

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7S/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7022200002  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Hvišč, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7022200002.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Hvišča, PhD. a členiek senátu JUDr. Jany Raganovej a JUDr. Moniky Gécióvej, PhD. v právnej veci žalobkyne: R.. E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, XXX XX Q., právne zastúpenej JUDr. Tomášom Jánošíkom, advokátom so sídlom Hviezdoslavova 1018, 075 01 Trebišov, proti žalovanému: Obec Hriadky, so sídlom Hlavná 43/5, 076 22 Hriadky, právne zastúpenej spoločnosťou Hrčka-Sabó s. r. o., Advokátska kancelária, zast. JUDr. Jozefom Sabóm, so sídlom Obchodná 187/6, 078 01 Sečovce, v konaní o preskúmaní zániku mandátu poslanca Obecného zastupiteľstva obce Hriadky, takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že mandát poslankyne obecného zastupiteľstva obce Hriadky, žalobkyne R.. E. R., **t r v á.**

II. Žalobkyni **p r i z n á v a** voči žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Správnu žalobou zo dňa 03.01.2022, doručenu Krajskému súdu v Košiciach toho istého dňa, sa žalobkyňa v konaní podľa ust. § 313 a nasl. zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) domáhala, aby správny súd určil, že mandát poslankyne Obecného zastupiteľstva obce Hriadky (ďalej len „obecného zastupiteľstva“) R.. E. R., naďalej trvá.

I. Správna žaloba

2. Žalobkyňa v podanej žalobe uviedla, že mandát poslankyne obecného zastupiteľstva legálne získala vo voľbách do územnej samosprávy v roku 2018 a stala sa poslankyňou Obecného zastupiteľstva obce Hriadky. Dňa 21.12.2021 jej bola od Obce Hriadky doručená písomnosť „Oznámenie o zániku mandátu poslanca a o nastúpení náhradníka na zaniknutý mandát poslanca Obecného zastupiteľstva obce Hriadky“, ev. č. 163/2021 zo dňa 16.12.2021, ktorou jej starosta obce Hriadky pán R. U. oznámil, že s účinnosťou od 15. decembra 2021 podľa § 25 ods.2 písm. g) zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“) jej zanikol mandát poslanca obecného zastupiteľstva.

3. V podanej správnej žalobe žalobkyňa uviedla:

„Pri svojej činnosti som ja aj iní poslanci prišli do rozporu so svojvôľou a postupmi starostu obce Hriadky p. R. U.. Starosta obce zneužil svoje postavenie voči poslancom tým, že v roku 2021 zvolával 2-krát zasadnutie OZ pre poslancov v nevyhovujúcom čase (9:00 hod. a 13:30 hod.), napriek skutočnostiam, že časť poslancov OZ je vo svojom zamestnaní na takých postoch, kde nie je možné mandát poslanca vykonávať počas pracovnej doby. Ja konkrétne som na pozícii vedúca Pobočky colného úradu v Trebišove. Druhým teraz „odstráneným nepohodlným poslancom OZ “ , ktorý takisto prišiel o mandát je poslanec Y.. Y. H., ktorý je zástupcom riaditeľa na Cirkevnej škole v Trebišove. Podľa môjho

názoru starosta obce takto postupne likviduje nezákonným spôsobom opozičných poslancov OZ, ktorí poukazujú na protiprávne konanie starostu obce.“

4. Žalobkyňa k priebehu zasadnutí obecného zastupiteľstva a k objasneniu skutkového stavu v správnej žalobe uviedla:

„Za I.Q. 2021 starosta nezvolal zasadnutie OZ. Prvé zasadnutie OZ v r. 2021 bolo zvolané až 19.04.2021 t. j. v II. Q. 2021, ktorého som sa nezúčastnila. Svoju neúčasť som ospravedlnila. V uvedený deň som mala podanú druhú dávku vakcíny v dôsledku čoho som mala zdravotné problémy. Druhé zasadnutie OZ bolo zvolané na deň 7.7.2021 so začiatkom o 13:30 hod. teda v čase úradných hodín na mojom pracovisku. V uvedenom čase z dôvodu plnenia služobných povinností som sa tohto zasadnutia nemohla zúčastniť.

Tretie zasadnutie OZ bolo dňa 30.09.2021 o 9:00 hod. teda opäť počas mojej pracovnej doby. Svoju neúčasť na zasadnutí OZ dňa 30.9.2021 som ospravedlnila z dôvodu, že čas konania zasadnutia OZ kolidoval s časom mojej pracovnej doby. Štvrté zasadnutie OZ bolo dňa 22.12.2021 o 18:00 hod.. Oznámenie o zvolaní zasadnutia na uvedený deň mi už nebolo doručené, nakoľko dňa 16.12.2021 starosta obce oznámil zánik môjho mandátu poslanca.“

5. V správnej žalobe žalobkyňa k nesprávnemu právnemu posúdeniu žalovaného uviedla:

„Podľa ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva je preukázané nad všetky pochybnosti, že p. starosta nesprávne vyhodnotil jednoročnú lehotu údajnej mojej nečinnosti a to od 14.12.2020. Preukázateľne som sa dňa 14.12.2020 zasadnutia obecného zastupiteľstva zúčastnila. Prvýkrát som sa zasadnutia OZ nezúčastnila dňa 19.4.2021. Z teórie počítania lehôt je nesporné, že jednoročná lehota nastane pri zhode dňa a mesiaca v následnom roku.

Rozhodnou udalosťou pre zánik mandátu je prvá neúčasť poslanca na zasadnutí obecného zastupiteľstva. Koniec jednoročnej lehoty pripadá na deň, ktorý sa číslom (deň a mesiac) zhoduje s dňom, na ktorý pripadá rozhodná udalosť. V mojom prípade prvá neúčasť bola až dňa 19.4.2021 a teda jednoročná lehota uplynie 19.4.2022.

Podľa oznámenia Obce Hriadky môj mandát poslanca údajne zanikol s účinnosťou od 15.12.2021.

Tvrdím, že môj mandát poslanca naďalej trvá. Oznámenie o zániku mandátu poslanca obecného zastupiteľstva považujem za nezákonné.“

## II. Vyjadrenie žalovaného a replika žalobkyne

6. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 14.03.2022 citoval príslušnú právnu úpravu v § 25 zákona o obecnom zriadení a dôvody prijatia takejto právnej úpravy a v tejto súvislosti uviedol:

Na preukázanie splnenia podmienok na zánik mandátu poslanca obecného zastupiteľstva nie je potrebná žiadna aktivita orgánov samosprávy smerujúca k zisťovaniu dôvodov neúčasti poslanca obecného zastupiteľstva na jeho zasadnutí. k zániku funkcie poslanca dochádza zo zákona - „ex lege“. Na zánik mandátu nemá žiadny vplyv to, či dôvodom neúčasti poslanca na zasadnutí obecného zastupiteľstva je objektívna skutočnosť alebo subjektívne okolnosti (pracovné vyťaženie, choroba, zdravotný stav, pobyt v zahraničí a pod.). Je právne bezpredmetné a na zánik mandátu nemá žiadny vplyv to, či bol poslanec ospravedlnený alebo neospravedlnený z rokovania obecného zastupiteľstva.

K zániku funkcie poslanca obecného zastupiteľstva - keďže nastáva priamo ex lege - nie je potrebné žiadne rozhodnutie orgánu obce - ani obecného zastupiteľstva, ani starostu. Na zánik mandátu postačuje pasivita poslanca obecného zastupiteľstva - nezúčastňovanie sa zasadnutí po dobu jedného roka. t. j. 365 kalendárnych dní. Zo zákonnej dikcie vyplýva, že ide o lehotu ktorá začína plynúť od poslednej reálnej preukázateľnej (prezenčnou listinou) účasti poslanca na zasadnutí obecného zastupiteľstva (a od tohto dátumu sa počíta 365 dní - t. j. jeden rok) a týmto dňom začína plynúť lehota. Ak sa poslanec nezúčastňoval zasadnutí obecného zastupiteľstva po celý rok, jednoročná lehota v zmysle § 25 ods. 2 písm. g) zákona skončí dňom, ktorý sa pomenovaním zhoduje s dňom, od ktorého lehota začala plynúť.“

7. K argumentácii žalobkyne, uvedenej v správnej žalobe sa žalovaný vyjadril takto:

„Pre toto súdne konanie je právne významnou skutočnosťou len správne určenie začiatku plynutia jednoročnej lehoty, počas ktorej sa poslanec nezúčastňoval rokovaní obecného zastupiteľstva. Z uvedeného dôvodu považujeme za bezpredmetné vyjadrovať sa k subjektívnym pocitom a invektívam žalobkyne týkajúcim sa vzťahov poslancov a starostu. Nestotožňujeme sa s tvrdením žalobkyne, že rozhodnou udalosťou pre zánik mandátu je prvá neúčasť poslanca na zasadnutí obecného zastupiteľstva. Neúčasť je opakom účasti, preto podľa logických princípov nie je možné jednu neúčasť

(neúčast počas jedného roka, t. j. 365 kalendárnych dní) odvíjať od inej neúčasti (prvá neúčast po poslednej účasti), ale neúčast je nutné odvíjať (počítať) od účasti a to od poslednej preukázateľnej účasti. Podľa nášho názoru, ak by mal zákonodarca zámer považovať za rozhodnú udalosť pre zánik mandátu inú udalosť než poslednú preukázateľnú účasť, výslovne by to v zákone uviedol. Zo súčasnej zákonnej dikcie sa však takýto zámer nepodáva. Prijatá interpretácia žalobkyne by znamenalo ísť nad rámec zákona, pretože medzi poslednou preukázateľnou účasťou a zánikom mandátu poslanca by uplynula lehota presahujúca jeden rok: takéto predĺženie zákonom jednoznačne určenej jednoročnej lehoty nemá v kompetencii žiadny orgán.

Zotrvávame na stanovisku, že poslanecký mandát žalobkyne zanikol s účinnosťou od 15.12.2021.“

8. Listom zo dňa 06.04.2022 sa vyjadrila žalobkyňa vo forme repliky kde uviedla, podobne ako žalovaný, že pre toto súdne konanie je právne významnou skutočnosťou, správne určenie začiatku plynutia jednoročnej lehoty. Ďalej v tejto súvislosti uviedla:

„Nestotožňujem sa s tvrdením žalovaného, že neúčast je nutné odvíjať (počítať) od účasti a to od poslednej preukázateľnej účasti a teda, že môj poslanecký mandát zanikol s účinnosťou od 15.12.2021. Som toho názoru, že jeho výklad začiatku plynutia jednoročnej lehoty nie je správny a v dôsledku toho aj oznámenie o zániku mandátu poslanca a vzápätí aj obsadenie uvoľneného mandátu a zloženie sľubu novým poslancom bolo urobené predčasne a v rozpore so zákonom. V tejto súvislosti chcem poukázať na závery Ústavného súdu SR uvedené v uznesení sp. zn. I.ÚS 495/2014-15.“

9. Ďalej žalobkyňa v replike uvádza: „Tak ako som to uviedla vo svojej žalobe naďalej zdieľam názor, že jednoročná lehota, počas ktorej som sa nezúčastnila na zasadnutiach obecného zastupiteľstva začala plynúť dňom 19.4.2021, teda dňom keď som sa prvýkrát nezúčastnila na zasadnutí obecného zastupiteľstva a skončila by 19.4.2022 pokiaľ by som sa v priebehu tejto jednoročnej lehoty ani raz nezúčastnila na zasadnutiach obecného zastupiteľstva.

Svoje tvrdenia opieram o publikované názory odbornej verejnosti - komentár k zákonu č. 369/1990 Zb., platnú judikatúru a o stanovisko Ministerstva vnútra sp. zn. SVS-OMSZV2-2021/010402-002 zo dňa 17.2.2021 a stanovisko ZMOS-u verejne dostupné na internete.

10. Na podporu svojich tvrdení žalobkyňa v replike uviedla citáciu z Komentára zákona o obecnom zriadení, autori Jozef Tekeli/Marian Hoffmann/Lukáš Tomaš, 2. vydanie, vydavateľstvo Wolters Kluwer, rok vydania 2021, str. 801 a taktiež rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/345/2012 zo dňa 24.04.2014 a Krajského súdu v Nitre - uznesenie č. k. 26S/31/2020 zo dňa 27.05.2021.

11. K replike žalobkyne sa už žalovaný nevyjadril.

### III. Konanie na správnom súde a jeho právny názor

12. Správny súd v konaní podľa § 313 a nasl. SSP, a po oboznámení sa s celým administratívnym spisom žalovaného, ako aj obsahom podanej žaloby a vzájomných vyjadrení, na nariadenom pojednávaní dňa 14.09.2022, za splnenia podmienok uvedených v § 107 SSP, dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

13. Podľa čl. 2 ods. 3 Ústavy SR každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.

Podľa čl. 13 ods. 2 Ústavy SR medze základných práv a slobôd možno upraviť za podmienok ustanovených touto ústavou len zákonom.

Podľa § 25 ods. 2 písm. g) zákona o obecnom zriadení mandát poslanca zaniká, ak počas jedného roka sa nezúčastní ani raz na zasadnutiach obecného zastupiteľstva.

Podľa § 313 ods. 1 SSP, žalobca sa môže žalobou domáhať určenia, že jeho mandát poslanca obecného zastupiteľstva, mestského zastupiteľstva, miestneho zastupiteľstva alebo zastupiteľstva samosprávneho kraja (ďalej len „zastupiteľstvo“) naďalej trvá.

Podľa § 317 ods. 1 SSP, žaloba podľa § 313 ods. 1 musí byť podaná v lehote dvoch mesiacov, odkedy začalo byť žalobcovi bránené vo výkone jeho poslaneckého mandátu v zastupiteľstve.

14. Keďže obec Hriadky trvala na nariadení pojednávania, správny súd ho nariadil na deň 14.09.2022, nakoľko komunálne voľby sa v roku 2022 budú konať dňa 29. októbra. V priebehu pojednávania právny zástupcovia a aj žalobkyňa a starosta obce Hriadky pán R. U.k, ako štatutárny zástupca obce, zotrvali na svojich doterajších vyjadreniach. Žalobkyňa počas súdneho pojednávania predložila zápisnicu zo 7. riadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva obce Hriadky, konaného dňa 14.12.2020 o 17.00 hod., ktorou deklarovala svoju poslednú účasť na zasadnutí obecného zastupiteľstva (č. I. 56 súdneho spisu). Starosta obce Hriadky pán R. U. predložil počas súdneho pojednávania listinu s prehľadom zasadnutí obecného zastupiteľstva v obci Hriadky od roku 2019 po rok 2021. Správny súd na pojednávaní oboznámil účastníkov konania s predloženými listinami.

15. Predmetom súdneho prieskumu v danej veci je preskúmanie deklarovaného zániku mandátu poslankyne obecného zastupiteľstva v obci Hriadky.

16. V prvom rade správny súd skúmal, či sú splnené procesné podmienky na preskúmanie veci vyplývajúce z ust. § 313 ods. 1 a nasl. SSP, pričom zistil, že žalobkyňa ako poslankyňa obecného zastupiteľstva žalovaného je vo veci aktívne legitimovaná, lehota na podanie žaloby bola dodržaná a žaloba obsahuje náležitosti podľa § 57 a § 318 SSP. Súd mal ďalej za preukázané, že žalobkyňa bola vo voľbách v roku 2018 zvolená za poslankyňu obecného zastupiteľstva obce Hriadky, pričom žalobkyňa sa naposledy zúčastnila zasadnutia obecného zastupiteľstva dňa 14.12.2020 (to sporné nebolo). Po tejto účasti sa žalobkyňa prvý raz nezúčastnila zasadnutia obecného zastupiteľstva dňa 19.04.2021, ktoré bolo zvolané prvýkrát po 14.12.2020. Následne boli zvolané zasadnutia obecného zastupiteľstva ešte dňa 07.07.2021, 30.09.2021 a 22.12.2021, na ktorých sa už žalobkyňa nezúčastnila. Dňa 16.12.2021 starosta obce Hriadky vydal správny akt - „Oznámenie o zániku mandátu poslanca a o nastúpení náhradníka na zaniknutý mandát poslanca Obecného zastupiteľstva obce Hriadky“, ev. č. 163/2021, ktorým deklaroval právny stav, ktorý vyvodil z neúčasti žalobkyne na zasadnutiach obecného zastupiteľstva. Na zasadnutie obecného zastupiteľstva dňa 22.12.2021 starosta žalovaného, ktorý viedol jeho rokovanie, už žalobkyňu neupovedomil o jeho konaní, nakoľko mal za to, že mandát žalobkyni zanikol. Dátum vydania oznámenia o zániku mandátu poslanca zo dňa 16.12.2021, považoval správny súd, v zmysle § 317 ods. 1 SSP za začiatok plynutia lehoty na podanie správnej žaloby

17. Ako bolo vyššie uvedené, spornou tak zostala otázka právneho posúdenia začatia plynutia jednoročnej lehoty pre účely posúdenia okamihu zániku mandátu poslanca obecného zastupiteľstva v prípade aplikácie ust. § 25 ods. 2 písm. g) zákona o obecnom zriadení, teda v prípade, ak sa počas jedného roka nezúčastní ani raz na zasadnutiach obecného zastupiteľstva. Kým žalobkyňa bola toho názoru, že táto lehota začína plynúť od prvej neúčasti poslanca obecného zastupiteľstva na jeho zasadnutí, žalovaný mal za to, že táto lehota začína plynúť od poslednej preukázanej účasti poslanca na zasadnutí obecného zastupiteľstva.

18. Správny súd vo vyššie popísanej situácii dáva do pozornosti už ustálenú rozhodovaciu prax Najvyššieho správneho súdu SR, ktorý vo veci sp. zn. 1 Svk 1/2022 zo 14. apríla 2022 judikoval: „Rozhodujúcou okolnosťou pre posúdenie momentu začatia plynutia jednoročnej lehoty je pritom práve sankčná povaha zániku poslaneckého mandátu. Keďže sankcia je následkom protiprávneho konania, logicky musí byť aj zánik mandátu podľa § 25 ods. 2 písm. g) zákona o obecnom zriadení spojený s porušením povinnosti poslanca zúčastňovať sa zasadnutí obecného zastupiteľstva. Z tohto dôvodu sa preto jednoročná lehota neúčasti na zasadnutiach obecného zastupiteľstva počítá od neúčasti poslanca na zasadnutí, pretože práve táto neúčasť má povahu porušenia právnej povinnosti danej § 25 ods. 1 písm. b) zákona o obecnom zriadení. Počítanie jednoročnej lehoty od poslednej účasti poslanca na zasadnutí obecného zastupiteľstva by bolo v tomto smere nelogické, pretože v tomto období sa ešte poslanec nedopustil porušenia zákonom ustanovenej povinnosti zúčastňovať sa zasadnutí obecného zastupiteľstva. Zároveň v lehote od poslednej účasti na zasadnutí obecného zastupiteľstva do zasadnutia obecného zastupiteľstva, na ktorom sa poslanec nezúčastnil, by poslanec logicky ani nemal možnosť objektívne odstrániť hrozbu zániku mandátu poslanca účasťou na zasadnutí obecného zastupiteľstva.“

19. Možno preto skonštatovať, že žalobkyni začala plynúť jednoročná lehota na účel posudzovania prípadného zániku jej poslaneckého mandátu od jej prvej neúčasti na zasadnutí obecného zastupiteľstva konaného dňa 19.04.2021 z čoho vyplýva, že nemohla táto lehota skončiť dňa 16.12.2021. Z uvedeného

vyplýva, že pokiaľ starosta obce Hriadky vydal „Oznámenie o zániku mandátu poslanca a o nastúpení náhradníka na zaniknutý mandát poslanca Obecného zastupiteľstva obce Hriadky“, ev. č. 163/2021 zo dňa 16.12.2021, vydal ho v rozpore so zákonom o obecnom zriadení, nakoľko v tento deň nemohol zaniknúť mandát žalobkyni - poslankyni obecného zastupiteľstva obce Hriadky, pretože neuplynula zákonná jednoročná lehota v zmysle § 25 ods. 2 písm. g) zákona o obecnom zriadení.

20. Podľa § 323 ods. 1 SSP ak správny súd po preskúmaní zistí dôvodnosť žaloby podľa § 313 ods. 1, uznesením určí, že žalobcov mandát poslanca zastupiteľstva trvá. Vo výroku uvedie označenie žalovaného, určenie trvania mandátu poslanca zastupiteľstva u žalobcu s uvedením jeho mena a priezviska a číslo a deň vydania uznesenia zastupiteľstva, ktorého právne účinky zanikli podľa odseku 2.

Podľa § 323 ods. 2 SSP právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu podľa odseku 1 zanikajú právne účinky toho uznesenia žalovaného, na základe ktorého by si výkon dotknutého mandátu poslanca uplatňovala iná osoba. Týmto rozhodnutím však nie sú dotknuté právne účinky uznesenia zastupiteľstva alebo všeobecne záväzného nariadenia obce, mesta, mestskej časti alebo samosprávneho kraja prijatého v čase, v ktorom nebolo žalobcovi podľa § 315 ods. 1 umožnené vykonávať v zastupiteľstve jeho mandát poslanca.

21. Správny súd teda konštatuje, že mandát poslankyne obecného zastupiteľstva obce Hriadky, žalobkyne R.. E. R., trvá a nakoľko bol zánik mandátu žalobkyne deklarovaný opatrením starostu obce Hriadky, v právnej forme listu „Oznámenie o zániku mandátu poslanca a o nastúpení náhradníka na zaniknutý mandát poslanca Obecného zastupiteľstva obce Hriadky“, ev. č. 163/2021 zo dňa 16.12.2021, konštatuje zánik právnych účinkov tohto oznámenia, na základe ktorého si výkon dotknutého mandátu poslanca uplatňuje iná osoba od žalobkyne.

22. Z vyššie uvedených dôvodov správny súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná a preto rozhodol tak, že mandát žalobkyne trvá.

23. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 167 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, keďže žalobkyňa mala vo veci plný úspech, priznal jej súd nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

24. Rozhodnutie bolo prijaté senátom správneho súdu v pomere 3 : 0 (§ 139 ods. 4 Správneho súdneho poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 133 ods. 2 SSP). Proti rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu na Najvyšší súd Slovenskej republiky prostredníctvom Krajského súdu v Košiciach.

V kasačnej sťažnosti sa uvedú všeobecné náležitosti podania podľa § 57 Správneho súdneho poriadku to znamená, ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania. Ďalej sa v kasačnej sťažnosti musí uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 Správneho súdneho poriadku odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c/ a d/,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.