

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/236/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713216729
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8713216729.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., IČO: 35 892 752, Bratislava, Pribinova 25, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andreou Cvikovou, s.r.o., IČO: 47 233 516, Bratislava, Kubániho 16, proti žalovanej: C. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., V. XX/XX, zastúpená opatrovníkom F. F. F., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu M., za účasti vedľajších účastníkov: 1. OZ právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42247268, Košice, Sofijská 13, zastúpený advokátom JUDr. Ladislavom Miklušom, IČO: 35569298, Košice, Stará Baštova 2 a 2. Spotrebiteľské združenie OSA, IČO: 421260086, Bratislava, Fedinova 9, zastúpený advokátskou kanceláriou HKP Legal, s.r.o., IČO: 36 727 334, Bratislava, Sasinkova 6, v konaní o zaplatenie 1 067,15 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 22. 05. 2015, č. k. 11C/256/2013-60 takto jednohlasne

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a vyslovil, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnom rozhodnutí vo veci samej.

Rozhodnutie odôvodnil zistením, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva o revolvingovom úvere, podľa ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 840 Eur a žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť v mesačných splátkach po 51,70 Eur, pričom počet splátok bol dohodnutý na 30. Z karty klienta súd mal za preukázané, že žalovanej bol v skutočnosti poskytnutý úver 698,10 Eur a žalovaná uhradila žalobcovi sumu 483,85 Eur. Žalobca v predmetnom konaní požaduje zaplatenie istiny 1 067,15 Eur. Žalobca si v konaní uplatňuje neprímerane vysokú odplatu za poskytnutie revolvingového úveru, čo je v rozpore s dobrými mravmi, a preto je úverová zmluva neplatná (§ 39 Občianskeho zákonníka). Súd návrh žalobcu zamietol v celom rozsahu ako nedôvodný, a to hlavne z dôvodu neplatnosti úverovej zmluvy, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že žalobca konal s úmyslom získať majetkový prospech a uviedol žalovanú do omylu.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je nezrozumiteľné a nejasné. Z napadnutého rozsudku nie je zrejmé, na základe akého záveru súd rozhodol o zamietnutí žaloby, aj v časti, ktorá by zodpovedala splateniu doposiaľ neuhradenej vyplatenej čiastky. Na základe skutkových a právnych zistení, ktorú súd v napadnutom rozsudku uvádza by pri takto ním zvolenej koncepcii právneho posúdenia veci nemohol zamietnuť návrh v celom rozsahu, a to z dôvodu, že takéto plnenie muselo byť posúdené ako bezdôvodné obohatenie, ktoré je žalovaná povinná žalobcovi zaplatiť. Závery súdu sú nesprávne, nakoľko pri posudzovaní relevantných otázok nevychádzajú z príslušných zákonných ustanovení. V prvom rade ide o posúdenie výšky odplaty, ktorú súd neposudzoval podľa príslušného zákonného ustanovenia. Výška odplaty, ktorá bola dohodnutá v zmluve o revolvingovom úvere je v súlade s ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Uvedeným ustanovením sa súd prvého stupňa nezaberal, a preto jeho posúdenie výšky odplaty je

minimálne predčasným rozhodnutím. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Vedľajší účastník OZ právna pomoc spotrebiteľom k podanému odvolaniu žalobcu uviedol, že žalobca má nárok len na vrátenie požičanej istiny 214,25 Eur, lebo podľa karty klienta žalovaná vrátila žalobcovi sumu 483,85 Eur oproti požičanej sume 698,10 Eur. V prevyšujúcej časti je dôvodné žalobu zamietnuť. Uviedol, že na uvedenom stanovisku trval už v priebehu konania a uvedené uvádzal aj v jednotlivých podaniach.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1,2 O.s.p. a to bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že nie sú podmienky pre potvrdenie, ani pre zmenu rozsudku, pretože tento bol vydaný na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu a navyac je aj nepreskúmateľný.

Nepreskúmateľnosť rozhodnutia je potrebné vždy hodnotiť ako odňatie účastníkovi možnosti konať pred súdom, pretože tento v odvolacom konaní nemá možnosť reagovať na nepreskúmateľné závery súdu prvého stupňa, čo je zároveň dôvodom na zrušenie rozhodnutia podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p..

V ustanovení § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy (19. 10. 2010) sa uvádza, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

V zmysle § 41 Občianskeho zákonníka ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

V zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o

spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej

Ako vyplýva z § 2 ods. 1. písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

V zmysle § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Ako vyplýva z § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Predovšetkým súd prvého stupňa pochybil, keď vo veci nevykonal účastnícky výsluch, alebo výsluch inej informovanej osoby (napr. v procesnom postavení svedka), pokiaľ ide o okolnosti uzavretia predmetnej zmluvy o úvere. Je pochopiteľné, že výsluch žalovanej, ktorá sa nachádza na neznámom mieste, nie je možné v súčasnosti uskutočniť, avšak výsluch žalobcu alebo informovaného zástupcu v pozícii svedka bolo možné a žiaduce vo veci vykonať.

Ako vyplýva zo spisového materiálu účastníci konania uzavreli dňa 19. 10. 2010 zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorou sa žalobca v zmluve zaviazal poskytnúť žalovanej úver v dohodnutej výške 840 Eur, ktorý mala žalovaná splácať v 30-tich mesačných splátkach po 51,70 Eur. Z karty klienta (č. I. 8 spisu) zároveň vyplýva, že žalovanej boli vyplatené finančné prostriedky iba vo výške 698,10 Eur, hoci podľa úverovej zmluvy jej mala byť poskytnutá čiastka vo výške 840 Eur. Celková cena úveru tak vzhľadom na uvedené dosahovala rozsah 1 551 Eur (51,70 Eur x 30 splátok). Ročná úroková sadzba úveru bola v tejto zmluve určená rozsahom 70,01 %, priemerná hodnota RPMN za úver predstavovala 47,39 %, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu bola 53,79 % a ročná úroková sadzba revolvingu predstavovala 68,10 %.

Odvolací súd v súvislosti s vyššie uvedeným zdôrazňuje tú skutočnosť, že úroky za poskytovanie peňažných prostriedkov podliehajú súdnej kontrole vo svetle princípu dobrých mravov (§ 39 Občianskeho zákonníka).

Doterajšia judikatúra súdov nespochybnila, že neprimerané úroky sú v rozpore s pravidlami správania sa, ktoré sú v spoločnosti v prevažnej miere uznávané a predstavujú základný hodnotový poriadok. Cena plnenia tak teda nie je vyňatá zo súdnej kontroly pokiaľ ide o rozsah jej primeranosti a ani kontroly podľa generálnej klauzuly (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevyšujú priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje

dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100 % oproti priemeru úrokov za úvery poskytovaných bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností.

Odvolačný súd sa v plne stotožňuje s právnou argumentáciou súdu prvého stupňa, že zmluvne dojednaný úrok vo výške 70,01 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi, pretože viac ako šesťnásobne prevyšuje priemerné úrokové miery podobného úveru v čase. Odvolačný súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1M Cdo/1/2009 zo dňa 31. 07. 2009, podľa ktorého: „Hoci maximálna výška úrokov (ako odplaty za užívanie požičanej finančnej čiastky) pri peňažných pôžičkách ani pri úveroch nie je žiadnym právnym predpisom limitovaná a je ponechávaná výlučne na dohodu zmluvných strán, nie je neobmedzená. Dohoda o výške úrokov totiž musí byť v súlade s ust § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom. Právny úkon postihnutý takouto vadou je absolútne neplatný. O takýto stav pôjde spravidla vtedy, ak dohodnuté úroky presahujú mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy“. Ak teda dodávateľ predformuluje v spotrebiteľskej zmluve klauzuly, ktoré sú v rozpore s ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, tak sa dostáva do rozporu so zákonom a takéto klauzuly sú neplatné (§ 39 Občianskeho zákonníka).

Ako teda vyplýva z obsahu spisu, úroková miera dohodnutá medzi účastníkmi konania v spotrebiteľskom úvere uzavretého dňa 19. 10. 2010 podstatne prevyšuje obvyklú úrokovú mieru, a preto je takéto dojednanie neplatné pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Poskytnutý úver je teda z uvedeného dôvodu bezúročný a bez poplatkov. Žalobca skutočne poskytol žalovanej úver vo výške 698,10 Eur a žalovaná splatila úver vo výške 483,85 Eur, čo znamená, že žalobca má nárok na vrátenie doposiaľ neuhradenej čiastky vyplateného úveru.

Ak sa teda v prejednávanej veci spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov znamená to, že žalovaná má žalobcovi vrátiť len sumu poskytnutého úveru (698,10 Eur - 483,85 Eur).

Odvolačný súd ďalej zdôrazňuje, že považuje za rozpor s dobrými mravmi, ak sa poskytne spotrebiteľovi úver za cenu niekoľkonásobne prevyšujúcu priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami. Žalobcom žiadaný úrok z úveru ročne 70,01 % spôsobil hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov tejto úverovej zmluvy. Úrok z úveru vo výške odporujúcej dobrým mravom, s ktorým zákon spája absolútnu neplatnosť (§ 39 Občianskeho zákonníka) nemožno obhajovať ani princípom zmluvnej slobody. Zmluvná sloboda účastníkov právneho vzťahu nie je neobmedzená a nesmie vybočiť z určitých aj právom akceptovateľných hraníc. Jednou z týchto hraníc je i súdom prvého stupňa správne aplikovaný inštitút dobrých mravov.

Keďže vyššie označené okolnosti spôsobili nepreskúmateľnosť predmetného rozhodnutia súdu prvého stupňa, postupom podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. bolo nutné toto rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvého stupňa riadiť sa právnym názorom odvolacieho súdu a správne zistiť skutkový stav veci. Až po zistení skutkového stavu a právnych úvahách bude možné vo veci opätovne rozhodnúť. V konečnom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O. s. p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.