

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25C/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121203560
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5121203560.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci žalobcu: Z. E.Á., I.. XX.XX.XXXX, Y. XXXX/XX, XXX XX Ž., právne zast.: Mgr. Dr. Anton Kušník, advokát, Jána Reka 13, 010 01 Žilina, IČO: 31 074 863, proti žalovanému: I. E., I.. XX.XX.XXXX, Y. XXXX/XX, XXX XX Ž., právne zast.: AKSK, s.r.o., Nám. SNP 15, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 859 711, o zaplatenie 28.000 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietla.

Žalovaná má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal súdneho výroku, ktorým súdnym výrokom by Okresný súd Žilina zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 28.000 eur s príslušenstvom.
2. Ako dôvod pre podanie žaloby žalobca uviedol, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu Zmluvy o prevode vlastníckeho práva k bytu dňa 12.01.2018 a v zmysle Dodatku zo dňa 11.02.2019, v zmysle ktorej Zmluvy o prevode vlastníckeho práva k bytu a dodatku sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi v zmysle Článku IV. odsek 1 písm. a/ zmluvy časť kúpnej ceny pred podpísaním zmluvy vo výške 28.000 eur.
3. Vzhľadom k tomu, že žalovaná uvedenú kúpnu cenu v zmysle zmluvy neuhradila, domáhal sa žalobca zaplatenia kúpnej ceny predmetnou žalobou podanou na Okresný súd Žilina elektronicky dňa 23.04.2021.
4. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť, poukazoval na skutočnosť, že v zmysle Zmluvy o prevode vlastníckeho práva k bytu zo dňa 12.01.2018 bol záväzok kupujúceho vyplatiť časť kúpnej ceny vo výške 28.000 eur pred podpisom zmluvy splnený.
5. Žalovaný odkazoval na obsah Zmluvy o prevode vlastníckeho práva k bytu zo dňa 12.01.2018, kde uvedená Zmluva o prevode vlastníckeho práva k bytu je okrem iného aj potvrdením o úhrade kúpnej ceny. Uvedená suma 28.000€ bola vyplatená pred podpisom zmluvy z finančných prostriedkov poskytnutých otcom žalovaného, kde podpisom na zmluve potvrdil žalobca prevzatie časti kúpnej ceny v sume 28.000€ (ako uvádza zmluva).
6. Žalovaný tiež vzniesol námietku premlčania v zmysle § 100 a nasl. OZ, s odkazom na lehotu splatnosti časti kúpnej ceny 28.000€ (pred podpisom zmluvy).

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, právneho zástupcu žalobcu, žalovaného, právneho zástupcu žalovaného a oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Žilina 25C/27/2021, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav.

8. Dňa 12.01.2018 uzatvorili žalobca a žalovaný Zmluvu o prevode vlastníckeho práva k bytu, kde predmetom zmluvy bol prevod vlastníckeho práva k bytu č. XX, s celkovou podlahovou plochou 83,65 m², pozostávajúceho zo vstupnej chodby, obývacej izby, spálne, 2 detských izieb, kúpeľne, WC, kuchyne, loggie a pivnice (ďalej len „Byt“), nachádzajúceho sa na 1.p bytového domu na Y. U. O. Ž., súpisné číslo XXXX, ktorý bol vedený na LV č. XXXX (ďalej len „Bytový dom“), postaveného na pozemku č. KN-C XXXX - zast. plochy a nádvoria o výmere 1449 m², ktorý je vedený na LV č. XXXX (presne vymedzený v článku I. zmluvy).

9. V Článku VI. odsek 1 zmluvy bola dohodnutá kúpna cena za bytu na sumu 126.000 eur, ktorá kúpna cena bude/mala byť vyplatená predávajúcemu bezhotovostným prevodom na jeho účet uvedený v záhlaví zmluvy.

? Kúpna cena za byt 126.000 eur (100 % z kúpnej ceny),

a) časť kúpnej ceny vo výške 28.000 eur už bola uhradená pri podpise tejto zmluvy, čo potvrdzujú zmluvné strany podpismi na tejto zmluve,

b) zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 98.000 eur vyplatí kupujúci predávajúcemu z prostriedkov pochádzajúcich z hypotekárneho úveru, a to nasledovne

- sumu 53.183 eur bezhotovostným prevodom na účet predávajúceho,

- sumu vo výške 44.817 eur vyplatí na účet č. M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na základe potvrdenia o zániku pohľadávky pod variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXX, špecifický symbol č. XXXXXXXXXXX, za účelom splatenia úveru predávajúceho v ČSOB banke.

10. Po podpísaní zmluvy a overení podpisov podali strany sporu na Okresný úrad v Žiline, odbor katastrálny, Vysokoškolákov 33B Návrh na zápis vlastníckeho práva a povolenie vkladu zo dňa 30.07.2018.

11. Samotný Návrh na zápis vlastníckeho práva a povolenie vkladu zo dňa 30.7.2018, podaný na Okresný úrad Žilina dňa 30.7.2018 neobsahoval žiaden údaj týkajúci sa kúpnej ceny (vyplatenia/ nevyplatenia).

12. Z dôvodu vytknutých formálnych väd uzatvorili strany sporu Dodatok k Zmluve o prevode vlastníckeho práva k bytu dňa 11.2.2019, kde v tomto Dodatku k Zmluve o prevode bytu opravili základnú zmluvu nasledovne:

v záhlaví zmluvy zo dňa 12.01.2018 sa dopĺňajú rodné priezviská: E. u predávajúceho, T. u kupujúcej.

Opravuje sa adresa TP u oboch na správnu Y. XXXX/XX, XXX XX Ž.. Do čl. 1 Predmet zmluvy sa dopĺňa č. vchodu XX.

Ostatné ustanovenia Zmluvy ostávajú NEZMENENÉ.

13. Následne strany sporu dňa 11.2.2019 uzatvorili Dodatok č. 1 k návrhu na zápis vlastníckeho práva na povolenie vkladu a ani Dodatok č. 1 k návrhu na vklad do katastra nehnuteľností zo dňa 11.2.2019 neobsahuje žiaden údaj o vyplatení/nevyplatení kúpnej ceny.

14. Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor na základe predmetného vydal ROZHODNUTIE pod číslom vkladu: O. XXXX/XXXX zo dňa 12.02.2019, na základe ktorého rozhodnutia bol povolený vklad vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti.

15. Na základe predmetného ROZHODNUTIA o vklade bol žalovaný zapísaný ako výlučný vlastník v podiele 1/1 k nehnuteľnosti kat. územie Žilina na LV č. XXXX byt číslo XX, na 1. poschodí, vchod č.

X, nachádzajúceho sa v obytnom dome na parcele č. XXXX, súpisné číslo XXXX, t.j. k bytu, ktorý je predmetom sporu, ktorý spor sa týka vyplatenia kúpnej ceny 28.000E € z platnej kúpnej zmluvy.

16. Otázkou predmetu posúdenia Okresného súdu Žilina bolo okrem iného posúdenie, či došlo k uhradeniu kúpnej ceny pred podpísaním kúpnej zmluvy žalovaným alebo k vyplateniu kúpnej ceny žalovaným nedošlo.

17. Ako právny základ pre uplatnenie nároku žalobcu v spore žalobca poukazoval na ZÁKLADNÉ PRÁVO NA SÚDNU OCHRANU PRI DOKAZOVANÍ SKUTOČNEJ VOLE ZMLUVNÝCH STRÁN, právo žalobcu vyplývajúce z nálezů Ústavného súdu SR (č.k. III. ÚS 120/2020 z 19.8.2020), ktorý ústavný nález bol doložený žalobcom do spisu na č.l. 136/ spisu, hlavne časť - (ii) K preukázaniu zaplattenia kúpnej ceny .

18. Ďalej bolo potrebné tiež zaoberať sa aj vznesenou námietkou premlčania zo strany žalovaného, ktorý žalovaný poukazoval na ustanovenia zmluvy týkajúce sa vyplatenia kúpnej ceny, uplynutie času a premlčanie uplatneného nároku, ktoré plynutie času má zásadný význam pre uplatnenie a úspech v spore žalobcu.

19. Predmetom sporu bolo posúdenie uhradenia kúpnej ceny, resp. neuhradenia kúpnej ceny z platnej zmluvy a dodatku.

20. K predmetu veci je potrebné uviesť, že strany v spore zaťažuje jednak povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť (§ 132 ods. 1/ CSP, § 150 ods. 1/ CSP).

Cieľom povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane konania.

Neunesenie dôkazného bremena znamená neúspech v spore (nezávisle na jej procesnom postavení). Predmetná povinnosť zaťažuje každú stranu v spore v zmysle CSP, ktorá strana sporu tvrdí určitú skutočnosť, ktorá skutočnosť má význam pre úspech v spore strany v spore.

21. Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

22. Podľa § 589 OZ cenu treba dojednať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

23. Podľa § 100 ods. 1/,2/ a 3/ OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Nepremičujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

24. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

25. Medzi stranami sporu nie je sporné, že strany sporu dňa 12.01.2018 uzatvorili a to žalobca a žalovaný Zmluvu o prevode vlastníckeho práva k bytu, kde predmetom zmluvy bol prevod vlastníckeho práva k bytu č. XX, s celkovou podlahovou plochou 83,65 m², pozostávajúceho zo vstupnej chodby, obývacej izby, spálne, 2 detských izieb, kúpeľne, WC, kuchyne, loggie a pivnice (ďalej len „Byt“), nachádzajúceho sa na 1.p bytového domu na Y. U. O. Ž., súpisné číslo XXXX, ktorý bol vedený na LV č. XXXX (ďalej len „Bytový dom“), postaveného na pozemku č. KN-C XXXX - zast. plochy a nádvoria o výmere 1449 m², ktorý je vedený na LV č. XXXX (presne vymedzený v článku I. zmluvy).

26. Strany sporu nespochybňovali platnosť zmluvy, čiže predmetom sporu je plnenie z platnej zmluvy ako kúpna cena vo výške 28.000€.

27. Ako je už vyššie uvedené, v Článku VI. odsek 1 zmluvy bola písomne dohodnutá kúpna cena za bytu na sumu 126.000 eur, ktorá kúpna cena bola/mala byť vyplatená kupujúcim predávajúcemu bezhotovostným prevodom na jeho účet uvedený v záhlaví zmluvy.

? Kúpna cena za byt 126.000 eur (100 % z kúpnej ceny),

c) časť kúpnej ceny vo výške 28.000 eur už bola uhradená pri podpise tejto zmluvy, čo potvrdzujú zmluvné strany podpismi na tejto zmluve,

d) zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 98.000 eur vyplatí kupujúci predávajúcemu z prostriedkov pochádzajúcich z hypotekárneho úveru, a to nasledovne

- sumu 53.183 eur bezhotovostným prevodom na účet predávajúceho,

- sumu vo výške 44.817 eur vyplatí na účet č. M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na základe potvrdenia o zániku pohľadávky pod variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX, špecifický symbol č. XXXXXXXXXXXX, za účelom splatenia úveru predávajúceho v ČSOB banke.

28. Inak, pre zrozumiteľnosť povedané, v zmluve boli dohodnuté termíny výplaty kúpnej ceny za byt (článok VI. Zmluvy), ktoré vyplatenie kúpnej ceny vo výške 28.000€ je predmetom posúdenia uplatneného nároku súdom v tomto spore.

29. Z dôvodu vytknutých formálnych väd uzatvorili strany sporu Dodatok k Zmluve o prevode vlastníckeho práva k bytu dňa 11.2.2019, kde v tomto Dodatku k Zmluve o prevode bytu opravili základnú zmluvu nasledovne:

v záhlaví zmluvy zo dňa 12.01.2018 sa dopĺňajú rodné priezviská: E. u predávajúceho, T. u kupujúcej.

Opravuje sa adresa TP u oboch na správnu Y. XXXX/XX, XXX XX Ž.. Do čl. 1 Predmet zmluvy sa dopĺňa č. vchodu XX.

Ostatné ustanovenia Zmluvy ostávajú NEZMENENÉ.

30. Strany sporu nemenili žiadne ustanovenia základnej zmluvy vo forme dodatku k základnej zmluve týkajúce sa časti kúpnej ceny a ani spôsobu a lehôt vyplatenia kúpnej ceny, a to aj napriek tomu, že od uzatvorenia kúpnej zmluvy do podpisu dodatku uplynulo niekoľko mesiacov (a navyše aj napriek tvrdeniu žalobcu, že nebola vyplatená žalovaným kúpna cena vo výške 28.000€ riadne a včas).

31. Tiež je potrebné dodať, že ani Návrh na vklad do katastra nehnuteľností zo dňa 30.7.2018 a ani Dodatok č. 1 k návrhu na vklad do katastra nehnuteľností zo dňa 11.2.2019 neobsahuje žiadne ustanovenie, ktoré ustanovenie by sa týkalo kúpnej ceny (popr. vyplatenia, či nevyplatenia kúpnej ceny a jej rozsah výplaty).

32. Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor na základe predmetného doplnenia zmluvy a doplnenia návrhu na vklad vydal ROZHODNUTIE pod číslom vkladu: O. XXXX/XXXX zo dňa 12.02.2019, na základe ktorého rozhodnutia bol povolený vklad vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti a žalovaný sa vkladom stal vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti.

33. Na základe predmetného ROZHODNUTIA o vklade bol žalovaný zapísaný ako výlučný vlastník v podiele 1/1-nina v nehnuteľnosti kat. územie Žilina, na LV č. XXXX byt číslo XX, na 1. poschodí, vchod č. X, nachádzajúceho sa v obytnom dome na parcele č. XXXX, súpisné číslo XXXX, t.j. k bytu.

34. Spor sa týka otázky vyplatenia/nevyplatenia kúpnej ceny 28.000E €.

35. Pre posúdenie nároku žalobcu je potrebné dať do pozornosti Zmluvou o prevode vlastníckeho práva k bytu dohodnuté platobné podmienky kúpnej ceny, ktoré platobné podmienky zmluvy dodatkom č. 1 k zmluve neboli zmenené (ustanovenie - Článok VI. Bod. a) kúpna cena a platobné podmienky vo výške 28.000 eur) a to aj napriek tomu, že podľa tvrdenia žalobcu časť kúpnej ceny nemala byť žalovaným

uhradená pri podpise tejto zmluvy (ktorú skutočnosť potvrdzujú zmluvné strany podpismi na tejto zmluve).

36. K predloženému Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. III. ÚS 120/2020 zo dňa 19.8.2020 súd uvádza, že súd sa oboznámil s obsahom uvedeného nálezu, ktorý obsah nálezu poukazuje na povinnosť preukázať uhradenie kúpnej ceny kupujúcim aj napriek tomu, že obsah kúpnej zmluvy jednoznačne potvrdzuje vyplatenie kúpnej ceny kupujúcim v prospech predávajúceho (pri podpise zmluvy), čo je podobný, no nie identický prípad aj v konaní č.k. 25C/27/2021.

37. Aj v tomto konaní zostáva otázkou, či naozaj kupujúci vyplatil predávajúcemu kúpnu cenu za predmet prevodu aj napriek tomu, že so zmluvy vyplýva, že časť kúpnej ceny vo výške 28.000€, už bola uhradená pri podpise tejto zmluvy, čo potvrdzujú zmluvné strany podpismi na tejto zmluve.

38. Na rozdiel od nálezu tento prípad je trochu odlišný v tom, že strany sporu uzatvorili aj Dodatok k Zmluve (z dôvodu odstránenia formálnych väd na výzvu Okresného úradu Žilina), kde dodatok č. 1 k základnej zmluve vyslovene nepojednáva odlišne od zmluvy (nepopiera vyplatenie kúpnej ceny).

39. Dodatok k Zmluve neobsahuje a ani nedopĺňa akékoľvek ustanovenia zmluvy (najmä článok VI. Zmluvy) a neuvádza ani okrajovo, že by z dôvodu nezaplatenia kúpnej ceny 28.000€ menili strany zmluvy ustanovenia zmluvy, popr. upravovali odlišne úhradu kúpnej ceny vo výške 28.000€, ktorá časť kúpnej ceny mala byť, ale podľa tvrdenia žalobcu nebola vyplatená.

40. Pre zrozumiteľnosť súd uvádza, že pokiaľ by uvedená časť kúpnej ceny vo výške 28.000€ nebola kupujúcim vyplatená pred podpisom zmluvy, je možné logicky predpokladať, že by žalobca mal možnosť doplniť ustanovenia dodatku ku zmluve - časť kúpnej ceny a tak zabezpečiť vyplatenie časti kúpnej ceny 28.000€, pokiaľ táto časť kúpnej ceny nebola vyplatená pred podpísaním zmluvy a to hlavne s odstupom času a sériu prezentovaných následných nedorozumení medzi stranami sporu.

41. Pokiaľ vychádzame z uvedeného skutkového stavu môžeme predpokladať, že kúpna cena 28.000€, ktorá je predmetom nároku žalobcu voči žalovanému v tomto konaní bola vyplatená tak, ako uvádza Zmluva o prevode vlastníckeho práva k bytu zo dňa 12.1.2018.

42. Ďalej je potrebné uviesť, že stranami sporu písomne Zmluvou o prevode vlastníckeho práva k bytu zo dňa 12.1.2018 bola dohodnutá výška a zročnosť kúpnej ceny za predaj bytu nasledovne:

Kúpna cena za byt 126.000 eur (100 % z kúpnej ceny),

a) časť kúpnej ceny vo výške 28.000 eur už bola uhradená pri podpise tejto zmluvy, čo potvrdzujú zmluvné strany podpismi na tejto zmluve,

b) zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 98.000 eur vyplatí kupujúci predávajúcemu z prostriedkov pochádzajúcich z hypotekárneho úveru, a to nasledovne

- sumu 53.183 eur bezhotovostným prevodom na účet predávajúceho,

- sumu vo výške 44.817 eur vyplatí na účet č. M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na základe potvrdenia o zániku pohľadávky pod variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX, špecifický symbol č. XXXXXXXXXXXX, za účelom splatenia úveru predávajúceho v ČSOB banke.

43. Pre posúdenie nároku je potrebné poukázať na zročnosť časti kúpnej ceny 28.000€ dohodnutej písomne v zmluve, ktorá časť podľa obsahu zmluvy „už bola uhradená pri podpise tejto zmluvy, čo potvrdzujú zmluvné strany podpismi na tejto zmluve“ - zročnosť podpisom zmluvy.

44. Pokiaľ vychádzame s obsahu zmluvy, strany sporu dohodli splatnosť časti kúpnej ceny 28.000€ pred podpisom zmluvy a pokiaľ vychádzame s obsahu zmluvy, zmluva bola už podpísaná pre dátumom 12.1.2018, pretože podľa overovacej pečiatky z č.l. 11/ spisu, Z. E. - žalobca, uznal (a) podpis s uvedeným dátumom za vlastný.

45. Nech by už bol žalobca podpísal Zmluvu o prevode vlastníckeho práva k bytu zo dňa 12.1.2018 hoc aj v deň 12.1.2018, z obsahu zmluvy jednoznačne vyplýva, že zročnosť splátky kúpnej ceny 28.000€

bola stranami sporu dohodnutá (v zmluve článok VI. bod a) uvedené - už bola uhradená pri podpise zmluvy), čiže najneskôr dňom 12.1.2018.

46. Pokiaľ vychádzame so vznesenej námietky premlčania vyplatenia kúpnej ceny žalovaným je potrebné uviesť, že zročnosť kúpnej ceny bola dohodnutá zmluvne účastníkmi zmluvy najneskôr momentom 12.1.2018.

47. Pokiaľ žalobca podal na Okresný súd Žilina dňa 23.4.2021 žalobu o zaplatenie časti kúpnej ceny vo výške 28.000€, uplatnil žalobca svoj nárok na zaplatenie kúpnej ceny z platnej zmluvy viac ako 3 roky po uplynutí premlčacej lehoty, a to aj napriek zákonu 62/2020 Z.z. zo dňa 25.3.2020 a neplynutie lehôt tam uvedených (§ 1 zák. č. 62/2020 Z.z.), čiže uplatnil svoj nárok neskoro.

48. Celkom na záver je potrebné uviesť (pre zrozumiteľnosť), že v konkrétnom prípade je potrebné odlíšiť dva pojmy pri zmluve o prevode nehnuteľnosti a to platnosť zmluvy a účinnosť zmluvy.

49. Pokiaľ sa strany sporu dohodnú na obsahu zmluvy a svoje prejavy vôle spečatia na zmluve svojim podpisom, je obsah zmluvy pre strany sporu platný a záväzný (zmluva je platná).

50. Vklad vlastníckeho práva so zmluvy do katastra nehnuteľnosti v konkrétnom prípade (pokiaľ nedošlo k zmene obsahu zmluvy v časti kúpna cena a jej zročnosť), nemá právny význam pre posúdenie nároku žalobcu v časti zročnosti kúpnej ceny, ktorá kúpna cena a jej zročnosť bola obsahovo v zmluve dohodnutá zhodne tak, ako je uvedené v zmluve - pred podpisom Zmluvy o prevode vlastníckeho práva k bytu zo dňa 12.1.2018 (čiže pred dátumom 12.1.2018).

51. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti Okresný súd Žilina nárok žalobcu uplatnený žalobou (vzhľadom na vyššie uvedené a vznesenú námietku premlčania so strany žalovaného) ako nedôvodnú zamietol.

52. Podľa § 255 ods. 1/,2/ CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1/,2/ a 3/ CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

53. Vzhľadom na úspech v spore žalovaného (neúspech žalobcu), súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).