

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 41C/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514207067
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7514207067.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Beátou Oreničovou v právnej veci žalobcu: V. D. W., W..Y..R., H.: XX XXX XXX, so sídlom V. XX, XXX XX O. XX, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, proti žalovaným: X. Y. U., K.. XX.X.XXXX, O. H. XXXX/X, XXX XX S., X. I. U., K.. XX.XX.XXXX, O. H. XXXX/X, XXX XX S., za účasti vedľajšieho účastníka G. W. W., R..G., W. W. X. S. X, XXX XX O. O., zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o zaplatenie 1.086,45 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a .**

Žalobcovi, žalovaným, ani vedľajšiemu účastníkovi **náhradu trov konania
n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou pôvodne Okresnému súdu Košice-okolie dňa 14.4.2014 domáhal proti žalovaným spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 1.086,45 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04% denne a úrokom z omeškania vo výške 2,65% ročne zo sumy 48,22 eur od 20.2.2011 do 9.3.2011, zo sumy 48,22 eur od 20.3.2011 do 7.4.2011, zo sumy 45,57 eur od 20.3.2012 do 4.4.2012, zo sumy 43,79 eur od 20.4.2012 do 20.5.2012, zo sumy 42,01 eur od 20.6.2012 do 2.8.2012, zo sumy 48,22 eur od 20.7.2012 do 2.8.2012, zo sumy 41,95 eur od 3.8.2012 do 10.9.2012, zo sumy 48,22 eur od 20.8.2012 do 10.9.2012, zo sumy 40,17 eur od 11.9.2012 do 27.9.2012, zo sumy 15,17 eur od 28.9.2012 do 5.11.2012, zo sumy 48,22 eur od 20.9.2012 do 5.11.2012, zo sumy 13,39 eur od 6.11.2012 do 29.11.2012, zo sumy 46,61 eur od 20.1.2013 do 27.3.2013, zo sumy 25,61 eur od 28.3.2013 do zaplatenia, zo sumy 48,22 eur od 20.2.2013 do zaplatenia, zo sumy 48,22 eur od 20.3.2012 do zaplatenia, zo sumy 48,22 eur od 20.4.2012 do zaplatenia, zo sumy 916,18 eur od 26.4.2013 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta neprevýšia sumu 900,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 900,- eur, len 5,75% ročný úrok z omeškania zo sumy 1.086,45 eur do zaplatenia a náhrady trov konania. Na okresnom súde Košice - okolie bola predmetná vec vedená pod č.k. 11C/200/2014 (čl. 1, 2).

Návrh na začatie konania odôvodnil tým, že žalobca uzavrel dňa 22.12.2010 so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 900,- eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaný zaviazal splatiť v 42 mesačných splátkach (vrátane úrokov) vo výške 48,22 eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Na základe žiadosti žalovaného sa žalobca so žalovaným dohodli na odklade splátok č. 16, 21, 22, 23 pôžičky a tieto sa žalovaný zaviazal splatiť ako splátky č. 43, 44, 45, 46. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1, napokon zaplatil len sumu 938,79 eur. Vzhľadom k tomu,

že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 7.11.2012. V súlade s ust. § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhod splátok dňa 25.4.2013, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, t.j. sumu 1.086,45 eur. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojich povinností, podľa žalobcu vznikol žalobcovi ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 14 ods. 14.1 zmluvy vo výške 0,065 % denne zo sumy 48,22 eur od 20.2.2011 do 9.3.2011, zo sumy 48,22 eur od 20.3.2011 do 7.4.2011, zo sumy 45,57 eur od 20.3.2012 do 4.4.2012, zo sumy 43,79 eur od 20.4.2012 do 20.5.2012, zo sumy 42,01 eur od 20.6.2012 do 2.8.2012, zo sumy 48,22 eur od 20.7.2012 do 2.8.2012, zo sumy 41,95 eur od 3.8.2012 do 10.9.2012, zo sumy 48,22 eur od 20.8.2012 do 10.9.2012, zo sumy 40,17 eur od 11.9.2012 do 27.9.2012, zo sumy 15,17 eur od 28.9.2012 do 5.11.2012, zo sumy 48,22 eur od 20.9.2012 do 5.11.2012, zo sumy 13,39 eur od 6.11.2012 do 29.11.2012, zo sumy 46,61 eur od 20.1.2013 do 27.3.2013, zo sumy 25,61 eur od 28.3.2013 do zaplattenia, zo sumy 48,22 eur od 20.2.2013 do zaplattenia, zo sumy 48,22 eur od 20.3.2013 do zaplattenia, zo sumy 48,22 eur od 20.4.2013 do zaplattenia, zo sumy 916,17 eur od 26.4.2013 do zaplattenia. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy omeškaných splátok uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Ďalej žalobca uviedol, že si uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 2,65 % ročne zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroky z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Vzhľadom na uvedené si žalobca uplatňuje úrok z omeškania vo výške 2,65 % ročne zo sumy 48,22 eur od 20.2.2011 do 9.3.2011, zo sumy 48,22 eur od 20.3.2011 do 7.4.2011, zo sumy 45,57 eur od 20.3.2012 do 4.4.2012, zo sumy 43,79 eur od 20.4.2012 do 20.5.2012, zo sumy 42,01 eur od 20.6.2012 do 2.8.2012, zo sumy 48,22 eur od 20.7.2012 do 2.8.2012, zo sumy 41,95 eur od 3.10.9.2012, zo sumy 48,22 eur od 20.8.2012 do 10.9.2012, zo sumy 40,17 eur od 11.9.2012 do 27.9.2012, zo sumy 15,17 eur od 28.9.2012 do 5.11.2012, zo sumy 48,22 eur od 20.9.2012 do 5.11.2012, zo sumy 13,39 eur od 6.11.2012 do 29.11.2012, zo sumy 46,61 eur od 20.1.2013 do 27.3.2013, zo sumy 25,61 eur od 28.3.2013 do zaplattenia, zo sumy 48,22 eur od 20.2.2013 do zaplattenia, zo sumy 48,22 eur od 20.3.2013 do zaplattenia, zo sumy 48,22 eur od 20.4.2013 do zaplattenia, zo sumy 916,18 eur od 26.4.2013 do zaplattenia. Ďalej žalobca uviedol, že pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 900,- eur, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5,75% ročný úrok zo sumy 1.086,45 eur do zaplattenia. Žalobca zaslal žalovanému viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím súdneho konania. Avšak žalovaný na výzvy žalobcu nereagoval a k splneniu záväzkov zo strany žalovaného nedošlo (čl. 1,2).

Podaním doručeným Okresného súdu Košice-okolie dňa 29.12.2014 vedľajší účastník G. W. W., R..G., W. W. X. S. X, XXX XX O. O., oznámil vstup do konania na strane žalovaného (čl. 20). Vedľajší účastník vo veci samej vyjadrenie nepodal.

K podanej žalobe sa vyjadrila žalovaná v 1. rade v podaní doručenom Okresnému súdu Košice - okolie dňa 13.5.2015. Uviedla, že jej manžel je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce. Žalovaná v 1. rade je zamestnaná v ZŠ ako upratovačka s mesačným príjmom 320,- eur, preto žiadala o čo najnižšie mesačné splátky (čl. 25).

Dňa 9.11.2015 Okresný súd Košice-okolie vyslovil svoju miestnu nepríslušnosť a dňa 8.1.2016 postúpil vec na prejednanie Okresnému súdu Košice II ako súdu miestne príslušnému na konanie v tejto veci.

Na Okresnom súde Košice II bola predmetná vec ďalej vedená pod č.k. 41C/7/2016.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi (Žalobou, Pokusom o zmier pred začatím súdneho konania, Oznámením o zosplatnení, Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvou o revolvingovom úvere, Zmluvnými dojednaniami Zmluvy

o revolvingovom úvere, Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, Kartou Klienta, Doručenkou, Vyjadrením žalovanej v I. rade, Výpisom z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, ostatným spisovým materiálom), vylúchom žalovanej v I. rade a žalovaného v 2. rade a zistil tento skutkový stav:

Z listinných dôkazov predložených žalobcom vyplýva, že:

Dňa 18.12.2010 žalovaná v 1. rade podpísala Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX bola podpísaná dňa XX.XX.XXXX. Žalovaný v 2. rade bol v tejto zmluve spoludlžníkom.

Predmetom žiadosti podľa časti 5 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru bola žiadosť žalovanej v 1. rade o poskytnutie úveru (úverového limitu) vo výške 900,- eur. Ďalšie dohodnuté podmienky: Splatnosť úveru (počet splátok /splatnosť deň v mesiaci) 42/19. Mesačná splátka (vrátane úrokov) 48,22 eur. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru 2.025,24 eur. Predpokladaná RPMN za úver v % : 70,01. Ročná úroková sadzba úveru v % : 70,01. Priemerná RPMN za úver (v %) : 44,57. Poskytnutá čiastka revolvingu: 474,48. Celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky po celú dobu čerpania revolvingu): 1.157,28. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 63,31. Ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 76,79 (čl. 5).

Podľa časti 5 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, účelom čerpania úveru je zariadenie domácnosti.

Časť 6 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru (údaje o schválenom revolvingovom úvere) sa nevyplňovala.

V listinnom dôkaze označenom ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere, ktorý je súčasťou žaloby, sú uvedené aj Údaje o schválenom revolvingovom úvere: je uvedená poskytnutá čiastka úveru (úverového limitu) 900,- eur. Splatnosť úveru (počet splátok /deň v mesiaci): 42/19. Mesačná splátka (vrátane úrokov) : 48,22 eur. RPMN za úver (v %) : 65,08. Ročná úroková sadzba (v %) : 70,01. Priemerná RPMN za úver (v %) : 44,57. Poskytnutá čiastka revolvingu : 474,48 eur. Celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) :1.157,28 Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %) : 60,47. Ročná úroková sadzba revolvingu (v %) : 76,20. Ročná úroková sadzba úrokov z omeškania : 9 % (čl. 5). Rozdiel v porovnaní s časťou 5 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru je nepochybne v ročnej úrokovej sadzbe z omeškania vo výške 9 %.

Podľa bodu 13 žiadosti/zmluvy, súčasťou zmluvy sú Zmluvné dojednania (na zadnej strane tejto žiadosti) - čl. 5 .

V zmysle bodu 2.1. Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere sa zmluva o revolvingovom úvere uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa, vyplnená žiadosť je návrhom zmluvy. V zmysle bodu 2.2. je veriteľ povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere (čl. 6).

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru - zmluva o revolvingovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.12.2010 vyplýva, že žalobca schválil žalovanej úver vo výške 900,- eur. Splatnosť úveru: 42 mesiacov. Výška mesačnej splátky úveru: 48,22 eur. Dátum splatnosti prvej splátky úveru: 19.2.2011, dátum splatnosti poslednej splátky úveru: 19.7.2014. Dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania: 19. Celková výška úveru: 900,- eur. RPMN úveru: 65,08 %. Priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o RÚ: 44,57%. Schválená výška revolvingu: 541,92 eur. Zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu : 541,92 eur. Výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu: 48,22 eur. RPMN po vykonaní revolvingu: 60,48%. Úverový limit: 900,- eur. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) : 2.025,24 eur. Odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1. písm. a) dohody o poskytnutí služby: 129,82 eur. Ročná úroková sadzba úveru: 70,01%. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) : 1.157,28 eur. Ročná úroková sadzba revolvingu: 76,20%. Ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 9%. Dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy: 22.12.2010 (čl. 7).

Z oznámenia o zosplatnení zo dňa 1.11.2012 vyplýva, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátok č. 19, 20, 21, ktoré je povinná uhrádzať podľa zmluvy o revolvingovej pôžičke resp. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru /Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Suma omeškaných splátok je spolu 96,44 eur. Omeškanie na najstaršej splatnej splátke je 74 dní. Žalovanej bola oznámená strata výhody splátok (čl. 4).

V Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorá má charakter predtlaču, je vložená Dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Predmetom tejto dohody je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti /Zmluvy uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako úver/revolving) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 129,82 eur a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 67,44 eur v prípade, ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Podľa bodu 8.4. tohto článku je Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. I písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. zmluvných dojednaní Žiadosti/ Zmluvy (čl. 5).

Z Karty klienta predloženej žalobcom, ako aj zo samotnej žaloby mal súd preukázanú tú skutočnosť, že žalovaná uhradila žalobcovi 938,79 eur (čl. 1, 9).

Podľa tvrdenia žalobcu žalobca dňa 22.12.2010 poskytol žalovanej úver vo výške 900,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 42 mesačných splátkach po 48,22 eur (čl. 1,2).

Žalovaná v I. rade na pojednávaní dňa 6.4.2016 potvrdila, že požiadala žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 900,- eur. Vzhľadom na odstup času nepamätala presnú sumu, ktorá jej bola žalobcom poskytnutá, ani na celkovú čiastku vykonaných úhrad z jej strany. Podľa žalovanej v I. rade išlo o sumu približne 920,- eur, ktorú sumu žalobcovi uhradila. Potom už úver nedokázala splácať, nakoľko manžel, ktorý je v tomto konaní žalovaný v 2. rade, bol nezamestnaný a jej príjem ako upratovačky na základnej škode činil v tom čase asi 290,- eur. Teraz jej príjem činí 310,- eur a odporca v 2. rade je naďalej nezamestnaný. Žalobcom uplatnený nárok neuznala, mala za to, že žalobcom uplatnený nárok je príliš vysoký, žiadala súd o preskúmanie úrokov z omeškania, ktoré sú podľa jej názoru veľmi vysoké, ako aj ďalších náležitostí zmluvy.

Podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I žalobca je podnikateľským subjektom, ktorý má v predmete podnikania okrem iného poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov (čl. 13-14).

V prejednávanej veci súd vyhodnotil, že aj keď účastníci uzavreli úverovú zmluvu podľa § 497 Obchodného zákonníka, záväzkový vzťah medzi účastníkmi konania spadá aj pod úpravu obsiahnutú v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko úverová zmluva bola uzavretá 22.12.2010 za účinnosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj pod úpravu obsiahnutú v Občianskom zákonníku v ustanoveniach o spotrebiteľských zmluvách.

Podľa ust. § 52 ods. I Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru
g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
k) výšku, počet a termínu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok.

Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 261 Obchodného zákonníka, účinného ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, touto časťou sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov, záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa ust. § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky, možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo a prieči dobrým mravom.

Predmetom tohto konania je podľa tvrdenia žalobcu nesplatenie úveru žalovanou, ktorý bol žalovanej poskytnutý na základe Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.12.2010, podľa zákona č. 129/2010 Z.z.. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca poskytol žalovanej finančné prostriedky, ktoré sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach po 48,22 eur. Zo žaloby a zo Žiadosti/Zmluvy vyplýva výška úveru (úverového limitu) v čiastke 900,- eur.

Vychádzajúc z čl. 8 (Dohoda o poskytnutí služby) obsiahnutej v Žiadosti/Zmluve zo dňa 22.12.2010, žalobca na začiatku zmluvného vzťahu mal právo zraziť z istiny a) poplatok za poskytnutie služby (odklad splatnosti splátok úveru) vo výške 129,82 eur a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok revolvingu vo výške 67,44 eur v prípade, ak bude revolving dlžníkovi poskytnutý. Preto skutočná výška úveru by tak predstavovala 770,18 eur (900 - 129,82) Uvedenému svedčí aj Oznámenie o schválenom úvere č. 8300033591 zo dňa 22.12.2010, kde je uvedená odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1. písm. a) Dohody o poskytnutí služby v sume 129,82 eur (čl. 5,7).

Z vykonaného dokazovania taktiež vyplynulo, že žalobca schválil žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 900,- eur pri úroku 70,01 % ročne a RPMN 65,08 %, pričom celková čiastka ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver a úroky za celú dobu čerpania úveru) vo výške 2.025,24 eur. Schválená čiastka revolvingu 541,92 eur, celková čiastka ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 1.157,28 eur.

V konaní nie je sporné, že na strane poskytovateľa je podnikateľ, ktorý má v predmete podnikania poskytovanie pôžičiek a úverov a na strane žalovanej príjemca služby, ktorým je fyzická osoba. Z hľadiska povahy subjektov ide o obchodno-právny vzťah s poukazom na § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, keďže zmluva o úvere je absolútnym obchodom. Závazkové vzťahy z tejto zmluvy sa bez ohľadu na povahu účastníkov správajú obchodným zákonníkom.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za nesporné, že účastníci chceli uzatvoriť zmluvu o spotrebiteľskom úvere, keďže predmetom zmluvy malo byť dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úveru.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd návrh žalobcu zaviazat žalovanú v 1. rade a žalovaného v 2. rade (ako spoludlžníka) k zaplateniu sumy 1.086,45 eur spoločne a nerozdielne zamietol v celom rozsahu z nasledovných dôvodov :

Podľa názoru konajúceho súdu predmetná zmluva Č.. XXXXXXXXXXXX, ktorú uzavrel žalobca a žalovaná, je neplatná.

1. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že obdobná vec, ako je predmet tohto konania, bola už riešená a rozhodnutá Okresným súdom Banská Bystrica č.k. 13C/77/2014-40 zo dňa 7.8.2014, potvrdená Krajským súdom v Banskej Bystrici č.k. 13Co/1269/2014, s ktorým rozsudkom sa konajúci súd stotožňuje.

V prejednávanej veci žalovaná dňa 22.12.2010 podpísala formulárovú žiadosť tak, ako aj vyplýva zo Zmluvných dojednaní bodu 2.-2.1, že sa zmluva uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Uvedenú žiadosť súd posúdil ako návrh na uzatvorenie zmluvy. Predmetná zmluva nie je platnou zmluvou v súlade s § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka a s § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Právna istota a bezpečnosť právneho styku vyvolali potrebu výslovne v zákone vymedziť, ktoré zmluvy musia mať písomnú formu. V súlade s ust. § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu, pričom musia byť splnené podmienky v súlade s § 43a, 44 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. V konaní nebolo preukázané, že by písomný návrh - žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru predloženého dlžníkom (žalovanou) bol prijatý veriteľom (žalobcom), nakoľko prijatie návrhu, ktorý obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, čo bol formulár návrhu zmluvy, jednoznačne vyplýva, že dlžník mal vyplniť jednotlivé body, okrem bodu 6 predmetnej žiadosti. Podľa bodu 13 žiadosti neoddeliteľnou súčasťou sú aj Zmluvné dojednania - všeobecné podmienky. V bode 2 Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere sa uvádza, že zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom, spoludlžníkom 1 a 2, je návrhom na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka

a veriteľa. Podľa všeobecných podmienok dlžník má vyplniť do formulára - žiadosti požadovanú výšku úveru a dáva súhlas s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver, výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5. žiadosti, pričom výška úrokovej sadzby a ročnej percentuálnej miery nákladov nebude vyššia, než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru.

V bode 2 Zmluvných dojednaní sa uvádza, že veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníka a jeden rovnopis zmluvy. Oznámenie veriteľa podľa predchádzajúcej vety podľa všeobecných podmienok bude okrem iného vyššie uvedeného obsahovať nasledujúce údaje - schválenie výšky úveru, vrátane meny, splatnosti, lehota a podmienky splácania a podobne.

V konaní mal súd preukázané, že dlžník predložil žalobcovi formulárovú žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru - t.j. v súlade s ust. § 43a Občianskeho zákonníka dal návrh na uzatvorenie zmluvy veriteľovi. V súlade s § 44 Občianskeho zákonníka by bola zmluva uzatvorená okamihom prijatia jeho návrhu, avšak ak prijatie návrhu obsahuje zmeny, dodatky, výhrady, obmedzenia, je odmietnutím návrhu a toto sa považuje v súlade s § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka za nový návrh, ktorý musí byť druhou stranou prijatý (t.j. žalovanou). V prejednávanej veci súd zistil rozdiel medzi časťou 5 a časťou 6 minimálne ohľadom úrokov z omeškania.

Pokiaľ ide o oznámenie veriteľa o schválení úveru, oznámenie posudzoval tiež súd z hľadiska toho, či ide o prijatie návrhu takého, ako ho predložil dlžník. Súd z tohto oznámenia zistil, že v oznámení veriteľa o schválení úveru sú uvedené zmeny, a to schválená výška revolvingu 541,92 eur (oproti 474,48 eur), zvýšenie celkovej výšky revolvingu po vykonaní revolvingu: 541,92 eur, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania: 9 %. Ide pritom o náležitosti, ktoré vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch, aby bol obsahom zmluvy. Oznámenie veriteľa o schválení úveru nemožno považovať za prijatie návrhu predloženého dlžníkom.

Súd teda považoval konanie veriteľa - žalobcu nie za prijatie návrhu predloženého žalovanou, ale za nový návrh. Dojednanie vo všeobecných podmienkach v bode 2, že dlžník súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopností dlžníka splácať úver, výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru, ako dlžník uviedol v bode 5 žiadosti, aj keď je uvedená vo všeobecných podmienkach, nemôže v súlade so zákonom umožniť veriteľovi uzatvoriť platne zmluvu bez toho, aby dlžník takýto nový návrh prijal v súlade so zákonom, išlo by o neprijateľnú podmienku, a teda neplatné dojednanie. Pre platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa v tomto prípade vyžadoval písomný návrh a písomné prijatie návrhu. Žalobca netvrdil ani nepreukázal, že by jeho návrh vyplnený v bode 6. Žiadosti (ktorý vyplnil až následne po podpise návrhu žalovanou) alebo navrhnutý obsah zmluvy v oznámení veriteľa o schválení úveru bol totožný so „žiadosťou“, dlžníka, resp. že by takýto nový návrh dlžník v súlade s § 44 ods. 1 a § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijal. Pokiaľ prijatie návrhu obsahovalo iný obsah, ako bol predložený návrh, išlo o nový návrh a dlžník mal možnosť takýto návrh buď prijať alebo neprijať. Keďže nedošlo k uzatvoreniu zmluvy v písomnej forme tak, ako to pre jej platnosť vyžaduje zákon v súlade s § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ide o neplatný právny úkon. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

2. Vopred pripravený formulár označený ako „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere“, predložený žalobcom je zavádzajúci a nezrozumiteľný, pretože jedným a tým istým formulárom poskytuje úver, zároveň revolvingový úver s tým, že v názve Žiadosti sa uvádza, že sa jedná o poskytnutie revolvingového úveru. V texte formulára sa používa označenie úver a revolvingový úver. Zmätočná je nie len Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, ale aj Oznámenie o schválení úveru - zmluva o revolvingovom úvere, kde sa uvádza úver i revolvingový úver. Keďže je rozdiel medzi úverom a revolvingovým úverom a Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru je zavádzajúca a nezrozumiteľná, avšak je nespornou skutočnosťou, že sa jedná o spotrebiteľský úver, ktorý musí mať náležitosti stanovené zákonom č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

3. Predmetná zmluva o revolvingovom úvere obsahuje ďalej viaceré ustanovenia, ktoré možno kvalifikovať ako neprijateľné zmluvné podmienky a ustanovenia, ktoré sú v rozpore so zákonom a dobrými mravmi.

V rozpore s dobrými mravmi súd považuje ustanovenia o celkových čiastkach, ktoré musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania). Vychádzajúc zo Zmluvy o revolvingovom úvere Č..XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o

revolvingovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX, úver bol žalovanej poskytnutý vo výške 900,- eur (resp. po odrátaní odmeny žalobcovi 129,82 eur vo výške 770,18 eur), prítom celková čiastka, ktorú sú žalovaní povinní uhradiť činí až 2.025,24 eur. Obdobne je to pri revolvingu, kde pri schválenej výške revolvingu 541,92 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) v sume 1.157,28 eur. Vychádzajúc z uvedených čísel je totiž podľa názoru súdu potrebné považovať dohodu o celkových nákladoch, ktoré je povinný dlžník zaplatiť z poskytnutých finančných prostriedkov za dohodu, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi a ktorá je ustanovením, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a tým neprijateľnú podmienku.

V rozpore s dobrými mravmi súd považuje aj úrokovú sadzbu úveru vo výške 70,01 % ročne (ročná úroková sadzba revolvingu 76,20 %), ktorá je v nepomere v porovnaní s priemernými úrokovými mierami z úverov poskytovaných v obchodných bankách. Dojednania v zmluve o revolvingovom úvere a o zmluvných dojednaniach o takejto vysokej zmluvnej odmene sa považuje pre rozpor s dobrými mravmi za neplatné, pretože odmena je zjavne vyššia ako bola priemerná úroková sadzba poskytovaná obchodnými bankami v uvedenom období.

V rozpore s dobrými mravmi a za neprijateľnú podmienku súd považuje aj dojednanie žalobcu obsiahnuté v čl. 8 bod 4, podľa ktorého si žalobca (veriteľ) hneď pri poskytnutí úveru či revolvingu, vyplatí svoju odmenu a poplatok započítaním. Konkrétne v prejednávanej veci išlo o sumu 129,82 eur, ktorú sumu si žalobca hneď započítal ako odmenu.

4. Úver poskytnutý zo strany žalobcu sa považuje za bezúročný aj bez poplatkov aj z iného dôvodu. Zmluva uzatvorená medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou a podriaďuje sa režimu zákona č. 129/2010 Z.z., platného v čase uzavretia zmluvy (22.12.2010). Podľa názoru súdu v zmluve absentujú údaje požadované zákonom č. 129/2010 Z.z., a to ust. § 9 ods. 2 písm. f) a k) , t.j. termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ako aj výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Jedná sa o obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorých absencia spôsobuje, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Tieto údaje nemožno vyvodzovať z ďalších zmluvných náležitostí (napr. z počtu splátok úveru). Nie je tiež postačujúce, že uvedený údaj je uvedený v Oznamení veriteľa o schválení úveru, nakoľko predmetná listina nie je zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Na doplnenie súd uvádza, že reálne boli žalovanej pri úvere poskytnuté finančné prostriedky v celkovej sume 900,- eur ponížené o sumu 129,82 eur v zmysle odplaty za poskytnutie služby podľa čl. 8 bod 8.1 písm. a) Dohody o poskytnutí služby, čo predstavuje čiastku 770,18 eur. Vychádzajúc z Karty klienta, podľa tvrdenia žalobcu a prepočtov súdu z Karty klienta, žalovaná uhradila celkovo sumu 938,79 eur. Z uvedeného je zrejmé, že na strane žalovanej resp. žalovaných skutočne nedošlo k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu.

Podľa ust. § 142 ods. I O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V prejednávanej veci o náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. I O.s.p., nakoľko žalovaní boli úspešní v celom rozsahu a náhradu trov konania si neuplatnili. Žalobca bol v konaní neúspešný, trovy konania si však uplatnil, na trovy konania však nemá právo. Čo sa týka vedľajšieho účastníka, tento vo veci samej nepodal žiadne vyjadrenie a trovy konania si ani neuplatnil, ani mu žiadne nevznikli. Preto o náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žalobcovi, žalovaným ani vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd v prejednávanej veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, teda žalobný návrh zamietol v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.