

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 22C/186/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412210208
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Matayová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1412210208.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Janou Matayovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyňi: E. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, 946 32 Mudroňovo, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpený: JUDr. Ambróz Motyka, advokát, so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, IČO: 35 510 722 o zaplatenie 3.036,85 Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 2.421,39 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2.421,39 Eur od 24.09.2009 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom začatie konania zo dňa 09.07.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.07.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 3.036,85 Eur (pozostávajúcej z istiny vo výške 2.421,40 Eur, úroku vo výške 508,22 Eur a zmluvnej pokuty a poplatkov vo výške 107,23 Eur) spolu s príslušným úrokom z omeškania a náhrady trov konania z titulu neuhradenia zostatku poskytnutého úveru, ktorý poskytol odporkyňi právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť GE Money, a.s. so sídlom Bottova 7, 811 09 Bratislava, IČO: 17 324 220 (ďalej len „právny predchodca navrhovateľa“). Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril dňa 21.11.2007 s odporkyňou Zmluvu o úvere č. 1047718241 (ďalej len „Zmluva“) na základe ktorej poskytol právny predchodca odporkyňi úver vo výške 3.319,39 Eur (100.000,- Sk), ktorý mal byť splácaný v pravidelných mesačných splátkach vo výške 97,62 Eur so splatnosťou prvej splátky 21.12.2007. V dôsledku porušenia povinností odporkyne vyplývajúcich zo zmluvy navrhovateľ listom zo dňa 05.08.2009 odporkyňi oznámil, že zmluva o úvere bola ukončená a vyzval ju na zaplatenie dlžnej sumy, pričom výška dlžnej sumy predstavovala 3.037,34 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.09.2009 postúpil právny predchodca navrhovateľa pohľadávku odporkyne navrhovateľovi a zároveň Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.09.2009 upovedomil odporkyňu o postúpení jej pohľadávky na navrhovateľa. Odporkyňa do dňa podania návrhu na začatie konania svoj dlh neuhradila.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 20.07.2012, č.k. 30Ro 846/2012-15. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo odporkyňi doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením zo dňa 17.09.2012, č.k. 22C 186/2012-26 zrušil.

Podaním zo dňa 13.09.2012 oznámilo Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu a zároveň vznieslo námietku premlčania.

Súd v predmetnej veci rozhodol rozsudkom zo dňa 04.12.2013, č.k. 22C 186/2012-80, ktorým návrh v celom rozsahu zamietol a vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania vo výške 309,34 Eur.

Na podklade odvolania podaného navrhovateľom Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 16.03.2015, č.k. 11Co 65/2014-111, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, keď dospel k záveru, že rozsudok bol nedostatočne odôvodnený s ohľadom na ustanovenie § 157 ods. 2 O.s.p., pričom súd prvého stupňa sa nedostatočne vysporiadal s argumentáciou účastníkov konania ohľadom premlčania uplatneného nároku.

Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na 06.04.2016, na ktoré sa dostavil právny zástupca navrhovateľa. Nedostavila sa odporkyňa ani právny zástupca vedľajšieho účastníka, hoci boli riadne a včas predvolaní, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala o odročenie pojednávania, súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal bez prítomnosti odporkyne a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: návrhom na začatie konania doručený súdu 19.07.2012, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.09.2009, zmluvou o úvere a ďalších úverových produktoch zo dňa 21.11.2007, obchodnými podmienkami pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty, sadzobníkom poplatkov, platobnou históriou úveru, oznámením o ukončení zmluvy o úvere zo dňa 05.08.2009, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.09.2009 spolu s prílohou a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli dňa 21.11.2007 zmluvu o úvere č. 1047718241 na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi peňažné prostriedky vo výške 3.319,39 Eur, ktoré sa odporkyňa zaviazal platiť v 48 mesačných splátkach vo výške 97,62 Eur so splatnosťou prvej splátky 21.12.2007, s RPMN 17,09%. Podľa sadzobníka poplatkov, ktoré sú súčasťou obchodných podmienok pre úver, zmluvná pokuta za omeškanie so splácaním úveru je vo výške 20% z dlžnej čiastky a úrok z omeškania vo výške 0,1% denne z dlžnej čiastky. Nakoľko odporkyňa bola v omeškaní s platením viac ako troch splátok, právny predchodca navrhovateľa zosplatnil úver ku dňu, ktorý je v platobnej histórii označený ako položka „Zrieknutie sa budúceho poplatku za vedenie účtu“, t.j. 30.07.2009. Následne právny predchodca navrhovateľa oznámil odporkyňi listom zo dňa 05.08.2009, že ukončil zmluvu o úvere a vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy, ktorá predstavovala sumu 3.037,34 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.09.2009 postúpil právny predchodca navrhovateľa pohľadávku odporkyne navrhovateľovi a zároveň oznámením zo dňa 23.09.2009 upovedomil odporkyňu o postúpení jej pohľadávky na navrhovateľa. Odporkyňa dlh neuhradila.

Z platobnej histórie úverového účtu odporkyne mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa dňa 21.07.2007 poskytol odporkyňi peňažné prostriedky vo výške 3.319,39 Eur, pričom odporkyňa uhradila právnomu predchodcovi navrhovateľa splátky v celkovej výške 898,- Eur.

Podľa § 226 O.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých

obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53a Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného k prvému dňu omeškania, dlžníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 21.11.2007 vznikol záväzkovo právny vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou, a to uzavretím zmluvy o úvere, na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyňi peňažné prostriedky vo výške 3.319,39 Eur, ktorý mala odporkyňa splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 97,62 Eur, pričom prvá splátka bola splatná 21.12.2007. Z výpisu z úverového účtu odporcu mal súd za preukázané, že odporkyňa uhradila navrhovateľovi splátky v celkovej výške 898,- Eur. Nakoľko si odporkyňa svoje povinnosti splácať poskytnutý úver neplnila, právny predchodca navrhovateľa zosplatnil dňa 30.07.2009 zvyšok úveru a listom zo dňa 05.08.2009 oznámil odporkyňi, že ku dňu 05.08.2009 ukončil zmluvu o úvere č. 1047718241.

Podľa znenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v období do 31.12.2007, teda v čase uzavretia predmetnej zmluvy, zmluva o úvere pod definíciu spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka nespádala. Je ale nesporné, že predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle §23a zák. č. 634/1992 Zb. v znení od 25.11.2004; jej charakteristickým znakom je, že sa uzatvárala vo viacerých prípadoch a je z nej zrejmé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvnil. Aj v zmysle prechodných a záverečných ustanovení k Občianskemu zákonníku k právam účinným od 01.04.2004, podľa § 879f ods. 3 spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi je teda v zmysle právneho poriadku Slovenskej republiky spotrebiteľskou zmluvou.

Predmetná zmluva spĺňa všetky znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. b) v spojení s § 3 ods. 1, ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže navrhovateľ poskytol úver odporkyňi v rámci svojho podnikania a zároveň úver bol odporkyňi poskytnutý na iný účel, ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Nakoľko poskytnutý úver v zmysle § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch predstavuje spotrebiteľský úver, predmetná zmluva musí okrem všeobecných náležitostí spĺňať aj osobitné náležitosti ustanovené v § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

Po preskúmaní uzatvorenej zmluvy však súd zistil, že predmetná zmluva neobsahuje sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmysle § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch. S ohľadom na ustanovenie § 4 ods. 4 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase podpísania zmluvy o spotrebiteľskom úvere absencia uvedených náležitostí nemá za

následok neplatnosť zmluvy, ak bol spotrebiteľovi na základe takejto zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že odporkyňa bol takýto úver poskytnutý, pričom právny predchodca pôvodného navrhovateľa jej sumu spotrebiteľského úveru poukázal na účet dňa 21.11.2007 a odporkyňa tento úver aj reálne čerpala.

Po preskúmaní uzatvorenej zmluvy ďalej súd zistil, že táto neobsahuje údaj o úrokoch ani poplatkoch s ohľadom na ustanovenie § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmluve je len uvedené, že: „Zmluvou o úvere sa GE zaväzuje, že na požiadanie Zákazníka a po splnení podmienok stanovených GE, poskytne v prospech Zákazníka peňažné prostriedky do určitej výšky a Zákazník sa zaväzuje takto poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť, zaplatiť úroky a splniť ostatné povinnosti podľa Zmluvy o úvere. V ostatnom určujú obsah Zmluvy o úvere OP a Sadzobník poplatkov GE, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere.“ V bode 5.1 Obchodných podmienok je uvedené, že „výška celkového zmluvného záväzku predstavuje súčasť celkovej výšky úveru uvedenej v ZÚ, úrokov (s tým, že úročené je vykonávané denne odo dňa čerpania úveru ZK do dňa úplného splatenia jeho celkového zmluvného záväzku voči MTS), poplatkov a ostatných nákladov podľa ZÚ.“ Z uvedených obchodných podmienok nie je teda možné zistiť presnú výšku úrokov ani poplatkov.

V závere Obchodných podmienok je tzv. výňatok zo Sadzobníka poplatkov spoločnosti GE Capital Multiservis, k.s., a to zmluvná pokuta za omeškanie so splácaním úveru 20 %, úrok z omeškania 0,1 % denne z dlžnej čiastky. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Odkaz na Všeobecné obchodné podmienky s ďalším odkazom na výňatok zo Sadzobníka poplatkov súd nepovažuje za platné uzavretie zmluvnej pokuty, preto súd v tejto časti návrh navrhovateľ zamietol. V neposlednom rade súd poukazuje aj na skutočnosť, že takto určený úrok z omeškania a zmluvná pokuta v zmysle Obchodných podmienok a Sadzobníka poplatkov boli súdmi Slovenskej republiky určené za neprijateľné zmluvné podmienky, napr. rozhodnutie 3C/261/2012 Okresného súdu Skalica zo dňa 24.04.2013, rozsudok Okresného súdu Prešov z 24.03.2011, sp. zn. 21Cb/10/2011.

S ohľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že v čase uzatvorenia zmluvy o úvere odporkyňa z textu samotnej zmluvy nemohla získať vedomosť o úrokoch ani poplatkoch, ktoré sú spojené s poskytnutým úverom (a ktoré bude musieť platiť) ako o údajoch majúcich pre odporkyňu zásadný význam. Z ustanovenia § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch pritom vyplýva, že veriteľ nemôže od spotrebiteľa požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere v čase uzatvorenia. Keďže v uzatvorenej zmluve o úvere chýba údaj o úrokoch a poplatkoch, poskytnutý spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov.

Navrhovateľovi tak vzniklo právo na vrátenie skutočne poskytnutého plnenia, teda poskytnutého úveru, bez úrokov, poplatkov, zmluvných pokút, upomienok. V konaní bolo nesporne preukázané, že odporkyňa bol poskytnutý úver vo výške 3.319,39 Eur, pričom z platobnej histórie úverového účtu mal súd za preukázané, že odporkyňa uhradila celkovo 898,- Eur. V dôsledku porušenia zmluvných povinností odporkyňou zaplatiť navrhovateľovi poskytnutý úver, súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie istiny vo výške 2.421,40 Eur a návrh vo zvyšku ako nedôvodný zamietol.

Nakoľko sa odporkyňa dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ju zaviazal v zmysle citovaného ustanovenia zákona aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 9 % od 24.09.2009 (odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky) až do zaplatenia. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1 % + 8 percentuálnych bodov.

Pokiaľ ide o námietku premlčania vnesenú vedľajším účastníkom na strane odporcu a námietku navrhovateľa, že na predmetný prípad je potrebné aplikovať ustanovenia o premlčaní upravené v Obchodnom zákonníku súd uvádza:

Súd nepopiera povahu úverovej zmluvy ako absolútneho obchodu, avšak na otázku premlčania je potrebné vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie. Takéto pravidlo je ustálené v aplikačnej praxi súdov, ktoré riešenie odobril aj Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení pod sp. zn. I. ÚS 402/2013-10 zo dňa 19. júna 2013, v ktorom skonštatoval, že prednostným uplatnením Občianskeho zákonníka na prospech

spotrebiteľa na úver ako absolútny obchod upravený v Obchodnom zákonníku nedošlo k porušeniu ústavných práv veriteľa.

Novela Občianskeho zákonníka vykonaná zákonom č. 102/2014 Z. z. definitívne normatívne vyriešila (doplnením ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka), že na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Z autentického výkladu zákonodarcu vyplýva, že Občiansky zákonník bude použitý, pokiaľ ide o posudzovanie otázky premlčania, otázky úpravy ručenia, zmluvnej pokuty, uznania záväzku a podobne, aj keby sa na právny režim mala použiť právna úprava Obchodného zákonníka. Hoci účinnosť tohto ustanovenia bola posunutá až na 1. apríl 2015, predmetné ustanovenie poníma výkladový status a jeho cieľom je iba *expressis verbis* vyjadriť aj doposiaľ platné pravidlo prednostného použitia režimu Občianskeho zákonníka na spotrebiteľské záväzky.

Vzhľadom na uvedené súd pri posudzovaní doby premlčania aplikoval ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka (všeobecnú trojročnú dobu). Táto začala plynúť deň nasledujúci odo dňa, kedy právny predchodca navrhovateľa zosplatnil úver v dôsledku neplnenia zmluvných podmienok zo strany odporkyne (omeškanie so splátkami viac ako 3 mesiace). K zosplatneniu úveru právny predchodca navrhovateľa pristúpil dňa 30.07.2009. Premlčacia doba teda začala plynúť od nasledujúceho dňa (31.07.2009) a k jej uplynutiu došlo 31.07.2012. Vzhľadom na to, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania na súd 19.07.2012, teda včas, k premlčaniu uplatnenej pohľadávky nedošlo.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v zmysle § 151 ods. 3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.