

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/153/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715010550
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715010550.3

Rozhodnutie

Okresný súd Poprad na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. apríla 2016 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Petruškovej a prísediacich Boženy Budziňákovej a Marty Vilčkovej, takto

r o z h o d o l i :

Obžalovaný :

V. K. Y. M. Á. Č. - nar. XX.XX.XXXX M. W., okres W., trvale bytom S.,

S. Č.. XX/XX, Y. W.,

je vinný

- zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona,

p r e t o ž e

- najneskôr do času 17.20 hod. dňa 22.07.2015 na adrese svojho trvalého bydliska v obci S., ul. S. Č.. XX/XX, okres W. predal osobe T. B. 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom o rozmeroch 15 cm x 21 cm s obsahom vysušených vrcholkov rastliny konope /Cannabis/ o celkovej hmotnosti 8,63 g, s priemerným 8,0% obsahom THC /tetrahydrokanabinolu/- účinnej látky rastliny Cannabis /konope/ za sumu 80,-eur, z ktorej by bolo možné vyrobiť najmenej 23 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom rastliny rodu Cannabis /konope/ sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

t e d a

- neoprávnene predal omamnú látku.

Za to mu

u k l a d á

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a § 37 písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ rokov a 4 /štyroch/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u
j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný V. K. v prípravnom konaní využil svoje právo a nevypovedal. V konaní pred súdom spáchanie žalovaného skutku poprel a na svoju obranu uviedol, že T. B. v inkriminovaný deň prišiel za ním do rodinného domu v obci Hozelec a ponúkal mu na predaj 10 gramov marihuany za sumu 80,--eur s tým, aby on marihuanu ďalej predával a už za sumu 10,--eur za 1 gram, čo odmietol. Tvrdenia T. B. i ostatných svedkov považoval za nepravdivé a použité voči nemu s úmyslom nepravdivo ho obviniť aj preto, že spolupracuje s príslušníkmi colnej polície na odhaľovaní trestnej činnosti súvisiacej s pašovaním cigariet a predajom drog, resp. za tvrdenia a svedectvá ovplyvnené inými osobami v jeho neprospech.

Predmetnú obranu obžalovaného spočívajúcu v tom, že T. B. jemu ponúkal na predaj marihuanu mu mal potvrdiť aj svedok Q. Š., ktorý bol v tom čase u neho doma a svedkovia Z. C., V. K. P. starší muž menom P., ktorí mali potvrdiť, že Q. Š. videli v predmetný deň v jeho dome v obci Hozelec.

Obranu a tvrdenia obžalovaného však svojou výpoveďou vyvracal svedok T. B., ktorý v prípravnom konaní i v konaní pred súdom tvrdil, že v daný deň spoločne s Q. V. P. V. S. prišiel za obžalovaným do obce Hozelec za účelom kúpy marihuany. Svedok ďalej uviedol, že od obžalovaného už v minulosti marihuanu zakúpil asi 3 až 4krát vždy maximálne v množstve do 3 gramov, pričom za 0,8 gramov alebo 1 gram marihuany mu zaplatil sumu 10,--eur a že v ten deň mu obžalovaný predal až 8 gramov marihuany za sumu 80,--eur. Svedok ďalej uviedol, že Q. V. P. V. S.J. nevedeli za akým účelom ide za obžalovaným a že sa to dozvedeli až cestou z Hozelca do chatovej osady Dubina i to, že každý z nich užil buď vlastnú marihuanu alebo marihuanu zakúpenú v ten deň od obžalovaného cez tzv. joint a že asi po 20 minútach od príchodu do kameňolomu pri Dubine boli zadržaní políciou, ktorej predmetnú drogu vydali. Svedok zároveň priznal, že sám je užívateľom marihuany a že za drogovú trestnú činnosť súvisiacu práve s drohou zakúpenou od obžalovaného bol právoplatne odsúdený i to, že kontakt na obžalovaného získal prostredníctvom jeho známeho menom F. niekedy v máji alebo júni 2015. Svedok sa nevedel vyjadriť k tomu, či obžalovaný je užívateľom drogy alebo či drogu predával iným osobám.

Výpoveď svedka T. B. týkajúca sa podstatných okolností žalovaného skutku korešpondovala aj s výpoveďami svedkov V. S. P. Q. V., ktorí vo svojich výpoveďiach zhodne s ním vypovedali, že v inkriminovaný deň prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Fabia do obce Hozelec, že T. B. z auta vystúpil a vošiel do jedného z rodinných domov a že za krátky čas sa vrátil späť do auta. Podľa svedkov T. B. až cestou na Dubinu vytiahol sáčok s marihuanou. Svedok V. S. tvrdil, že Q. V. P. T. B. si „ušľali“ cigaretu z marihuany, tzv. joint, ktorú T. B. predtým zakúpil v obci Hozelec od jemu neznámej osoby. Svedok potvrdil, že T. B. mu viackrát spomenul, že marihuanu chodí kupovať do obce Hozelec i to, že v kameňolome na Dubine boli zadržaní políciou a že marihuanu, ktorú zakúpil T. B. vydali po ich zadržaní polícii. Predmetné skutočnosti potvrdil aj svedok Q. V. dodajúc, že aj keď T. B. nespomenul meno obžalovaného, vedel o ňom, že je známy tým, že predáva pašované cigarety. Aj keď si svedok na niektoré skutočnosti z predmetného dňa v konaní pred súdom už nepamätal a vo svojej výpovedi ich neuviedol, resp. nevypovedal o nich, nebolo dôvodné jeho pôvodným tvrdeniam neveriť aj preto, že svedok sám pri upozornení na rozpory uviedol, že v konaní pred súdom chcel svoju výpoveď len „urýchliť“. Vo výpovedi svedka Q. V.K., V. S. J. T. B. súd nezistil žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by svedčili pre ich úmysel krivo alebo nepravdivo obžalovaného z trestnej činnosti obviniť tak, ako to tvrdil obžalovaný a preto ich výpovede považoval za hodnoverné.

Tento záver súdu o dôveryhodnosti a objektivite výpovedí svedkov korešponduje aj s dôkazom v podobe záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Košice, č. ČES: PPZ-KEÚ-KE-EXP-2015/2705 a podľa ktorých mikroténový sáčok vydaný T. B. dňa 22.7.2015 obsahoval 8,63 gramov konope /Cannabis/ s priemerným 8,0% obsahom THC, čo zodpovedalo najmenej od 23 do 69 obvykle jednorazových dávok drogy, spôsobilých po jej aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a s dôkazom v podobe podstatného obsahu trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 145/2015, súčasťou ktorého je právoplatný rozsudok zo dňa 01.02.2016 a podľa ktorého bol T. B. právoplatne odsúdený za skutok, ktorého sa dopustil tak, že od presne nezisteného času dňa 22.07.2015, najmenej do času 17:20 hod., dňa 22.07.2015, v priestoroch kameňolomu Dubina - pod hrebeňom, pri štátnej ceste I/67 vedúcej z mesta Poprad do obce Hranovnica v okrese Poprad, neoprávnene prechovával pri sebe 1 ks plastové vrecko s tlakovým uzáverom o rozmeroch 15 cm x 21 cm s obsahom vysušených vrcholkov rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 8,63 g s priemerným 8,0 % obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) - účinnej látky rastliny konope, z ktorého by bolo možné vyrobiť najmenej 23 obvykle jednorazových dávok drogy, kde rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, právne kvalifikovaný ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona a za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 /dvoch/ rokov, podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 /dvoch/ rokov, ako aj s dôkazom v podobe vyšetrovacieho spisu OR PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-547/1-VYS-PP-2015, ktorý bol súčasťou predmetného trestného spisu a z ktorého preukázateľne vyplýva, že mikroténový sáčok s tlakovým uzáverom 15x21cm s obsahom zelenej sušiny v množstve 8,63 gramov dňa 22.07.2015 vydal T. B. po tom, čo bol v tento deň zadržaný ako podozrivá osoba z predmetnej drogovej trestnej činnosti na základe zápisnice o jeho zadržaní zo dňa 22.07.2015 príslušníkmi polície v kameňolome Dubina a že T. B. v procesnom postavení podozrivého totožne a zhodne ako vo svojej výpovedi v procesnom postavení svedka v tejto trestnej veci popísal za akých okolností od obžalovaného predmetnú drogu zakúpil.

Tento záver súdu o objektívite výpovedí svedkov preukázateľne vyplýva aj z výpovede svedkyne F. K.Č. - matky obžalovaného, pretože svedkyňa v konaní pred súdom taktiež potvrdila, že T. B.Í. bol u nich doma za jej synom V. v inkriminovaný deň, teda v deň pred domovou prehliadkou vykonanou dňa 23.07.2015 i to, že v dome sa zdržal asi 2 minúty. Svedkyňa síce nevedela uviesť za akým účelom T. B. navštívil jej syna V., potvrdila však, že menovaný bol u nich doma asi 2-krát aj pred týmto dňom.

Na tomto závere súdu o hodnovernosti výpovedí svedkov T. B., V. S. P. Q. V. nič nemenia ani dôkazy v podobe zápisníc o vykonaní domovej prehliadky a prehliadky iných priestorov spolu s fotodokumentáciou a z ktorých nevyplýva, aby v dome obžalovaného boli nájdené nejaké drogy či iné omamné látky a ani dôkaz v podobe znaleckého posudku o duševnom stave obžalovaného V. K., vypracovaného znalkyňou MUDr. V. K., podľa ktorého nebolo u obžalovaného zistené škodlivé požívanie návykových látok. Tieto dôkazy podľa súdu však opätovne nasvedčujú tvrdeniu svedka T. B., že obžalovaný predmetnú drogu - marihuanu iným osobám iba predával.

Vzhľadom na vyššie uvedené konštatovanie súdu, že hodnovernejšími a objektívnejšími sa javia byť výpovede svedkov T. B.K., V. S. P. Q. V. než je obrana obžalovaného spočívajúca v tom, že v inkriminovaný deň mu marihuanu na predaj ponúkal T. B. a tvrdenia obžalovaného sa potom javia len ako účelové a použité v snahe vyvinieť sa z následkov svojej trestno-právnej zodpovednosti.

Takto vykonané dokazovanie postačilo nato, aby súd mohol konštatovať, že bol ním zistený skutkový stav veci tak, že o ňom nie sú dôvodné pochybnosti a že mu jeho rozsah postačuje pre rozhodnutie v danej veci a že vykonaným dokazovaním sú jednoznačne a spoľahlivo preukázané všetky znaky žalovaného trestného činu a preto využijúc ustanovenie § 273 ods. 3 Trestného poriadku ďalšie návrhy obžalovaného a obhajcu na doplnenie dokazovania výsluchom svedkov Q. Š., V. T. P. L. V. odmietol, majúc zato, že okolnosti ku ktorým mali títo svedkovia vypovedať sú pre jeho rozhodnutie nepodstatné a navrhnuté navyše v rozpore s ustanovením § 240 ods. 3 Trestného poriadku. Q. Š.C. mal potvrdiť len to, že T. B. bol v predmetný deň v dome obžalovaného, čo nepopiera ani samotný obžalovaný a ani T. B. K tej istej nespochybovanej okolnosti mal vypovedať aj svedok V. T. L. V. ako zamestnanec colnej správy alebo príslušník colnej polície mal svedčiť len vo veci údajnej spolupráce obžalovaného pri napomáhaní odhaľovania trestnej činnosti súvisiacej s pašovaním cigariet alebo predajom drog, čo bolo pre súd v tejto trestnej veci nepodstatné.

Dôkazy vyhodnotené súdom vyššie uvedeným spôsobom a podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho kto ich zaobstaral a v zmysle zásad uvedených v Trestnom poriadku a v § 2 ods. 10, 12, 18, 19, § 257 viedli potom súd k záveru, že predmetný skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný V. K. tým, že najneskôr do času 17.20 hod. dňa 22.07.2015 na adrese svojho trvalého bydliska v obci S., L.. S. Č.. XX/XX, okres W. predal osobe T. B. 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom o rozmeroch 15 cm x 21 cm s obsahom vysušených vrcholkov rastliny konope /Cannabis/ o celkovej hmotnosti 8,63 g, s priemerným 8,0% obsahom THC /tetrahydrokanabinolu/- účinnej látky rastliny Cannabis /konope/ za sumu 80,-eur, z ktorej by bolo možné vyrobiť najmenej 23 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom rastliny rodu Cannabis /konope/ sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Pri uznaní viny obžalovaného zo žalovaného skutku a na predmetnom skutkovom základe súd vychádzal predovšetkým zo svedeckých výpovedí T. B., V. S., Q. V., čiastočne aj z výpovedí svedkyne F. K., ďalej z vyššie uvedených listinných dôkazov a podstatných obsahov trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 45/2015 a vyšetrovacieho spisu OR PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-547/1-VYS-PP-2015.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako konanie, ktoré po všetkých stránkach naplnilo skutkovú podstatu trestného činu kvalifikovaného ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi sa podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

Zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi sa podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona dopustí ten, kto neoprávnené: c/ kúpi, predá, vymení, zadováži.

Drogu predanú obžalovaným a neskôr nájdenú a zaistenú u osoby T. B. - vysušené vrcholky rastliny konope /Cannabis/ je potrebné považovať v zmysle zákona č. 139/1988 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov v znení neskorších právnych predpisov za látky spadajúce do I. skupiny omamných látok, pretože zistená koncentrácia účinnej látky THC v sušenej rastlinnej hmote konopy bola schopná ovplyvniť psychiku priemerného konzumenta a teda je potrebné považovať ju za látku psychotropnú v zmysle ustanovenia § 130 ods. 5 Trestného zákona.

Podľa § 130 ods. 5 Trestného zákona návykovou látkou sa na účely tohto zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie.

Objektom, ktorý bol trestným činom narušený je záujem spoločnosti na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako konanie plne trestne zodpovednej osoby a vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejmé z následku jeho konania, tento záujem aj porušil.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť aj to, že napriek tvrdeniu obžalovaného, že bol z trestnej činnosti nepravdivo obvinený len preto, že spolupracuje s príslušníkmi colnej polície na odhaľovaní trestnej činnosti súvisiacej s pašovaním cigariet a predajom drog, nebol súdom získaný a produkován taký relevantný dôkaz, ktorý by svedčil pre okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť obžalovaného v zmysle ustanovenia § 30 Trestného zákona. Z dôkazov zabezpečených prípravným konaním alebo súdom nevyplynul ani taký relevantný dôkaz, pre ktorý by orgány činné v trestnom konaní voči obžalovanému postupovali napr. v zmysle ustanovenia § 218 Trestného poriadku a aj preto súd toto tvrdenie obžalovaného pre rozhodnutie vo veci považoval za právne irelevantné.

Obžalovaný V. K. z miesta trvalého bydliska je hodnotený všeobecne, v evidencii priestupkov má 5 záznamov pre porušenie pravidiel cestnej premávky, podľa odpisu registra trestov bol 8-krát súdne trestaný naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 45/2014 zo dňa 25.04.2014, právoplatného dňom 10.05.2014 pre prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, začo mu bol uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 /šestnásť/ mesiacov, podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov a ktorým bol zároveň zrušený výrok o vine a treste z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 2T 1/2014 zo dňa 08.08.2014, právoplatný dňom 22.01.2014 a výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 3T 253/2013 zo dňa 17.12.2013, právoplatného dňom 01.01.2014.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného V. K. vzal súd do úvahy všetky všeobecné i individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol na to, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne, aby uložený trest iných odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj jeho morálne odsúdenie spoločnosťou.

Súd u obžalovaného súčasne prihliadol aj na spôsob spáchania činu, jeho následky, formu zavinenia, pohnútku, samotnú osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti nápravy, prihliadol zároveň aj na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, nezistiac pritom žiadnu z poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona, zistil však priťažujúcu okolnosť v podobe predchádzajúceho odsúdenia podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona a dospel k záveru, že u obžalovaného sa dosiahne účel trestu len uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 5 /päť/ rokov a 4 /štyroch/ mesiacov, s výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, teda vo výmere trestnej sadzby zvýšenej v zmysle ustanovenia § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona.

Takto uložený trest odňatia slobody dosiahne podľa súdu účel trestu v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona v podobe morálneho odsúdenia obžalovaného a splní pritom prvky tak individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Osoba obžalovaná je osobou len ťažko napravitelnou, k jeho náprave a prevýchove totiž nevedli ani predchádzajúce podmienenečné tresty odňatia slobody a ani hrozba ich premeny, obžalovaný sa po dlhší čas dopúšťa predovšetkým majetkovej a podvodnej trestnej činnosti a tento trestný čin spáchal v skúšobnej dobe uloženej mu pri jeho poslednom odsúdení Okresným súdom Poprad vo veci vedenej pod sp. zn. 6T 45/2014, čo jednoznačne nasvedčuje tomu, že iný druh trestu či jeho výmera by u obžalovaného nespĺnila svoj účel a nedosiahla nápravu.

- neoprávnene predal omamnú látku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto

osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.