

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/255/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413230612
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4413230612.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v právnej veci žalobcu: G. O., ml. nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X, L., zast. G. Q. U., nar. XX.X.XXXX, bytom U., Na T. XX, proti žalovanej: G. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom 1. G. XX, L., zast. opatrovníčkou Mgr. Evou Germanovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 3.508,16 eur, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 3.508,16 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 21.4.2015 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 3.508,16 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku uhradenia ručiteľského záväzku podľa Ručiteľskej listiny zo dňa 3.10.2013, keď žalovanej bol poskytnutý spotrebiteľský úver od OTP banka Slovensko, a.s. so sídlom v Bratislave na základe Zmluvy o spotrebnom úvere pre obyvateľstvo č. 058301503SU zo dňa 3.10.2003 vo výške 100.000,- Sk splatný dňa 29.9.2006 a žalobca ručiteľskou listinou podľa ustanovenia § 303 a nasl. Obchodného zákonníka pristúpil k tejto zmluve, že pokiaľ žalovaná ako priamy dlžník neuhradí banke predmetný úver alebo jeho časť, uhradí ho žalobca ako ručiteľ.

Na základe exekučného konania EX 331/2009 u exekútora JUDr. Ivana Nestora sa viedla exekúcia voči žalovanej ako povinnej v 1. rade a žalobcovi ako povinnému v 2. rade, oprávneným spoločnosťou S.P. Partners, s.r.o. so sídlom v Bratislave, o vymoženie pohľadávky 2.129,79 eur na základe exekučného titulu Okresného súdu Nitra v konaní vedenom pod sp. zn. 29Zm 171/2006-15 zo dňa 2.11.2006, a to zmenkového platobného rozkazu, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.3.2007, podľa ktorého právny nástupca spoločnosti OTP banka Slovensko, a.s., a to spoločnosť Apollis a.s. so sídlom v Bratislave bol žalobcom a žalovaní boli v 1. rade žalovaná G. U. a v 2. rade žalobca G. O., o zaplatenie zmenkovej sumy 64.162,- Sk - 2.129,79 eur s príslušenstvom. Žalobca v rámci exekučného konania vedeného na tunajšom súde pod č. k. 15Er/685/2009, EX 331/09 zaplatil za žalovanú exekúciu v celkovej sume 3.908,16 eur, čo potvrdil samotný exekútor úrad Bratislava, JUDr. Ivan Nestor, súdny exekútor, že exekúcia skončila vymožením pohľadávky, jej príslušenstva a trov v celkovej sume 3.908,16 eur s tým, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje sumu 3.508,16 eur. Žalovaná suma vo výške 3.508,16 eur pozostáva: zo 6 % ročného úroku zo sumy 2.129,79 eur od 20.6.2006 do zaplatenia, zo zmenkovej odmeny 7,10 eur, zo súdneho poplatku 128,06 eur, zo súdneho poplatku za vydanie poverenia v sume 16,50 eur, z nákladov na overenie dokumentov 3,17 eur, z trov právneho zastúpenia 228,14 eur a z trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní v sume 125,18 eur. V prípade úspechu žiadal priznať náhradu trov konania.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, lebo rozsiahlym šetrením mal súd preukázané, že na adrese trvalého bydliska sa už dlhšiu dobu nezdržuje, je neznáma a podľa Registra obyvateľov Banská Bystrica má hlásený trvalý pobyt v R., časť L. H. bez udania konkrétnej adresy, prechodný pobyt zriadený nemá a iné miesto pobytu žalovanej sa nepodarilo zistiť, a preto jej bola uznesením tunajšieho súdu zo dňa 4.9.2019 č. k. 9C/255/2015-78 ustanovená opatrovníčka podľa § 29 ods. 2, 5 a 6 O.S.P., ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.10.2015 s tým, že ustanovená opatrovníčka ju bude zastupovať iba v tomto konaní.

Súd pojednával dňa 6.4.2016 v neprítomnosti opatrovníčky a žalobcu, podľa ustanovenia § 101 odsek 2 O.S.P. s tým, že žalobcu zastupovala splnomocnená zástupkyňa G.. Q. U., nakoľko žalobca už bol vo veci vypočutý a opatrovníčka mala doručenie predvolania vykázané riadne a včas, svoju neúčast' neospravedlnila, ani žiadnym spôsobom nepožiadala súd o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie výpoveďou žalobcu, výpoveďou splnomocnenej zástupkyne, výpoveďou svedkyne a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: kópiou poštových poukážok, upovedomením o začatí exekúcie vo veci EX 331/09, 15Er/685/2009 OS Nové Zámky, ručiteľskou listinou, Zmluvou o OTP konte, oznámením o ukončení exekučného konania, uznesením z čl. 78, spisom OS Nitra č. k. 29Zm/171/2006 a spisom OS Nové Zámky č. k. 15Er/685/2009 a zistil tento skutkový a právny stav.

Výpoveďou žalobcu bolo súdu preukázané, že na podanej žalobe trval. Uviedol, že vystupoval ako ručiteľ žalovanej pri Zmluve o spotrebnom úvere, ktorý jej poskytla OTP banka Slovensko a.s. v tej výške, ako je uvedené v ručiteľskej listine a on vystupoval v tejto zmluve ako ručiteľ. Podľa jeho vedomostí žalovaná zaplatila iba jednu splátku úveru, potom ho prestala platiť. Oprávnený podal preto návrh na vykonanie exekúcie a vymoženie pohľadávky z predmetného úveru, podľa ktorého sa dozvedel, že ako ručiteľ je povinný splatiť dlh žalovanej, ktorá si tento úver nesplátila a prestala ho splácať. Uviedol, že on celý zostatok dlhu, ktorý bol predmetom exekúcie vyplatil. Celkove to bola suma 3.908,16 eur, ale v tomto konaní sa on domáha zaplata sumy 3.508,16 eur. Podrobne v žalobe uviedol, z čoho táto suma pozostáva. Navrhol v rámci dokazovania pripojiť spis Okresného súdu Nitra č. k. 29Zm 171/2006 a Zmluvu o spotrebnom úvere nemal k dispozícii a tiež navrhol vo veci vypočuť svedkyňu, jeho matku.

Splnomocnená zástupkyňa žalobcu na poslednom pojednávaní uviedla na záver, že sa v plnom rozsahu pridrižiava podanej žalobe a navrhuje jej v plnom rozsahu vyhovieť a v prípade úspechu netrvala na náhrade trov konania.

Výpoveďou svedkyne Q. O., matky žalobcu, bolo súdu preukázané, že jej syn, žalobca, platil úver za žalovanú predloženými poštovými poukážkami do spisu doloženými, ktoré predložila súdu na nahliadnutie v origináli.

Kópiami poštových poukážok z čísla listu 49-50 žalobca preukázal, že poštovými poukážkami zaplatil súdnemu exekútorovi 8 x po 400,- eur = 3.200,- eur, 1 x 80,- eur a 1 x 228,16 eur.

Ručiteľskou listinou zo dňa 3.10.2003 žalobca preukázal, že bol ručiteľom veriteľovi: OTP banke Slovensko a.s. so sídlom v Bratislave za dlžníčku - žalovanú, ktorej veriteľ poskytol úver v sume 100.000,- Sk splatný dňa 25.9.2006 na základe Zmluvy o spotrebnom úvere pre obyvateľstvo č. 058301503SU zo dňa 3.10.2003 a žalobca ako ručiteľ sa touto listinou zaviazal, že uspokojí pohľadávku veriteľa, ktorá vznikla na základe vyššie citovanej zmluvy spolu aj s príslušenstvom v prípade, že dlžník - žalovaná uvedenú pohľadávku banky alebo jej časť neuhradí.

Zmluvou o OTP konte žalobca preukázal, že takúto mal zriadenú v banke OTP Slovensko a.s. za účelom vykonávania zrážok ako ručiteľa za úver žalovanej.

Oznámením o ukončení exekučného konania súdny exekútor JUDr. Ivan Nestor týmto oznámením zo dňa 10.9.2010 uviedol, že v exekučnej veci vedenej v prospech oprávneného S. P. Partners, s.r.o. so sídlom v Bratislave č. k. EX 331/09 na vymoženie pohľadávky na základe exekučného titulu, zmenkového platobného rozkazu č. k. 29Zm 171/2006 oznámil, že exekúcia bola ukončená vymožením pohľadávky, jej príslušenstva a trov v celkovej výške 3.908,16 eur.

Spisom Okresného súdu Nitra č. k. 29Zm 171/2006 bolo súdu preukázané, že spoločnosť Apollis a.s. so sídlom v Bratislave podala návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu voči žalovanej v 1. rade G. U. a žalovanému v 2. rade G. O., o zaplatenie sumy 64.162,- Sk istiny s príslušenstvom s tým, že súd tomuto návrhu vyhovel a vydal v predmetnej veci zmenkový platobný rozkaz pod č. k. 29Zm 171/2006-15 dňa 2.11.2016, podľa ktorého zaviazal oboch žalovaných, v 1. aj 2. rade, k zaplateniu zmenkovej sumy 64.162,- Sk s príslušenstvom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.3.2007 a ktorý sa stal exekučným titulom pre vymożenie pohľadávky právneho nástupcu spoločnosti OTP banka Slovensko a.s. v exekučnom konaní EX 331/09, 15Er/685/09.

Spisom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 15Er/685/09 bolo preukázané, že oprávnený, spoločnosť S. P. Partners, s.r.o. so sídlom v Bratislave podal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu na vykonanie exekúcie proti povinným G. U. a G. O., o vymożenie pohľadávky 2.129,79 eur a tunajší súd vydal dňa 17.8.2009 poverenie na základe žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Ivanovi Nestorovi. Zároveň za vydaním poverenia sa nachádza aj vrátenie poverenia od súdneho exekútora JUDr. Ivana Nestora, ktorý oznámil súdu, že vracia poverenie v súlade s ustanovením § 60e ExP, lebo došlo k vymożeniu predmetnej pohľadávky. Exekúcia je právoplatne skončená.

Upovedomením o začatí exekúcie v exekučnej veci EX 331/09 žalobca preukázal, že obdržal od súdneho exekútora takéto upovedomenie, z ktorého zistil, že ako ručiteľ bude povinný splatiť dlh za žalovanú vyplývajúci z jej uzatvorenej Zmluvy o spotrebnom úvere s bývalou OTP bankou Slovensko a. s. vo výške 2.129,79 eur istiny s príslušenstvom. Zároveň obdržal od súdneho exekútora aj upovedomenie o začatí exekúcie predajom hnutelných vecí zo dňa 17.9.2009.

Podľa ust. § 546 OZ, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa ust. § 548 odsek 1 OZ, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

Podľa ust. § 550 OZ, ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

Z vykonaného dokazovania, a to najmä z predložených listinných dôkazov, a to exekučného spisu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 15Er/685/2009 bolo súdu preukázané, že sa viedla exekúcia na základe návrhu právneho nástupcu bývalej OTP banka Slovensko, a.s. spoločnosti S. P. Partners, s.r.o. ako oprávneného voči povinným G. U. a G. O., o vymożenie istiny vo výške 2.129,79 eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu, a to zmenkového platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Nitra č. k. 29Zm 171/2006-15 zo dňa 2.11.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.3.2007 a podľa ktorého povinní v 1. a 2. rade boli zaviazaní k zaplateniu zmenkovej sumy 64.162,- Sk s príslušenstvom žalobcovi, spoločnosti Apollis a.s. so sídlom v Bratislave, ktorá pohľadávku voči povinným postúpila na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 20.4.2009 na novú spoločnosť, a to S. P. Partners, s.r.o. Tiež bolo jednoznačne preukázané, že žalovaná uzatvorila s bývalou OTP bankou Slovensko a.s. Zmluvu o spotrebnom úvere pre obyvateľstvo dňa 3.10.2003, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovanej v sume 100.000,- Sk a žalobca preukázal ručiteľskou listinou, že pristúpil k dlhu žalovanej a zaviazal sa pre veriteľa, že uhradí pohľadávku dlžníka, teda banky, ak ju neuhradí dlžník - žalovaná celkom alebo v časti. Žalovaná porušila podmienky zmluvy o spotrebnom úvere, lebo ho prestala splácať riadne a včas a jednoznačne z exekučného spisu bolo preukázané, ako aj poštovými poukážkami, že žalobca ako povinný v 2. rade v exekučnom konaní vyplatil celkový dlh za žalovanú ako priamu dlžníčku, povinnú v 1. rade v celkovej výške 3.908,16 eur, ktorá suma pozostávala z jednotlivých čiastkových súm, a to 6 % ročného úroku zo sumy 2.129,79 eur od 20.6.2006 do zaplatenia, zo zmenkovej odmeny 7,10 eur, zo súdneho poplatku 128,06 eur, zo súdneho poplatku za vydanie poverenia v sume 16,50 eur, z nákladov na overenie dokumentov 3,17 eur, z trov právneho zastúpenia 228,14 eur a z trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní v sume 125,18 eur a v tomto konaní si uplatnil zaplatenie sumy 3.508,16 eur vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná uhradila iba jednu splátku úveru. Z týchto dôvodov žalobca jednoznačne preukázal, že on ako ručiteľ zo Zmluvy o spotrebnom úvere si svoju povinnosť splnil za žalovanú ako priamu dlžníčku a na základe ustanovenia § 550 OZ

má právo po splnení dlhu požadovať od dlžníka - žalovanej náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi, teda to, čo vyplatil za žalovanú ako priamu dlžníčku za jej dlh, ktorý mala splniť voči spoločnosti S. P. Partners, s.r.o. priamo žalovaná. Žalobca dostatočným spôsobom listinnými dôkazmi a pripojenými spismi tunajšieho súdu č. k. 15Er/685/2009 a spisom Okresného súdu Nitra č. k. 29Zm 171/2006 bez pochyby a jasne preukázal svoj nárok, ktorý si uplatnil v tomto konaní, a preto mu súd v plnom rozsahu aj vyhovel, pretože nevzhliadol žiadny iný dôvod, pre ktorý by mal žalobu zamietnuť. Z týchto dôvodov zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 3.508,16 eur žalobcovi, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť súdny poplatok za návrh v sume 210,- eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku vzhľadom ku skutočnosti, že žalobca bol v tomto konaní na základe uznesenia č. k. 9C/255/2015-62 zo dňa 10.6.2015 oslobodený od zaplatenia súdneho poplatku, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.6.2015.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.S.P. a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ale žalobca sa pred vyhlásením rozhodnutia vo veci samej vzdal náhrady trov konania v prípade, že bude úspešný, keď jeho zástupkyňa uviedla, že v prípade úspechu si neuplatňuje náhradu trov konania. Preto mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým

zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.