

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 5C/57/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616202471
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1616202471.1

Uznesenie

Okresný súd Malacký v právnej veci navrhovateľky: O. proti odporcovi: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, o nariadení predbežného opatrenia

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto predbežné opatrenie:

Súd u k l a d á odporcovi povinnosť zdržať sa uplatňovania práv z dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.12.2014, uzatvorenej medzi navrhovateľkou a PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie neplatnosti právneho úkonu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/57/2016.

Súd u k l a d á zamestnávateľovi navrhovateľky Domov jesene života, IČO: 00 490 873, so sídlom Hanulova 7/a, 844 01 Bratislava, povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky, ktoré realizuje v prospech odporcu spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. na základe dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.12.2014, uzavretej medzi navrhovateľkou a PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie neplatnosti právneho úkonu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/57/2016.

Navrhovateľka je p o v i n n á zaplatiť na účet Okresného súdu Malacký súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia v sume 33 Eur podľa priloženého platobného predpisu, do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke trovy konania v sume 33 Eur, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom na vydanie predbežného opatrenia doručeným súdu dňa 18.03.2016, domáha vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa uplatňovania práv z dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.12.2014 (ďalej len „dohoda o zrážkach zo mzdy“), uzatvorenej medzi navrhovateľkou a odporcom, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/57/2016. Zároveň žiada uložiť povinnosť aj tretej osobe, a to zamestnávateľovi navrhovateľky Domov jesene života, IČO: 00 490 873, so sídlom Hanulova 7/a, 844 96 Bratislava, povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky, ktoré realizuje v prospech odporcu - spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. na základe dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/57/2016.

Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka odôvodnila tým, že dňa 17.12.2014 uzavrela s odporcom zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej bola poskytnutá pôžička v sume 870 Eur. Navrhovateľka sa uvedenou zmluvou o revolvingovom úvere

zaviazala odporcovi uhradiť poskytnutý úver spolu s úrokmi v mesačných splátkach vo výške 47,54 Eur. Na zabezpečenie záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorila dňa 17.12.2014 navrhovateľka spolu s odporcom dohodu o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX. Navrhovateľka považuje dohodu o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX za neplatnú, pretože vykonávaním zrážok zo mzdy dochádza k nútenému zásahu do majetkových práv navrhovateľa bez toho aby vo veci bolo vydané súdne rozhodnutie. Tento postup je podľa navrhovateľky v rozpore so smernicou Rady 93/13/EHS, o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Navrhovateľka v rovnaký deň (18.03.2016) podala návrh na určenie neplatnosti tejto dohody.

Skúmajúc, či sú splnené podmienky na vydanie predbežného opatrenia sa súd oboznámil s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, dohodou o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 17.12.2014, žiadosťou o vykonanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov adresovanou zamestnávateľovi navrhovateľky zo dňa 16.02.2016, plnomocenstvom spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>> sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. 4 O. s. p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 77 ods. 1 písm. c) O. s. p. predbežné opatrenie zanikne, ak súd návrhu vo veci samej vyhovie a uplynie 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia o veci samej.

V zmysle zákonných ustanovení súd poukazuje na to, že predpokladom prípustnosti a dôvodnosti predbežného opatrenia je:

- tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu;
- dočasná a potrebná úprava právnych vzťahov medzi účastníkmi (navrhovateľ musí osvedčiť, že vzťah medzi účastníkmi konania vyžaduje dočasnú úpravu, pričom dočasná úprava musí byť naliehavá, potrebná a nevyhnutná);
- vydaním predbežného opatrenia sa medzi účastníkmi konania nesmie vytvoriť nenapraviteľný stav;
- účinky predbežného opatrenia nesmú neprimerane zasahovať do právnych vzťahov účastníkov konania.

Vydanie predbežného opatrenia prichádza teda do úvahy, ak je vzhľadom na okolnosti prípadu osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania resp. iných osôb ako účastníkov konania, pričom sa jedná o právne, nie faktické pomery. Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, je osvedčená vtedy, ak okrem osvedčenia existencie právnych vzťahov medzi účastníkmi je osvedčené aj ohrozovanie alebo porušenie konkrétneho práva navrhovateľa, ktorému je možné do rozhodnutia o veci

samej poskytnúť ochranu predbežným opatrením. Všetky vyššie uvedené zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu ich dôsledne skúmať, každú jednotlivu, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Z dočasného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nevykonáva dokazovanie podľa § 120 a nasl. O. s. p., ktoré je potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci. Súd len skúma, či je osvedčený nárok, k ochrane ktorého predbežné opatrenie smeruje a či je predbežné opatrenie nevyhnutné pre ochranu tohto nároku. Predbežné opatrenie umožňuje rýchle a pružné riešenie situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme účinnej a neodkladnej ochrany práv a oprávnených záujmov občanov a právnických osôb. Súd musí vyvodiť záver, že bez okamžitej úpravy by bolo právo účastníka ohrozené avšak musí aj dôsledne posúdiť či v dôsledku predbežného opatrenia nevytvorí stav, kedy by prišlo k zásahu do práv dotknutého účastníka nad nevyhnutnú mieru.

Súd sa pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na vydanie predbežného opatrenia zaoberal otázkou, či sú splnené podmienky pre jeho nariadenie ako sú uvedené vyššie a dospel k záveru, že tieto podmienky sú v danom prípade naplnené.

Predbežné nariadenie možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov konania, druhým potreba zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Pokiaľ ide o potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, musí navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana ako aj nebezpečenstvo bezprostrednej hrozacej ujmy. Predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Súd je pritom povinný skúmať, či sa nariadením predbežného opatrenia neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, keďže rozhodnutie o predbežnom opatrení má mať len dočasný charakter.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia je potrebné vyhovieť. Súd sa stotožnil so skutkovými tvrdeniami navrhovateľky, ktoré jednoznačne preukázala listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom spisu 5C/57/2016, ako aj spisu č.k. 6C/57/2016. Taktiež po právnej stránke má súd za to, že sú splnené podmienky pre rýchlú dočasnú úpravu pomerov účastníkov nariadením predbežného opatrenia z dôvodu, že ďalším výkonom zrážok zo mzdy zo strany zamestnávateľa navrhovateľky by navrhovateľke mohla vzniknúť reálna ujma. V návrhu vo veci samej (o neplatnosť dohôd o zrážkach zo mzdy) ide o právne úkony, ktoré majú spotrebiteľský charakter, resp. sú súčasťou zmlúv o úvere, ktoré majú spotrebiteľský charakter, preto bude vecou súdu posúdiť všetky zmluvne dohodnuté podmienky, za akých došlo k uzatvoreniu zmlúv o úvere a následne k uplatneniu pohľadávok zo strany odporcu.

Preto súd návrhu navrhovateľky vyhovel v plnom rozsahu, keď zároveň uložil tretej osobe - platiteľovi mzdy navrhovateľky povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/57/2016.

Súd uznesením uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Malacky sumu 33 Eur, určenej podľa Sadzobníka súdnych poplatkov podľa Položky 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. zákona o súdnych poplatkoch.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka bola v konaní plne úspešná a súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 149 ods. 1 O.s.p., keď z dôvodu uplatnenia zásady úspešnosti zaviazal odporcu na náhradu trov konania navrhovateľke spočívajúcich v náhrade súdneho poplatku v sume 33 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).