

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 3PPOm/2/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916896445  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916896445.2

## Uznesenie

Okresný súd v Ružomberku vo veci starostlivosti o mal. R. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zast. kol. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: neb. E. H., nar. X.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX a Y. H., nar. X.X.XXXX, bytom Ž. M. X, K., v konaní o nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 75a zákona č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok) v znení neskorších predpisov, takto

### rozhodol:

Súd dočasne zveruje maloletú R. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. M. X, K., do starostlivosti Ľ. H., nar. XX.X.XXXX, bytom Z.. J. XXX.

### odôvodnenie:

Dňa 5.4.2016 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 75a zákona č. 99/1963 Zb. (OSP) v znení neskorších predpisov, ktorým by súd dočasne odovzdal mal. R. do starostlivosti jej krstného otca pána Ľ. H.. Z podnetu vyplynulo, že dňa 5.4.2016 sa na ich úrade konalo stretnutie za účasti krstných rodičov maloletej, starej matky maloletej, triednej učiteľky maloletej, terénnych sociálnych pracovníkov, pracovníčok oddelenie SPODaSK, pracovníčky súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva Ružomberok, susedy mal. R. a mal. R., predmetom ktorej bolo riešenie situácie mal. R., ktorá po smrti matky býva v domácnosti s otcom. Otec je zamestnaný a pracuje v spoločnosti H. R., často požíva alkoholické nápoje a pod vplyvom alkoholu býva agresívny, vulgárny a maloletá sa ho bojí. Dňa 9.3.2016 bola vo večerných hodinách v domácnosti policajná hliadka spolu s pracovníkom SPODaSK. Otec bol pod vplyvom alkoholu, mal. R. volala pani Y. a tá kontaktovala oddelenie SPODaSK. Vtedy maloletá opakovala, že sa ničoho nebojí a nie je potrebné, aby išla s nimi ku tete a situáciu v rodine zvláda. O situácii v rodine sa zverila aj matke svojho kamaráta, susede pani L.. Pred pracovníkmi oddelenie SPODaSK sa naďalej vyjadrovala, že je všetko v poriadku. Na uvedenom stretnutí dňa 5.4.2016 však už mal. R. sa vyjadrila, že situáciu doma nezvláda, otec býva často opitý, vtedy sa k nej zle správa, je vulgárny a agresívny. Musí po ňom upratovať a obsluhovať ho. Vyjadrila sa, že už s ním nechce bývať a bola by rada, keby mohla žiť s krstnými rodičmi a starou matkou. Všetci zúčastnení na stretnutí sa zhodli, že prostredie, v ktorom mal. R. vyrastá, nie je vhodné pre jej zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin. Krstní rodičia sa vyjadrili, že sú ochotní a schopní sa o mal. R. postarať, nakoľko situácia s pitím otca sa javí byť neudržateľnou.

V nadväznosti na uvedený podnet tunajší súd uznesením zo dňa 6.4.2016 pod č.k. 3PPOm/2/2016-17 začal konanie o nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 75a zákona č. 99/1963 Zb. (OSP) v znení neskorších predpisov o dočasné odovzdanie mal. R. H., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Ľ. H., nar. XX.X.XXXX, bytom Z.. J.L. XXX.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä s rodným listom mal. R. H., nar. XX.XX.XXXX, matke E. H., rod. H., nar. X.X.XXXX a otcovi Y. H., nar. X.X.XXXX, vystaveným matričným úradom Mesta H.. Z úmrtného listu E. H., rod. H., nar. X.X.XXXX, vyplynulo, že

zomrela dňa XX.X.XXXX. Úmrtný list E. H. vystavil matričný úrad Obce Z.. V. Z úradného záznamu tunajšieho súdu zo dňa 6.4.2016 vyplynulo telefonické zistenie na matričnom úrade Mesta H., že v matričnej knihe nie sú uvedené žiadne zmeny týkajúce sa otca maloletej Y. H.. Zo záznamu zo sociálneho šetrenia v prirodzenom prostredí dieťaťa vyhotovenom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok dňa 9.3.2016 vyplynulo, že o 20.00 hod. telefonicky ich kontaktovala pani Y.C., ktorá uviedla, že jej volala mal. R., že je doma a jej otec je zase opitý. Uviedla, že mal. R. sa ho bojí, keď je opitý. Táto situácia sa v rodine opakuje, otec pije, vtedy na ďalší deň nejde do práce. Ďalej z tohto záznamu vyplynulo, že pracovníčka oddelenie SPODaSK sa skontaktovala s mestskou políciou a išli do domácnosti. Dlho trvalo, kým sa dostali do bytovky a tiež kým pán H. prišiel ku dverám bytu, bol pod vplyvom alkoholu, ale vyjadril sa, že nič nerobí, nekričí, nenadáva. Mal. R. sa vyjadrila, že sa nič nedeje, že je všetko v poriadku, poprela, že otec má vypité, až do chvíle, keď otec prišiel k dverám. Potom uviedla, že volala s tetou, ale nepovedala nič také, že sa doma bojí. Opakovala, že sa ničoho nebojí, nie je potrebné, aby išla s nimi k tete, situáciu v rodine zvláda. Zo zápisu z psychologického pozorovania mal. R. dňa 4.4.2016 v Súkromnom centre špeciálno-pedagogického poradenstva X. P. J. vyplynulo, že navštívila ich mal. R. v sprievode dospelšej osoby pani G., ktorá je matkou R. kamaráta, z dôvodu ohlásenia psychického týrania a vyhľadania odbornej pomoci pri jeho prežívaní. Pri rozhovore bol pozorovaný zhoršený psychický stav dieťaťa, maloletá bola rozrušená, prítomné boli intenzívne afektívne prejavy (plač). Maloletá popisovala negatívne skúsenosti so spoložitím v domácom prostredí s otcom alkoholikom. Ako dôvod prežívaného stresu a napätia popísala prežívané záťažové situácie doma. Uviedla, že v domácnosti žije s otcom, ktorý nadmerne užíva alkohol, ona sa o neho stará, je preťažovaná a vyčerpaná. Tieto činnosti vykonáva v strese a v strachu z agresívneho správania otca. Obáva sa fyzického ublíženia. Počas rozhovoru bol pozorovaný motorický nepokoj a intrapsychická tenzia u maloletej. Situáciu doma popisuje ako nezvládnuteľnú. Maloletá sa vyjadrila, že chce odísť od otca a byť zverená do starostlivosti starej matke alebo krstných rodičov. V škole jej pomáha triedna učiteľka, ktorá je so situáciou v rodine oboznámená. U dieťaťa sa prítomné znaky psychickej deprivácie. Z úradného záznamu spísaného dňa 5.4.2016 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok vo veci mal. R. vyjadrila sa triedna učiteľka, že má vedomosť o tom, že otec maloletej pije. Maloletej poskytla kontakt na pohotovostný mobil. Stará matka maloletej a krstní rodičia maloletej sa vyjadrili, že chcú mal. R. do starostlivosti, nakoľko mal. R. má z otca strach. Uviedli, že otec maloletej pije, v minulosti sa chcel obesiť ako riešenie svojich finančných problémov. Stará matka maloletej uviedla, že pokiaľ by mohla, postarala by sa o mal. R., vedela by sa o ňu postarať. G. L. uviedla, že mal. R. pozná už dlhšie, rozprávala sa s ňou asi pred dvoma týždňami a maloletá sa jej zdôverila, že matka zomrela, teraz nemá čo jesť, otca sa bojí, keď nie je v práci, pije. Pani S. sa vyjadrila, že prioritou pre R. je to, aby sa jej venovali blízki, aby mala zabezpečenú psychologickú terapiu. Mal. R. sa vyjadrila, že chce byť zverená do starostlivosti starej matky, prípadne krstným rodičom. Uviedla, že ako mama zomrela, otec viac pije, keď prichádza zo školy, v byte je smrad, v izbe pri posteli sú zvratky a moč. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lipt. Mikuláš, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 6.4.2016 vyplynuli zistenia týkajúce sa pomerov pána L. H.. Pán H. žije v spoločnej domácnosti so sestrou B. H. a matkou C. H.. V dome býva i jeho ďalšia sestra G. F. s manželom a ich dospelou dcérou. Bývajú v 3-podlažnom rodinnom dome v Z.. J., domácnosť je napojená na vodu a elektrinu, vykurovanie zabezpečené pecami na pevné palivo. Hygiena domácnosti je na primeranej úrovni. Mal. R. má pripravené lôžko na spanie v izbe, ktorú obýva stará matka. V čase šetrenia bola prítomná i mal. R., ktorá je tam od 5.4.2016. Vyjadrila sa, že tam chce zostať, otca sa bojí, do K. sa vrátiť nechce. Prostredie v Z.. J. dobre pozná, v minulosti sem chodila na prázdniny. V rodine sú usporiadané vzťahy a vytvorené vhodné podmienky pre maloletú.

Podľa § 75a ods.1,2,4 OSP:

(1) Ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

(2) Pri nariadení predbežného opatrenia podľa odseku 1 nemusí byť maloleté dieťa zastúpené. Ak maloletý nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže maloleté dieťa v konaní zastupovať, ustanoví súd maloletému dieťaťu opatrovníka bezodkladne po uskutočnení výkonu predbežného opatrenia.

(4) Predbežné opatrenie podľa odseku 1 trvá najmenej počas troch mesiacov od jeho vykonateľnosti; ak bolo pred uplynutím tejto lehoty začaté konanie vo veci samej, predbežné opatrenie trvá a zanikne, len čo je rozhodnutie vo veci samej vykonateľné.

Podľa § 76 ods.4 OSP, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Ust. § 75a OSP poskytuje okamžitú a bezprostrednú ochranu mal. dieťaťu v situácii, keď sa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti, prípadne keď sa rodičia alebo iné osoby o dieťa starajú, ale ide o starostlivosť tak nedostatočnú, že dieťaťu hrozí ujma na živote alebo na zdraví, prípadne že je takou starostlivosťou vážne narušený alebo ohrozený jeho priaznivý vývoj. Podmienkou nariadenia tohto predbežného opatrenia tiež je, aby tu bola taká naliehavá potreba rýchleho operatívneho zákroku, ktorá nemôže vyčkať na rozhodnutie súdu vo veci samej.

V prejednávanej veci súd sa stotožnil v celom rozsahu so skutkovými a právnymi dôvodmi podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na nariadenie predbežného opatrenia. Na základe tohto podnetu bolo začaté konanie o nariadenie predbežného opatrenia a zároveň rozhodnuté o nariadení predbežného opatrenia, ktorým bola mal. R. dočasne zverená do starostlivosti jej krstného otca L. H.. Osobitne súd poukazuje na skutočnosť, že otec sa riadne nestará o mal. R., vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje, keď maloletá pociťuje stres a strach z agresívneho správania otca. Podľa vyjadrenia psychológa u maloletej je jej prejav poznačený psychickou tenziou a frustráciou z aktuálneho domáceho prostredia a zároveň sú u nej prítomné známky psychickej deprivácie. Mal. R. sa vyjadřila, že chce odísť od otca a byť zverená do starostlivosti starej matky alebo krstných rodičov, ktorí prejavili ochotu starať sa o maloletú. Súd konštatuje, že v prípade ďalšieho zotrvania mal. R. v starostlivosti otca hrozí maloletej ujma na zdraví a narušenie jej priaznivého vývoja. Zároveň súd má za to, že situáciu mal. R. je potrebné riešiť okamžitým zásahom súdu vzhľadom na aktuálne zhoršený psychický stav dieťaťa a vzhľadom k pretrvávajúcemu nadmernému užívaniu alkoholu otcom maloletej, čo má súd osvedčené z vyjadrenia starej matky maloletej, krstných rodičov maloletej a pani Y., kolegyne otca pred pracovníčkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok. Preto súd dospel k záveru, že sú splnené predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Predbežné opatrenie trvá najmenej po dobu 3 mesiacov. Ak súd počas tejto doby začne konanie vo veci samej (na návrh alebo ex off), predlžuje sa doba trvania predbežného opatrenia až do doby, kým sa rozhodnutie vo veci samej nestane vykonateľným. Súd zruší predbežné opatrenie, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 77 ods.2 OSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1,2,3 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka a čo sleduje; musí byť podpísané a datované; je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné - ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy - uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a/,f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.