

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 5C/135/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414215378
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Matayová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1414215378.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Janou Matayovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM Slovensko, a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, zastúpený: JUDr. Marek Czompoly, Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: F. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. A. XXXX/XX, 841 02 Bratislava, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava, IČO: 42 260 086, zastúpený: HKP Legal, s.r.o., so sídlom Sasinkova 6, 811 08 Bratislava o zaplatenie 7.833,61 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 3.620,66 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 3.620,66 Eur od 01.06.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom začatie konania zo dňa 06.10.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.10.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 7.833,61 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 13,49% ročne zo sumy 7.558,64 Eur od 07.03.2014 do zaplatenia, úrokmi z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 7.833,61 Eur od 01.06.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu neuhradenia zostatku poskytnutého úveru. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel dňa 26.01.2011 s odporcom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 10.100,- Eur. Odporca sa zaviazal nahradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom formou 84 mesačných splátok vo výške 199,47 Eur so splatnosťou prvej splátky 15.02.2011. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ previedol na účet odporcu sumu vo výške 10.100,- Eur. Pri uzatváraní zmluvy odporca bez výhrad súhlasil so Všeobecnými úverovými podmienkami pre poskytnutie spotrebiteľského úveru. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, navrhovateľovi uhradil 6.479,34 Eur a na predžalobné výzvy nereagoval. Navrhovateľ preto vypovedal dňa 07.03.2014 zmluvu, pričom výpoveď nadobudla účinnosť 31.05.2014 čím sa stal dlh odporcu splatný v celom rozsahu.

Súd doručil odporcovi návrh na začatie konania spolu s výzvou na vyjadrenie sa k podanému návrhu dňa 19.05.2015. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Podaním zo dňa 09.12.2014 oznámilo Spotrebiteľské združenie OSA svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu. Proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania podal navrhovateľ námietku z dôvodu, že vedľajší účastník nenaplnil zákonné predpoklady vstupu do konania, a teda že mu nebol

daný súhlas odporcu. Súd preto uznesením zo dňa 18.08.2015, č.k. 5C 135/2014-34 pripustil účasť vedľajšieho účastníka Spotrebiteľské združenie OSA v tomto konaní na strane odporcu.

Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na 06. apríla 2016, na ktoré sa nedostavil právny zástupca navrhovateľa, odporca ani právny zástupca vedľajšieho účastníka, hoci boli riadne a čas predvolaní. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčasť a požiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Odporca ani právny zástupca vedľajšieho účastníka sa neospravedlnili a nepožiadali o odročenie pojednávania, súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: návrhom na začatie konania doručený súdu 10.10.2014, žiadosťou/zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 26.01.2010, všeobecnými podmienkami pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, výpoveďou zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 42692618579001 zo dňa 07.03.2014, výpisom z úverového účtu, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo dňa 29.02.2016, potvrdením o prijatí splátok zo dňa 29.02.2016. a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 26.01.2011 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 10.100,- Eur. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splácať v pravidelných 84 mesačných splátkach vo výške 199,47 Eur vždy k 15-temu dňu v mesiaci s dátumom prvej splátky 15.02.2011, s RPMN 14,36% a celkovými nákladmi úveru 15.660,96 Eur. Odporca uhradil navrhovateľovi len 6.479,34 Eur. Pre riadne nesplácanie úveru navrhovateľ listom zo dňa 07.03.2014 vypovedal zmluvu s účinnosťou ku dňu 31.05.2014. Zároveň vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 7.833,61 Eur zloženej z úverovej istiny vo výške 7.558,64 Eur a dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 274,97 Eur.

Z výpisu z účtu odporcu mal súd za preukázané, že navrhovateľ dňa 26.01.2011 poskytol odporcovi peňažné prostriedky vo výške 10.100,- Eur, pričom odporca uhradila navrhovateľovi splátky v celkovej výške 6.479,34 Eur.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania

Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného k prvému dňu omeškania, dlžníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 26.01.2011 vznikol záväzkovo právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom, a to uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi peňažné prostriedky vo výške 10.100,- Eur, ktorý mal odporca splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 199,47 Eur, pričom prvá splátka bola splatná 15.02.2011. Z výpisu z úverového účtu odporcu mal súd za preukázané, že odporca uhradil navrhovateľovi splátky v celkovej výške 6.479,34 Eur. Nakoľko si odporca svoje povinnosti splácať poskytnutý úver neplnil, navrhovateľ listom zo dňa 07.03.2014 vypovedal úverovú zmluvu, pričom účinnosť tejto výpovede nastala 31.05.2016.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že účastníci uzatvorili zmluvu o úvere, ktorá spĺňa všetky znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 1 ods. 2 v spojení s

§ 2 písm. a/, písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže navrhovateľ poskytol odporcovi úver v rámci svojho podnikania a odporca pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci podnikateľskej činnosti. Vzhľadom k tomu, že išlo o spotrebiteľský úver že uzatvorená zmluva musí okrem všeobecných náležitostí spĺňať aj osobitné náležitosti ustanovené zákonom o spotrebiteľských úveroch (§9). Po preskúmaní uzatvorenej zmluvy však súd zistil, že táto neobsahuje údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch.

V zmluve je uvedená iba výška mesačnej splátky 199,47 Eur. Takéto určenie nemožno považovať za súladné s § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko významom tohto ustanovenia bolo, aby spotrebiteľ pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, koľko, z ktorej splátky, pripadá na istinu, úroky a iné poplatky poskytnutého úveru a mal tak možnosť vykonať výber medzi viacerými ponúknutými

úverovými produktmi od viacerých dodávateľov. Zmyslom právnej úpravy bolo, aby spotrebiteľ pri rozhodovaní medzi viacerými úverovými produktmi mal možnosť zohľadniť aj tú skutočnosť, koľko z tej ktorej splátky prípadne na istinu, na úroky a iné poplatky. Nakoľko navrhovateľ neuviedol spotrebiteľovi pri podpise zmluvy, koľko z každej mesačnej splátky bude použité na úhradu jednotlivých nárokov, nemožno takýto postup navrhovateľa považovať za súladný so zákonom o spotrebiteľských úveroch.

Nakoľko uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, keď absentuje údaj o výške mesačnej splátky istiny, úrokov a iných poplatkov a údaj o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, podľa § 11 ods. 1 písm. a) v spojení s § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Vzhľadom k tomu, že poskytnutý úver navrhovateľom odporcovi sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, odporca bol povinný vrátiť len navrhovateľom poskytnuté peňažné prostriedky bez úrokov a poplatkov. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporca čerpal finančné prostriedky vo výške 10.100,- Eur, pričom uhradil navrhovateľovi spolu 6.479,34 Eur. V dôsledku porušenia zmluvných povinností odporcom zaplatiť navrhovateľovi poskytnutý úver, súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny vo výške 3.620,66 Eur (rozdiel medzi poskytnutým úverom a sumou zaplatených splátok) a návrh vo zvyšku ako nedôvodný zamietol.

Nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ho zaviazal v zmysle citovaného ustanovenia zákona aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 8,25 % od 01.06.2014 (odo dňa nasledujúceho po účinnosti výpovede zmluvy) až do zaplatenia. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,25 % + 8 percentuálnych bodov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ žiadal uložiť povinnosť odporcu zaplatiť mu sumu 7.833,61 Eur spolu s úrokom z dlžnej úverovej istiny vo výške 13,49% ročne zo sumy 7.558,64 Eur a s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % zo sumy 7.833,61 Eur do zaplatenia. Súd priznal navrhovateľovi sumu 3.620,66 Eur s úrokom z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 3.620,66 Eur. Úspech navrhovateľa v pomere k žalovanej pohľadávke teda činí 46,22 % (3.620,66 Eur z 7.833,61 Eur). Úspech odporcu v pomere k žalovanej pohľadávke potom činí 53,78 % (4.212,61 Eur z 7.833,61 Eur). Odrátaním úspechu navrhovateľa od úspechu odporcu vyjde čistý úspech odporcu v pomere 7,56 %. V prejednávanej veci súd dospel k návrhu, že čistý úspech odporcu (a rovnako vedľajšieho účastníka na strane odporcu) bol len nepatrný, preto rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.