

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 12C/97/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112210766  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3112210766.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v právnej veci navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 48, IČO 00 151 653, zast. AK JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., so sídlom Piešťany, Sad A. Kmeťa 24, IČO 36 866 598 proti odporcovi Y. O., trvale bytom J. nad P., Centrum II XX/XX, štátnemu občanovi Slovenskej republiky o zaplatenie 2.701,50 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Návrh vo zvyšnej časti, t.j. o zaplatenie sumy 806,90 eur, 8% ročného úroku z omeškania zo sumy 99,58 eur (t. j. 1.994,18 eur - 1.894,60 eur) od 05.04.2012 do zaplatenia, 17,7% ročný úrok zo sumy 1.994,18 eur od 05.04.2012 do zaplatenia **s a z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 29.5.2013, č.k. 12C/97/2012-57 bol odporca zviazaný zaplatiť navrhovateľovi istinu 1.894,60 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 21.3.2011 do zaplatenia, všetko v 50,- eur mesačných splátkach a táto časť rozhodnutia aj nadobudla právoplatnosť. Ďalším výrokom uvedeného rozsudku bol návrh vo zvyšnej časti zamietnutý a bolo rozhodnuté o náhrade trov konania účastníkov. Proti týmto výrokom podal navrhovateľ odvolanie a na jeho základe Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 4.6.2015, č.k. 4Co/754/2013-79 zrušil tieto výroky a vec v tejto časti vrátil tunajšiemu na ďalšie konanie.

Na základe uvedených procesných úkonov zostal predmetom konania žalobný návrh navrhovateľa o zaplatenie zvyšnej sumy 806,90 eur, 8% ročného úroku z omeškania zo sumy 99,58 eur (= 1.994,18 eur mínus 1.894,60 eur) od 5.4.2012 do zaplatenia, 17,70% ročného úroku zo sumy 1.994,18 eur od 5.4.2012 do zaplatenia a náhrada trov konania.

Navrhovateľ sa žalobným návrhom, doručeným súdu dňa 24.4.2012, domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 2.701,50 eur (pozostávajúcej z istiny vo výške 1.994,18 eur, úrokov vo výške 232,35 eur vyčíslených vo výške 17,70% z istiny 1.994,18 eur za obdobie od 21.3.2011 do 4.4.2012, z vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 474,97 eur od 20.7.2006 do 4.4.2012), 17,70% ročného úroku zo sumy 1.994,18 eur od 5.4.2012 do zaplatenia a 8% ročného úroku z omeškania zo sumy 1.994,18 eur od 5.4.2012 do zaplatenia. Uviedol, že s odporcom uzavrel dňa 24.3.2006 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0362989418, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý bezúčelový úver vo výške (50.000,- Sk) 1.659,70 eur pri úrokovej sadzbe 17,70% ročne, RPMN ročnej percentuálnej miere nákladov) vo výške 9,62%, poplatku za správu úveru vo výške (50,- Sk) 1,66 eur na 60 mesačných splátok po (1.319,-Sk) 43,78 eur s konečnou splatnosťou dňa 20.3.2011. navrhovateľ žiadal aj náhradu trov konania.

Odporca potvrdil, že podpísal zmluvu o úvere. Uviedol, že zo žalovanej sumy nezaplatil žiadnu časť a nemal výhrady k žalovanej sume. Bol ochotný prípadný dlh splácať v 50,- eur mesačných splátkach,

pretože je dlhodobo nezamestnaný, vyradený z úradu práce pre prekročenie dovolenej hranicu príjmu na dohodu. Zarábala na dohodu mesačne 130,- eur. Iný príjem a ani vyživovacie povinnosti nemal. Na pojednávanie dňa 6.4.2016 sa odporca nedostavil, nežiadal odročiť pojednávanie, preto súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením žalobného návrhu, Zmluvy o splátkovom úvere, obchodných podmienok a zistil tento skutkový stav veci:

Podľa Zmluvy o splátkovom úvere č. 0362989418 zo dňa 24.3.2006 navrhovateľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi úver bez účelu vo výške (50.000,-Sk) 1.659,70 eur s úrokovou sadzbou 17,70% ročne pri RPMN 9,62 %, mesačnom poplatku za správu úveru vo výške (50,- Sk) 1,66 eur pri 60 mesačných splátkach (1.319,- Sk) 43,78 eur s konečnou splatnosťou dňa 20.3.2011.

Odporca prestal splácať úver podľa dohodnutých mesačných splátkach a podľa prehľadu navrhovateľa o pohľadávke ku dňu 4.4.2012 zostala neuhradená istina vo výške 1.994,18 eur, riadne úroky vo výške 232,35 eur a úroky z omeškania vo výške 474,97 eur.

Podľa § 23a ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, účinného ku dňu uzavretia zmluvy dňa 24.3.2006, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, platného v čase uzavretia zmluvy o úvere, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 503 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, (ods.1) záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. (ods.2) Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 2 písm. b) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzatvorenia zmluvy zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 2, veta druhá Občianskeho zákonníka, ktorý nemá prechodné ustanovenia, stanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinného od 1.5.2014, ktorý nemá prechodné ustanovenia, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

V danej veci nie je medzi účastníkmi sporné, že ide o spotrebiteľský úver podľa zák. č. 258/2001 Z.z. a spotrebiteľskú zmluvu vzhľadom na charakter účastníkov konania. V dôsledku zmeny právnej úpravy v § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa súd z úradnej povinnosti skúma, či uplatnený nárok nie je premlčaný. Aj keď ide v danej veci o úverovú zmluvu podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, vzťahujú sa ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa ako lex specialis, ktorý ma podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (bez prechodných ustanovení) prednosť pred ustanovenia Obchodného zákonníka ako všeobecného zákona.

Z dôvodu procesnej hospodárnosti konania súd najskôr skúmal, či žalovaný nárok navrhovateľa nie je premlčaný podľa § 101 a 103 Občianskeho zákonníka. Zo zmluvy o splátkovom úvere bolo bez pochybností zistené, že medzi účastníkmi bola dohodnutá splatnosť jednotlivých mesačných splátok vždy do 20. dňa v mesiaci a k predčasnému zosplateniu úveru nedošlo. Z tohto dôvodu sa jednotlivé mesačné splátky premlčujú podľa § 101 a 103 Občianskeho zákonníka v 3- ročnej všeobecnej lehote, počítanej od nasledujúceho dňa po ich splatnosti. Navrhovateľ podal žalobný návrh na súd dňa 24.4.2012 a nepremiľčané súd len mesačné splátky, splatné 3 roky pred podaním žaloby t.j. splatné od mája 2009 do podania žaloby resp. do konečnej splatnosti úveru v marci 2011. Za toto obdobie ide o 23 mesačných splátok po 43,78 eur, čo je suma 1.006,94 eur s úrokom z omeškania. V danej veci už bolo predchádzajúcim súdnym rozhodnutím navrhovateľovi právoplatne priznaná suma 1.894,60 eur s úrokom z omeškania, v ktorej je obsiahnutá nepremiľčaná časť žalobného nároku 1.006,94 eur s úrokom z omeškania, preto súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol pre stratu vymáhateľnosti nároku v dôsledku premlčania.

Súd zamietol aj žalobný návrh v časti o zaplatenie úroku 17,7% z istiny od 5.4.2012 do zaplatenia, pretože splatnosť úrokov (ako ceny za požičanie peňazí) podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka nastáva spolu so splatnosťou jednotlivých splátok, pričom posledná mesačná splátka bola splatná dňa 20.3.2011, teda ešte pred žalovaným obdobím od dňa 5.4.2012.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. súd účastníkom konania nepriznal náhradu trov konania pre čiastočný úspech vo veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),  
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu