

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 21Csp/19/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322200561  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8322200561.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, proti žalovanému L. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s. r. o., so sídlom Kuzmányho 29, Košice, o zaplatenie 2952,31 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému súd **p r i z n á v a** vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu podal na tunajší súd návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal súd, aby vydal platobný rozkaz, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 2952,31 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 27.07.2019 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 19.02.2016 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 5000 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 139,59 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 8375,40 eur. Do dňa podania návrhu žalovaný uhradil sumu 4746,88 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas, právny predchodca žalobcu predžalobnou výzvou z 26.05.2019 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne právny predchodca žalobcu žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, právny predchodca žalobcu bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Právny predchodca žalobcu dňa 19.07.2019 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 21.07.2019 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 7699,19 eur, pričom uhradil sumu 4746,88 eur.

2. K návrhu na vydanie platobného rozkazu právny predchodca žalobcu doložil nasledovné listinné dôkazy: zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 19.02.2016, predžalobnú upomienku zo dňa 26.05.2019, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.07.2019, prehľad splátok a úhrad.

3. K podanému návrhu na vydanie platobného rozkazu sa vyjadril žalovaný, a to tak, že s tvrdeniami obsiahnutými v žalobe nesúhlasí. Vo vyjadrení bolo okrem iného uvedené, že úverovú zmluvu nie je možné považovať za platne uzavretú, nakoľko nedošlo k informovaniu spotrebiteľa o zmluvných podmienkach zo strany dodávateľa pred uzavretím zmluvy v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 zák.

č. 129/2010 Z. z. Tým podľa tvrdení žalovaného veriteľ porušil najzákladnejšie právo spotrebiteľa na informácie. Vzhľadom na tú skutočnosť, že predmetnú úverovú zmluvu je potrebné považovať za neplatnú, na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu, vydania ktorého sa žalobca mohol domáhať v objektívnej trojročnej premlčacej dobe. Žalovaný ďalej uvádza, že nárok žalobcu je potrebné považovať za premlčaný v celom rozsahu, keďže premlčacia doba na uplatnenie tohto nároku žalobcovi uplynula najneskôr dňa 19.02.2019, pričom k podaniu žaloby došlo až 24.02.2022. Ak by sa súd nestotožnil s uvedenými tvrdeniami, nedôvodnosť žalobcom uplatneného nároku žalovaný opiera aj o to, že predmetnú úverovú zmluvu je potrebné z dôvodu absencie zákonných náležitostí považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú. Svoje tvrdenie odôvodnil tým, že z uzavretej úverovej zmluvy nevyplýva, aby veriteľ pred uzavretím úverovej zmluvy akýmkoľvek spôsobom skúmal schopnosť spotrebiteľa splácať poskytnutý úver. Na základe skutočností uvedených vo vyjadrení žalovaný žiadal, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Na podporu svojich tvrdení v súvislosti s nedostatočným skúmaním bonity spotrebiteľa žalovaný predložil nasledovné dôkazy: Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX.

4. Právny predchodca žalobcu sa k vyjadreniu žalovaného vyjadril tak, že zmluva bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami a v zmysle uvedeného tak boli splnené základné zákonné predpoklady pre platnosť právneho úkonu. Žalovaný nebol k podpisu zmluvy žiadnym spôsobom nútený a túto nepodpísal pod nátlakom. Žalovaný bol pri podpise zmluvy riadne oboznámený s tým akú istinu a aké príslušenstvo bude povinný platiť. Vo vzťahu k námietke premlčania bol právny predchodca žalobcu toho názoru, že v konaní nedošlo k premlčaniu celého jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Vo vzťahu k overovaniu bonity žalovaného uviedol, že žalovaný prehlásil, že ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Žalovaný z titulu zamestnanca preukázal výšku jeho mesačného príjmu a aj jeho mesačné výdavky a to predložením výpisu z účtu. Žalovaný žiadnym spôsobom neinformoval právneho predchodcu žalobcu o zmene finančných pomerov, ktoré by znemožnili žalovanému riadne splácanie poskytnutého úveru.

5. Vo svojom ďalšom vyjadrení žalovaný naďalej nesúhlasil so žalobou a poukázal na ustanovenia § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. a § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z.

6. Vo svojom ďalšom vyjadrení právny predchodca žalobcu okrem iného uviedol, že výsledkom porovnania príjmov a výdavkov je suma vyššia ako je výška schválenej splátky, a preto bola žiadosť schválená.

7. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 21Csp/19/2022-117 zo dňa 07.09.2022 bolo rozhodnuté o pripustení zmeny strany sporu na strane žalobcu tak, že na miesto pôvodného žalobcu nastúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

8. Na pojednávaní konanom dňa 13.09.2022 právny zástupca žalovaného poukázal na predchádzajúce písomné vyjadrenia vo veci a nad ich rámec okrem iného uviedol, že súčasný žalobca nemá aktívnu legitímáciu v tomto konaní pretože nebolo preukázané platné postúpenie tejto pohľadávky. V zmysle žaloby a jej príloh malo dôjsť k postúpeniu tejto pohľadávky na základe žiadosti o postúpenie a prevod pohľadávky, ktorá nemohla byť prílohou rámcovej zmluvy, keďže táto je zo dňa 30.11.2017 a žiadosť je zo dňa 16.08.2022.

9. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. „Občiansky zákonník“ v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len ako „OZ“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 491 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Podľa § 39 OZ Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

14. Podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

15. Podľa § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101>> sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

16. Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

17. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi pôvodným žalobcom a žalovanou bola dňa 19.02.2016 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXX. Súd právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou vyhodnotil ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v zákone č. 129/2010 Z. z. a v Občianskom zákonníku, a preto žalobcom uplatnený nárok podrobil preskúmaniu. Pôvodný žalobca pri uzatváraní uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie úverov má pôvodný žalobca v predmete svojej činnosti, je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spĺňa tak predpoklady dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a veriteľa podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalovaný je v zmluve označený svojim menom, dátumom narodenia, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a bydliskom, t. j. údajmi fyzickej osoby nepodnikateľa. V právnom vzťahu s pôvodným žalobcom vystupovala ako fyzická osoba, občan, nepodnikateľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Dôkaz o opaku súdu ku dňu jeho rozhodovania predložený nebol. Preto súd vo vzťahu k žalovanej bol toho názoru, že žalovaná spĺňa predpoklady spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. a §52 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

18. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 19.02.2016 uzavretá zmluva o úvere, pričom celková výška úveru bola 5000 eur, celkové náklady spotrebiteľa boli 3096,22 eur, celková čiastka na zaplatenie bola 8096,22 eur, RPMN 21,90 %, fixná ročná úroková sadzba 25 %. Počet splátok bol 60, termín konečnej splatnosti nastal dňa 20.02.2021.

19. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nie je pôvodný vlastník pohľadávky, vyvstala v spore nutnosť skúmať danosť hmotnoprávnej i procesnej legitímácie žalobcu. Aktívnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi ním tvrdené právo, respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej - existencie tvrdeného práva na strane žalobcu, alebo pasívnej - existencie tvrdenej povinnosti na strane žalovaného, je imanentnou súčasťou súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. (viď napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/205/2009).

20. Súd má za to, že v konaní nebola preukázaná zo strany žalobcu aktívna vecná legitímácia na podanie tejto žaloby už pôvodným žalobcom VÚB, a.s., a to z dôvodov, že v samotnej rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, v jej dodatkoch, v jej prílohách a nasledujúceho dokladu žiadosť o postúpenie pohľadávky nie je zrejmé a to určito a zrozumiteľne, teda podľa Občianskeho zákonníka platne, že predmetom postúpenia bola aj táto pohľadávka s príslušenstvom. Už prvotný veriteľ nemal aktívnu vecnú legitímáciu na podanie tejto žaloby a z tohto dôvodu ani aktuálny veriteľ na základe neplatnej zmluvy o postúpení pohľadávky nemohol nadobudnúť aktívnu vecnú legitímáciu. Na veci nič nemení, že súd uznesením pripustil zmenu žalobcu v tomto konaní, pretože sa jedná len o splnenie procesných podmienok podľa Civilného sporového poriadku. Z uvedeného dôvodu súd samotnú žalobu zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu.

21. Súd podotýka, že pokiaľ by aj bola daná aktívna vecná legitímácia, súd by považoval uvedenú spotrebiteľskú zmluvu v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročnú a bez poplatkov a to z dôvodu, že úroková sadzba uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere vo výške 25 % je vyššia ako

priemerná úroková sadzba za dané obdobie, ktorá bola vo výške 9,91 %, tak ako to zverejnila Národná banka SR pri obdobných úveroch s obdobnou dĺžkou. Druhý dôvod bezúročnosti a bezpoplatkovosti v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch, že podľa názoru súdu pôvodný veriteľ, ktorý uzatvára uvedenú zmluvu neskúmal dostatočným spôsobom bonitu dlžníka - spotrebiteľa, žalovaného v tejto veci, nakoľko dostatočne nepreveril záväzky žalovaného, pričom súd mal preukázané, že žalovaný mal uzavreté najmenej tri úverové zmluvy. Z týchto dôvodov by súd považoval túto zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov a keďže úver bol poskytnutý vo výške 5000 eur s tým, že žalovaný dlžník vrátil doteraz sumu 4 746,88 eur, ako to tvrdí aj samotný žalobca. Súd by v takomto prípade priznal z dôvodu, aby nedošlo k bezdôvodnému obohateniu, žalobcovi len sumu na istine 253,12 eur so zákonným úrokom z omeškania.

22. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 262 a § 255 CSP a úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podľa ust. § 362 CSP podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

Podľa ust. § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky, 21Csp/14/2020 3

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.