

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/18/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115010372  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7115010372.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Mareka Dudíka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 6. apríla 2016 v Košiciach, v trestnej veci proti obžalovanému F. G., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. a) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 28.10.2015, sp. zn. 7T/18/2015 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods.3 Tr. por. obžalovanému F. G., nar. X.XX.XXXX v A., trvale bytom A. - L. O., prechodne bytom A., G. XX ukladá podľa § 348 ods.1 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 56 ods.1,2 Tr. zák. peňažný trest vo výmere 400,- (štyristo) Eur.

Podľa § 57 ods.3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Košice I rozsudkom sp. zn. 7T/18/2015 zo dňa 28.10.2015 uznal obžalovaného F. G. za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

v A. a inde, od 14. mája 2014 do 14. augusta 2014, bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II spisovej značky 3T 55/2010 zo dňa 13. septembra 2010, právoplatným dňa 25. decembra 2010, následne uznesením toho istého súdu spisovej značky 3T 55/2010 zo dňa 31. októbra 2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach spisovej značky 6Tos/12/2014 zo dňa 12. februára 2014, pričom výzvu súdu na nastúpenie do výkonu trestu zo dňa 23. apríla 2014 prevzal 19. mája 2014 a podľa nej mal výkon trestu nastúpiť najneskoršie dňa 14. mája 2014 v ÚVV a ÚVTOS Košice a napriek tomu do výkonu trestu nenastúpil až do dňa 14. augusta 2014.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 348 ods.1 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého ho podľa § 48 ods.2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný, ktoré cestou svojho obhajcu aj písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch podaného opravného prostriedku uviedol, že tvrdenie súdu, že dňa 14.5.2014 bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody, a tým

maril výkon rozhodnutia súdu, sa nezakladá na pravde. O nástupe na výkon trestu sa dozvedel až dňa 19.5.2014. V tom čase mal závažné rodinné problémy, ktoré musel riešiť. Nemal záujem mariť výkon nariadenia, a teda chýba subjektívna stránka trestného činu - úmysel. Keďže novú výzvu na nástup do výkonu trestu dlhšiu dobu nedostal, obrátil sa na svojho právnik, ktorý mu povedal, aby sa išiel informovať do ÚVV a ÚVTOS Košice o ďalšom postupe. V ÚVV a ÚVTOS mu povedali, že môže na výkon trestu nastúpiť ihneď, čo aj využil a hneď z vlastného rozhodnutia nastúpil na výkon trestu. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu, alternatívne, aby vo veci rozhodol sám a oslobodil ho spod obžaloby okresného prokurátora.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného je sčasti dôvodné.

Okresný súd postupoval správne a v súlade so zákonom pri zisťovaní skutkového stavu veci, keď na hlavnom pojednávaní vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy, tieto jednotlivito, aj vo svojom súhrne náležite vyhodnotil a dospel tak ku správnym skutkovým zisteniam.

Skutkový stav ustálený okresným súdom si v plnom rozsahu preto osvojil aj odvolací súd.

Pokiaľ ide o skutkové zistenia okresného súdu, ako aj následne jeho právne závery, aj vo vzťahu k odvolacím námietkam obžalovaného odvolací súd zistil, že tieto sú podrobne rozobraté vrátane hodnotenia vykonaných dôkazov v odôvodnení preskúmaného rozsudku.

Keďže odvolací súd sa so zisteniami okresného súdu stotožňuje, odkazuje na dôvody rozsudku a k odvolaniu obžalovaného zvyrazňuje nasledovné.

Nepochybne bolo preukázané, že obžalovaný F. G. dňa 19.5.2014 prevzal výzvu Okresného súdu Košice II, sp. zn. 3T/55/2010 zo dňa 23.4.2014 na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody uloženého právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T/55/2010 zo dňa 13.9.2010, v spojení s uznesením toho istého súdu sp. zn. 3T/55/2010 zo dňa 31.10.2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Tos/12/2014 zo dňa 12.2.2014 vo výmere 12 mesiacov a to v lehote do 14.5.2014. Aj podľa názoru odvolacieho súdu tvrdenie obžalovaného, že do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil z dôvodu, že sa staral o maloleté dieťa - svoju dcéru je irelevantné, pretože ako vyplýva z vykonaného dokazovania, v tom čase bola jeho dcéra v starostlivosti matky.

Správne preto dospel okresný súd k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. a) Tr. zák., pretože maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Pokiaľ ide o trest, odvolací súd sa nestotožnil s druhom trestu, ktorý bol obžalovanému uložený.

Podľa § 34 ods.1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods.4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Je potrebné poukázať na skutočnosť, že obžalovaný aj keď nie v lehote stanovenej súdom, sám - dobrovoľne nastúpil na výkon trestu odňatia slobody, preto odvolací vzhľadom na túto skutočnosť dospel k záveru, že na obžalovaného je možné vplývať aj trestom, ktorý nebude spojený s odňatím slobody.

Z uvedeného dôvodu preto odvolací súd podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a podľa § 322 ods.3 Tr. por. rozhodol vo veci sám a to tak, že podľa § 348 ods.1, § 37 písm. m), § 56 ods.1,2 Tr. zák. uložil obžalovanému peňažný trest vo

výmere 400,- Eur, ktorý považoval za dostatočný a to tak z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie. Pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil mu náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto odvolací súd o odvolaní obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.