

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 6P/49/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416201743  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Majerníček  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8416201743.2

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú L. nar. XX.XX.XXXX, bytom U., dieťa rodičov: matky C., rod. M. nar. X.X.XXXX, bytom U. a otca neurčeného, o ustanovenie kolízneho opatrovníka maloletému dieťaťu na jeho zastupovanie v konaní o určenie otcovstva, t a k t o

### r o z h o d o l :

I Maloletej L. nar. XX.XX.XXXX u s t a n o v u j e kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, ktorý ju bude zastupovať v konaní o určenie otcovstva prebiehajúcim na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 12C/43/2016, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie otcovstva.

II Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 5.4.2016 bol tunajšiemu súdu ako súdu výlučne miestne príslušnému podľa § 88 ods. 1 písm. c) O.s.p. podaný podnet Okresného súdu Poprad na ustanovenie kolízneho opatrovníka maloletému dieťaťu, ktorý by maloleté dieťa zastupoval v konaní o určenie otcovstva, ktoré prebieha na Okresnom súde pod sp. zn. 12C/43/2016.

Okresný súd Poprad podnet odôvodnil tým, že na tamjšom súde prebieha konanie v právnej veci navrhovateľky maloletej L. proti odporcovi R. o určenie otcovstva k maloletému dieťaťu za účasti matky maloletého dieťaťa pod sp. zn. 12C/43/2016. Návrh za maloletú podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu č. k. 5P 29/2015-4 zo dňa 17.2.2015 ustanovený za opatrovníka maloletej na podanie návrhu o určenie otcovstva. Je však potrebné, aby maloleté dieťa bolo v celom konaní o určenie otcovstva zastúpené kolíznym opatrovníkom.

Uznesením č. k. 6P 49/2016-5 zo dňa 6.4.2016 tunajší súd začal konanie bez návrhu o ustanovenie kolízneho opatrovníka maloletému dieťaťu na jeho zastupovanie v konaní o určenie otcovstva prebiehajúcim na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 12C/43/2016.

Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 31 ods. 4 druhej vety Zákona o rodine funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

V zmysle § 61 od. 1 Zákona o rodine je opatrovník povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 192 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať.

Právo a povinnosť rodičov zastupovať maloleté dieťa nie je neobmedzené. Pri právnych úkonoch, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom, nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa žiadny z rodičov a súd obligatórne ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať. Existencia možnosti rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletými deťmi je badateľná najmä v konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, v konaní o rozvod a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, v dedičskom konaní či v konaní o určenie otcovstva a pod., ide teda predovšetkým o konania, kde sú účastníkmi okrem rodičov aj ich maloleté deti.

Nakoľko maloleté dieťa v konaní o určenia otcovstva nemôže samostatne konať a nemôže byť v tomto konaní ani zastúpené svojím zákonným zástupcom, ktorým je jeho matka, z dôvodu možnej kolízie záujmov medzi dieťaťom a matkou, súd postupoval v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a maloletému dieťaťu ustanovil kolízneho opatrovníka na zastupovanie v konaní o určenie otcovstva prebiehajúcim na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 12C/43/2016.

Funkciu kolízneho opatrovníka je povinnosť chrániť práva a právom chránené záujmy dieťaťa v konaní. Kolízny opatrovník, aj keď nie je účastníkom konania, v konaní pred súdom má postavenie účastníka konania, ktoré ho oprávňuje k tomu, aby sa v priebehu konania zúčastňoval na pojednávaníach súdu. Taktiež má právo vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré vyšli v konaní najavo, navrhovať vykonanie procesných dôkazov, prípadne navrhovať ďalšie dokazovanie, a taktiež navrhovať súdu, ako má vo veci rozhodnúť vzhľadom na záujem dieťaťa a názor dieťaťa k prejednávanej veci, ktorý súdu prezentuje. Ustanovený opatrovník je povinný funkciu kolízneho opatrovníka vykonávať v záujme maloletého dieťaťa a tento záujem chrániť. Právoplatným skončením konania o určenie otcovstva prebiehajúceho na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 12C/43/2016 funkcia kolízneho opatrovníka zanikne.

Nakoľko ide o opatrovnícke konanie, o trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované (§ 42 ods. 3 a § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), a
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (§ 42 ods. 3 O.s.p.)