

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/216/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410221376
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4410221376.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcu: R. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. - A., Y. XXXX/XX, štátny občan SR, zastúpený JUDr. Vladimír Lamačka, advokát so sídlom Nové Zámky, Hlavné námestie č. 7, proti žalovanému: H. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. R., S. H. S. XX, štátny občan Y. republiky, zastúpený Mgr. Elena Szabóová, advokátka so sídlom Nové Zámky, Hlavné námestie č. 7, o zaplatenie 16.596,96 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 04. februára 2016 pod č.k. 4C/54/2012-284, takto

rozhodol:

Odvolačný súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol v zmysle § 151 ods. 3 OSP tak, že o ich náhrade rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozsudku vo veci samej. Svoje rozhodnutie vo veci samej odôvodnil poukazom na ustanovenie § 34 a nasl., § 558, § 657, § 658 ods. 1, § 100 ods. 1, § 101, § 110 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka, § 133 OSP a vykonaným dokazovaním. Na základe vykonaného dokazovania dospel k tomu záveru, že v konaní bolo nepochybne preukázané, že účastníci konania uzavreli zmluvu o pôžičke. Žalovaný uznal svoj dlh dňa 27. 05. 2004, ktorý bol v čase uznania premlčaný, aj keď žalovaný o premlčaní nevedel. Žalovaný v priebehu konania vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku. S prihliadnutím na žalovaným vznesenú námietku premlčania, súd žalobu zamietol.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, pretože sa nestotožnil s názorom súdu, že jeho nárok je premlčaný s tým, že odvolanie neskoršie v zákonnej lehote písomne ešte odôvodní.

Následne dňa 11. 02. 2016 žalobca zobrať svoje odvolanie v zákonnej lehote v celom rozsahu späť z dôvodu finančnej insolventnosti.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné podľa § 207 ods. 3 OSP zastaviť, nakoľko došlo k späťvzatiu odvolania skôr ako o ňom bolo rozhodnuté odvolacím súdom.

Podľa § 207 ods. 2 OSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 OSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Späťvzatie odvolania je dispozitívnym úkonom účastníka konania, ktorý ho podal. Zákon teda priznáva odvolateľovi právo disponovať odvolacím konaním, kým o podanom odvolaní nebolo rozhodnuté. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, súd bez ďalšieho konanie zastaví, teda nerozhoduje o pripustení, či nepripustení späťvzatia odvolania, ale priamo odvolacie konanie zastavuje bez toho, aby skúmal dôvod späťvzatia odvolania. Navyiac, ak odvolateľ vezme podané odvolanie späť, stráca tým odvolateľ možnosť znovu podať odvolanie, rovnako ako stráca možnosť odvolať späťvzatie odvolania. Vzhľadom k tomu, že žalobca ako odvolateľ vzal svoje odvolanie späť skôr ako o ňom odvolací súd rozhodol, odvolací súd odvolacie konanie zastavil podľa § 207 ods. 3 OSP.

Podľa § 222 ods. 1 OSP ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v zmysle ustanovenia § 224 ods. 4 OSP v spojení s ustanovením § 151 ods. 3 OSP.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.