

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/287/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815208979
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815208979.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Východoslovenská energetika a.s., so sídlom v Košiciach, Mlynská 31, IČO: 44 483 767, právne zast. GOREJ Legal, s.r.o. so sídlom v Košiciach, Krmanova 14, IČO: 47 231 939 proti žalovanej O. U., D.. XX. XX. XXXX, N. S. Š. XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou, M.. R. N., S. Z. Ú. H. Z., o zaplatenie 118,86 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 118,86 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 03. 09. 2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 66,47 Eur, ktoré je povinná zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca pôvodne návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 118,86 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 118,86 Eur od 03. 09. 2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako dodávateľ uzatvoril dňa 17. 02. 2012 so žalovanou ako odberateľom Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1165827, na základe ktorej žalobca riadne a včas dodal žalovanej elektrinu a zabezpečil distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa v kvalite garantovanej technickými podmienkami prevádzkovania distribučnej sústavy, zabezpečil prenos elektriny a poskytovanie systémových služieb, to všetko v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi ako aj obchodnými podmienkami pre dodávku elektriny pre domácnosti a prevádzkovým poriadkom prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Žalobca ukončil dodávku elektriny na odbernom mieste žalovanej a zaslal žalovanej faktúru ukončeného odberu za obdobie od 03. 04. 2014 do 06. 08. 2014 č. 7264161631 znejúcu na sumu 118,86 Eur a splatnú dňa 02. 09. 2014. Žalovaná predmetnú faktúru neuhradila ani čiastočne. Žalobca zaslal žalovanej predžalobnú upomienku na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 118,86 Eur. Žalovaná na predžalobnú upomienku nereagovala. Žalobcovi v súlade s ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník vzniklo tiež právo požadovať od žalovanej zaplatenie úroku z omeškania vo výške určenej podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, pričom výška úroku z omeškania je vyčíslená v petite tohto návrhu.

Súd následne vydal dňa 26. 08. 2015 platobný rozkaz č. k. 4C/287/2015-14, ktorý uznesením č. k. 4C/287/2015-23 zo dňa 27. 01. 2016 zrušil z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Pretože žalovaná sa v mieste svojho bydliska nezdržiava a jej súčasný pobyt súdu nie je známy, ustanovil súd žalovanej podľa ust. § 29 O. s. p. Uznesením sp. zn. 4C/287/2015 zo dňa 25. 02. 2016 opatrovníka pre toto konanie v osobe M.. R. N., S. Z. Ú. H. Z..

Podľa § 200ea ods. 1) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "O. s. p.") ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 2) O. s. p. za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Podľa § 200ea ods. 3) O. s. p. ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Súd uznesením č. k. 4C/287/2015-26 zo dňa 25. 02. 2016 oznámil, že dňa 05. 04. 2016 o 12.30 hod. bude na č. dverí 25 na tunajšom súde vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou existoval zmluvný vzťah, skutočnosť ktorú potvrdzuje k žalobe pripojená Zmluva o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1165827 zo dňa 17. 02. 2012, uzavretá medzi žalobcom a žalovanou, súčasne preukazujúca, že žalovaná bola odberateľom elektriny na označenom odbernom mieste - Š. XX.

Podľa ust. § 27 ods. 2 písm. f) zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov dodávateľ elektriny je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny na vymedzenom území s každým, kto o to požiada, ak splní obchodné podmienky dodávky podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 588 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Vzťah založený účastníkmi zmluvou o dodávke elektriny pre domácnosti posudzoval súd podľa príslušných ustanovení zákona o energetike (č. 656/2004 Z. z.), ako aj podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. V danom prípade ide o záväzkový vzťah, na základe ktorého žalobca poskytol žalovanej dodávku elektriny (ako tovar). Na základe uvedeného je preto nepochybné, že pokiaľ žalovaná prevzala tovar v podobe dodanej elektriny, je povinná po odbere predmetu dodávky, zaplatiť zaň dohodnutú cenu.

Žalovaná sa zároveň dostala v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka preukázateľne do omeškania, pretože nezaplatila fakturované sumy v lehote splatnosti.

Keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žaloba bola podaná dôvodne, súd žalobe žalobcu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy žalobcu vo výške 66,47 Eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,97 Eur (predstavujúce 2 úkony právnej služby - príprava a prevzatie, návrh na vydanie platobného rozkazu + 2 x režijný paušál vyčíslené podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov).

O povinnosti žalovanej zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa ust. § 149 ods.1 O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.