

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 5T/94/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519010424
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Ginelliová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7519010424.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Ginelliovej a prísediacich Ing. Jozefa Szilágyiho a Kataríny Szopkovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.9.2022 v Košiciach, takto

r o z h o d o l :

obžalovaní:

1/. T. P. - L.. XX.X.XXXX E. T.W., J. T. - J. Č.. XXX, M. T. - M.,

X/ X.Á. V. - L.. XX.X.XXXX E. T., J. J. Č.. XXX, M. T. - M.,

s ú v i n n í , že

- v C. L. J., okres Košice- okolie, dňa 15.12.2017 vo večerných hodinách v rodinnom dome na ul. povstania českého ľudu č. 1057/9 patriacom B. V., po vzájomnej predchádzajúcej dohode v úmysle získať finančné prostriedky pod zámienkou, že B. V. vybaví, aby nemal problémy v súvislosti s dopravnou nehodou, ktorej bol B. V. účastníkom a ktorá sa stala v katastri obce P. L. J. dňa 12.12.2017, prevzali od B. V. sumu vo výške 1.500,- € , hoci vedeli, že v danej veci nepodniknú žiadne opatrenia, čím svojím konaním B. V. spôsobili škodu vo výške 1.500,- € ,
t e d a

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli iného do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l i

- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

X/ T. P.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 56 ods. 1,2 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 800,- € (osemsto eur) .

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu sa mu ustanovuje n á h r a d n ý t r e s t o d ň a t i a s l o b o d y v t r a v á ň i 8 (o s e m) m e s i a c o v .

X/ X. V.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j/, § 38 ods. 2,3 Trestného zákona, § 56 ods. 1,2 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 600,- € (šesťsto eur).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu sa mu ustanovuje n á h r a d n ý t r e s t odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní T. P. a X. V. p o v i n n ý zaplatiť poškodenému B. V., L.. X.X.XXXX, J. C. L. J., A. G. Č. Ľ. XXXX/X, okres Košice - okolie, škodu v sume 1.500,- € (tisícpäťsto eur) , do 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, poškodeného B. V., svedkov C. V., B. F., N. O., znaleckým posudkom z odboru psychológie, listinnými dôkazmi a zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný T. P. využíjúc ustanovenia § 34 ods.1 Tr. por. na hlavnom pojednávaní ani v prípravnom konaní nevypovedal.

Právo nevypovedať podľa ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. por. v konaní využil aj obžalovaný B. V..

Poškodený B. V. vypovedal, že dňa 12.12.2017 spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej zrazil človeka sediaceho na ceste a keď nevedel naštartovať vozidlo, išiel za bratom X., otcom obžalovaného, aby mu auto prišiel odtiahnuť. V tom čase bol pri ňom aj jeho syn a pomohli mu s vozidlom. Následne X. V. C.. spolu s T. P. prišli za ním do domu, hovorili, že bude mať veľké problémy, môže ísť do väzenia a navrhli, že mu pomôžu. Na druhý deň obaja obžalovaní prišli k nim domov a povedali, že všetko je vyriešené, boli tam náčelník polície, prokurátor a doktor C., papiere roztrhali, nemusí ísť ani na výsluch, ale bude to niečo stáť, preto navrhol, že im dá po 1 000,- eur. Mal podozrenie, že sa dostal do rúk podvodníkom, mal z nich strach a preto im ponúkol každému po 500,- eur, aby sa ich zbavil, ale oni chceli aspoň 1 500,- eur, tvrdili, že pre doktora C.. Keďže tam stále sedeli a bál sa ich, povedal manželke nech prinesie 1500,- eur, aby už odišli. Dodal, že manželka nevie po slovensky, potom ako priniesla peniaze v 100 eurových bankovkách ich po prepočítaní vzal obžalovaný P.. V pondelok ráno prišiel do obchodu, ktorý vlastní obžalovaný V. a pýtal 6 000,- eur, ktoré mu odmietol dať. V obchode boli predavačky a všetko počuli, predavačka pani F. mu ešte predtým povedala, že volala do nemocnice a zistila, že poškodený nemusí byť operovaný a bude prepustený. Opätovne za ním prišiel obžalovaný V. pýtať peniaze aj do servisu a chcel aby o 16- tej s ním išiel na pumpu, čo odmietol. Následne okolo 18- tej ho vzali do auta, kde sedel aj jeho brat a prišli pred políciu, kde už čakal obžalovaný P.. Keď prišiel k nemu začal na neho kričať, chytil ho pod krkom a vyhrážal sa mu, že ako vyzerá teraz pred ostatnými, čo s bude s tými peniazmi. V utorok mal ísť na vypočúvanie na políciu, kde ho už čakal obžalovaný P., vyšetrovateľ ho zobral na výsluch, ale P. dnu nepustil a povedal mu, že tam nemá čo robiť. Následne podal trestné oznámenie lebo vedel, že inak nebude mať od nich pokoj. Rozpor, ktorý žiadala odstrániť obhajkyňa obžalovaných spočívajúci v sume, ktorú od neho obžalovaní požadovali, keď pri výsluchu konanom dňa 10.10.2018 tvrdil, že to malo byť 5 000,- eur a dnes vypovedal, že to bolo 1 000,- eur poškodený vysvetlil, že obžalovaní od neho pýtali po 1 000,- eur, pre každého a spomínali, že je do toho zainteresovaných 5 ľudí, t.j. 5 000,- eur, ale dal im 1 500,- eur, lebo toľko mal doma a chcel sa ich zbaviť.

Zo svedeckej výpovede C. V. vyplýva, že potom ako mal jej manžel dopravnú nehodu prišli k nim domov obžalovaní X. V. s T. P. a hovorili, že poškodený je ťažko zranený, možno aj zomrie. Obaja prišli aj nasledujúci deň a pýtali peniaze, tvrdili, že oni už niečo vybavovali, vtedy im dali 1 500,- eur, lebo sa báli, ale žiadali viac. Následne prišiel obžalovaný V. do železiarstva, kde majú obchod a viac krát pýtal peniaze, čo počuli aj predavačky, ale peniaze im už nedali. Neskôr sa mal manžel ísť s nimi porozprávať, prišiel aj jeho brat preto s nimi išiel, ale keď sa vrátil mal roztrhanú košeľu pričom uviedol, že boli suroví a P. od neho žiadal peniaze. Svedkyňa potvrdila, že vybrala 1 500,- eur v 100 eurových bankovkách,

išlo o rodinné úspory, dala ich v kuchyni na stôl pred manžela a následne odišla, preto nevie, čo sa tam potom dialo. Na otázku obhajkyne uviedla, že keď obžalovaní k nim prišli, všetci sedeli v kuchyni pri stole, ona bola v pohybe a X. všetko tlmočil. K rozporu vo výpovedi, keď v prípravnom konaní uviedla, že peniaze boli z tržby z obchodu a na pojednávaní vypovedala, že to boli rodinné úspory, vysvetlila, že to sú tie isté peniaze rodiny a pokiaľ ide o bankovky je možné, že boli aj v sume 50,- eur, nie len 100 eurové, asi na to zabudla.

Svedkyňa B. F. k prejedávanej veci uviedla, že poškodený mal zraziť nejakého muža a potom za ním prišiel obžalovaný V. C. s tým, že mu vie pomôcť. Na druhý deň pýtal od poškodeného peniaze, vydierali ho a tvrdili, že ten muž ktorého zrazil je na tom veľmi zle, ale oni mu pomôžu, inak ho zavrú na dva roky do basy. Keď videla, že poškodený je na tom psychicky zle, zavolala do nemocnice, kde jej povedali, že zrazený chodec nemá vážne zranenia. O celom prípade sa dozvedela od poškodeného v železiarstve kde pracuje a počuli to aj kolegyne.

Na hlavnom pojednávaní bola podľa § 263 ods. 3 písm. a/ Tr. por. prečítaná výpoveď svedka X. V., (dňa 26.1.2019 zomrel) z prípravného konania kde uviedol, že obžalovaný je jeho syn a poškodený jeho brat. K skutku sa vyjadril, že niekedy v decembri 2017 prišiel za ním domov poškodený a poprosil ho, aby ho odviezol do P. L. J., nakoľko tam má odstavené vozidlo a nevie ho naštartovať. Doma bol aj jeho syn X., preto všetci traja odišli do P., kde pomocou štartovacích káblov bratove auto naštartovali a vrátili sa do C. L. J. k domu poškodeného, kde im povedal, že večer mal dopravnú nehodu pri ktorej zrazil chodca. Pamätal sa, že poškodený sa spýtal jeho syna, či mu vie nejakú pomôcť, či nevie zistiť ako sa má zranený muž, ktorý je v nemocnici. O niekoľko dní bol so synom v aute, keď mu povedal, že idú pre poškodeného, lebo sa s ním chce niekto porozprávať. Zastali pred domom a išiel za poškodeným, že sa chce s ním niekto rozprávať, preto nastúpil s ním do auta, odviezli ho pred OO PZ Moldava nad Bodvou. Poškodený so synom vystúpili z vozidla, on zostal sedieť dnu a asi po piatich minútach sa rozhodol, že pôjde domov pešo, nakoľko to mal blízko. Keď vystúpil z vozidla nevyšimol si, či niekto s poškodeným a synom stojí, vonku už bola tma, nepočul nič hovoriť. Tvrdil, že nemal vedomosť, že by jeho syn nejakým spôsobom pomáhal poškodenému v súvislosti s dopravnou nehodou.

Svedok N. O. uviedol, že pracuje na ODI OR PZ Košice - okolie ako referent skupiny dopravných nehôd, pričom dňa 12.12.2017 realizoval dopravnú nehodu, ktorá sa stala v obci P. L. J., kde vodič osobného motorového vozidla B. V. zrazil chodca ležiaceho na ceste, ktorý bol pod vplyvom alkoholu. Tvrdil, že o niekoľko dní prišiel za ním do kancelárie neznámy muž, ktorý mu povedal, že je synovcom B. V., ktorý bol účastníkom dopravnej nehody, pričom jeho meno nezaregistroval, povedal mu, že pri nehode bol zrazený človek, ale nič bližšie mu nemôže povedať, pretože vo veci je potrebné urobiť znalecké posudky. Následne o dva dni prišiel za ním do kancelárie znova a vypytoval sa na predmetnú dopravnú nehodu a asi o dva dni prišiel aj s B. V., ktorý bol predvolaný na výsluch. Potom ako obidvaja vošli do jeho kancelárie upozornil ho, že musí počkať vonku, nakoľko on na výsluch nie je predvolaný. B. V. mu povedal, že to nie je jeho rodina, ale bližšie sa k nemu nevyjadroval. Potom ako realizoval výsluchy a boli urobené znalecké posudky vec bola postúpená na priestupok, kde za vinníka nehody bol určený chodec.

Z pripojeného vyšetrovacieho spisu ODI OR PZ Košice - okolie vyplýva, že uznesením ČVS: ORP-143/DI-KS-2017 zo dňa 15.1.2018 bola podľa § 214 ods. 1,2 Tr. por. trestná vec v ktorej bolo začaté trestné stíhanie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že „dňa 12.12.2017 v čase okolo 21.30 hod. došlo na miestnej komunikácii v obci Turňa nad Bodvou na ulici Moldavská cesta, okr. Košice- okolie k dopravnej nehode, kde vodič vozidla Mitsubishi Pajero, ev. č. T-XXX Q. B. V., L.. XX.XX.XXXX, J. C. L. J., A.. G. Č. L. XXXX/X, okr. Košice - okolie premával po ulici Moldavská cesta v obci Turňa nad Bodvou v smere z obce Turňa nad Bodvou na obec Drienovec v mernom pravotočivom oblúku, pričom na dvojpruhovej ceste vo svojom jazdnom pruhu pred rodinným domom s popisným číslom XX narazil pravou prednou časťou vozidla do pravej časti trupu v tmavom oblečení, bez reflexných prvkov na ceste sediaceho chodca G. T., L.. XX.XX.XXXX, J. P. L. J., A.. D. Q. Č.. XX, čím chodec podľa lekárskej správy utrpel ťažké zranenia a to pneumotorax vpravo, pohmoždenie pľúc - pravý dolný lalok, trieštivú zlomeninu stavce L5, zlomeninu priečneho výbežku TH 11 vpravo, L1 vpravo, L2 obojstranne, L4, zlomeninu rebier 9, 10 12 vpravo, so zakrvácaním, odreninu hlavy vpravo, odreninu ľavého stehna v oblasti triesla, zlomeninu hrudnej kosti s predbežnou dobou liečenia nad 42 dní, pričom alkohol u vodiča nebol zistený a u chodca bola odobratá krv na skúmanie, pričom na vozidle nevznikla žiadna škoda“ postúpená na prejednanie priestupku, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukázali, že nejde o prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zák., ale môže

ísť o priestupok o ktorom je príslušné rozhodnúť Oddelenie bezpečnosti cestnej premávky ODI Košice - okolie, pre podozrenie, že chodec G. T. porušil ustanovenia o chodcoch podľa § 52 ods. 1 zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

ODI Oddelenie bezpečnosti cestnej premávky OR PZ Košice - okolie, ČVS: ORPZ-KS-ODI2-042/2018-P rozhodlo dňa 1.3.2018 (právoplatné dňa 23.4.2018) o skutku G. T., tak, že bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. l/ zákona SNR č. 372/1990 Z b. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 10,- eur.

Na žiadosť obhajoby súd pripojil a oboznámil vyšetrovací spis Prezídia PZ, Národnej protikorupčnej agentúry, národná protikorupčná jednotka, expozitúra Východ, ČVS:PPZ-11/NKA-PK-VY-SV-2019 z ktorého bolo zistené, že uznesením zo dňa 4.6.2019 bola vec podozrenia z prečinu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Tr. zák., ku ktorému malo dôjsť tým spôsobom, že „dňa 15.12.2017 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách, v rodinnom dome B. V. nachádzajúcom sa na ul. G. Č. Ľ. Č.. X E. C. L. J., B. V. sľúbil úplatok vo výške 7.500,-€ osobám vystupujúcim pod menami T. P. S. X. V. to, že tieto osoby mu vybaví presne neurčené záležitosti u doposiaľ nezistených policajtov, prokurátorov a lekárov, ktoré súvisia s dopravnou nehodou zo dňa 12.12.2017 v obci Turňa nad Bodvou, pri ktorej utrpel zranenia chodec V. T., a to takým spôsobom, aby B. V. nemal v súvislosti s touto dopravnou nehodou a so zranením chodca problémy, pričom dňa 15.12.2017 B. V. a jeho manželka C. V. poskytli T. P. S. X.L. V. sumu vo výške 1.500,- €“ odmietnutá, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo postup podľa § 197 ods. 2 Tr. por.

Vzhľadom na rozpory vo výpovedi svedkyne a jej prejav na hlavnom pojednávaní súd akceptoval návrh obhajoby a do konania pribral znalca z odboru psychológie, odvetvia klinická psychológia dospelých na posúdenie pamäťových, rozumových schopností a vierohodnosti svedkyne C. V.. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že úroveň intelektových schopností C. V. je neporušená vo všetkých troch zložkách, t.j. recepcie, retencie a reprodukcie. Neboli u nej diagnostikované patologicko-chorobné zmeny v štruktúre zložiek pamäti, je schopná si zapamätať v časovom a kauzálnom slede presne, detailne, autenticky, chronologicky reálne prežité situácie. U svedkyne bola diagnostikovaná veľmi dobrá krátkodobá aj dlhodobá pamäť, ale aj sklony k účelovým výpovediam, teda ku klamaniu, konfabuláciám a zveličovaniu reálne prežitých skutočností. Diagnostikované lži skóre je u nej štatisticky významné, kvantifikované ako 6 sten na 10 stupňovej škále klamania. Reprodukcia deja je nepresná, neidentická, nie je s ňou vnútorne stotožnená a uvedomuje si, že musí byť lojálna s manželom a celou rodinou.

Výpovede svedkyne hodnotila znalkyňa z psychologického hľadiska ako neautentické, nepresné, so sklonom k účelovým výpovediam. Nebola u nej zaznamenaná posstraumatická stresová porucha. Mravná úroveň svedkyne bola v posudku hodnotená ako veľmi dobrá, rešpektuje autoritu, nemá asociálne ani rizikové osobnostné dispozície, je však ľahko manipulovateľná a lojálna voči svojmu manželovi a rodine. Na pojednávaní znalkyňa zotrvala na záveroch podaného posudku a na otázku splnomocnenca poškodeného uviedla, že konštatovanie o vierohodnosti výpovede svedkyne neznamena záver, či udalosť sa skutočne stala alebo nie, znalec iba vyhodnotí chorobno-patologické faktory ktoré u klienta zistí a ktoré by mohli mať vplyv na vierohodnosť jej výpovedí, prípadne ju spochybní. Racionálne uvádza, že niektoré situácie reálne neprežila, ale vie o nich od manžela a uvedomuje si, že musí byť lojálna s manželom a celou rodinou.

Súd oboznámil listinné dôkazy, najmä úradný záznam o podaní informácie z 26.4.2018, (č.l. 100), lekársku správu o zraneniach G. T. na č.l. 99 a rozhodnutie o oslobodení od povinnosti mlčanlivosti z č.l. 96 a správu Univerzitnej nemocnice L. Pasteura v Košiciach (č.l. 134).

Po zhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo i súhrnne bolo preukázané, že obžalovaní po stránke subjektívnej aj objektívnej naplnili všetky znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože dňa 15.12.2017 vo večerných hodinách v rodinnom dome na A. G. Č. Ľ. Č.. XXXX/X E. C. L. J., po vzájomnej predchádzajúcej dohode v úmysle získať finančné prostriedky pod zámienkou, že B. V. vybaví, aby nemal problémy v súvislosti s dopravnou nehodou, ktorej bol účastníkom v katastri obce Turňa nad Bodvou dňa 12.12.2017, prevzali od B. V. sumu vo výške 1.500,- eur, hoci vedeli, že v danej veci nepodniknú žiadne opatrenia, čím mu svojím konaním spôsobili škodu vo výške 1.500,- eur.

Tento záver súd opiera o výpoveď poškodeného, svedkov ale aj listinné dôkazy, najmä spisový materiál, súvisiaci s dopravnou nehodou (uznesenie ODI OR PZ Košice - okolie ČVS: ORP-143/DI-KS-2017 zo dňa 15.1.2018 o postúpení veci na priestupok a rozhodnutie ODI OR PZ Košice - okolie, ČVS: ORPZ-KS-ODI2-042/2018-P zo dňa 1.3.2018), z ktorých je možné objektívne konštatovať, že poškodený bol účastník dopravnej nehody, avšak stíhanie voči nemu bola postúpené na prejednanie ako priestupok, kde za vinníka dopravnej nehody bol uznaný G. T..

Poškodený zhodne v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní uviedol, že potom ako mal spôsobiť dopravnú nehodu prišli za ním domov X. V. C.. spolu s T. P. kde mu povedali, že bude mať veľké problémy a navrhli mu pomoc s tým, že to bude niečo stáť, žiadali pre zainteresované osoby peniaze a aby sa ich zbavil dal im 1 500,- eur a v pondelok ráno prišiel do obchodu ktorý vlastní V. C.. a pýtal 6 000,- eur, ktoré mu odmietol dať. Poškodený vysvetlil, že obžalovaní od neho pýtali po 1 000,- eur, pre každého, tvrdili, že je do toho zainteresovaných 5 ľudí, t.j. 5 000,- eur a dal im 1 500,- eur, lebo toľko mal doma a chcel aby odišli. Svedkyňa C. V. zhodne uviedla, že potom ako mal jej manžel dopravnú nehodu prišli k nim domov obžalovaní X. V. D. T. P. a hovorili, že poškodený je ťažko zranený, možno aj zomrie, prišli aj nasledujúci deň a pýtali peniaze, tvrdili, že oni už niečo vybavovali, vtedy im dali 1 500,- eur, lebo sa báli. Následne prišiel obžalovaný V. C.. do železiarstva kde majú obchod a viac krát pýtal peniaze od manžela, ale peniaze im už nedali. Svedkyňa potvrdila, že vybrala 1 500,- eur, dala ich v kuchyni na stôl pred manžela a následne odišla. Aj keď v znaleckom posudku z odboru psychológia bolo konštatované, že svedkyňa má sklony k účelovým výpoveďami, klamaniu, konfabuláciám, k zveličovaniu reálne prežitých skutočností a diagnostikované IŽI skóre je u nej štatisticky kvantifikované ako 6 sten na 10 stupňovej škále klamaní, súd jej výpoveď

v kontexte s ostatnými vykonanými dôkazmi hodnotil ako objektívnu. Znalkyňa uviedla, že konštatovanie o vierohodnosti výpovede svedkyne neznamena záver, či udalosť sa skutočne stala alebo nie, znalec iba vyhodnotí chorobno-patologické faktory ktoré u klienta zistí. Svedkyňa racionálne uvádzala, že niektoré situácie reálne neprežila, ale vie o nich len od manžela a uvedomuje si, že musí byť voči nemu ako k rodine lojálna. Svedok N.

O. potvrdil že, ako referent ODI OR PZ Košice - okolie, realizoval dopravnú nehodu z 12.12.2017, kde vodičom bol B. V., pričom o niekoľko dní prišiel za ním do kancelárie neznámy muž, ktorý mu povedal, že je synovcom B. V. a o dva dni prišiel znova, vypytoval sa na predmetnú dopravnú nehodu a chcel byť prítomný pri výsluchu poškodeného. Aj svedkyňa B. F. potvrdila, obžalovaný V. C.. bol za poškodeným potom ako zrazil nejakého muža a pýtal od neho peniaze za to, že mu pomôže, pričom ona zistila, že stav chodca nie je vážny ako to tvrdil.

Tvrdenie poškodeného v konaní podporujú vyššie uvedené svedecké výpovede a pokiaľ boli zistené rozpory, tieto podľa názoru súdu neboli zásadné, súd tiež prihliadol na skutočnosť, že od spáchania skutku uplynul dlhší čas, preto ani nie je reálne požadovať od svedkov, aby si detailne pamätali podrobnosti skutku (kto z prítomných ako sedel za stolom v kuchyni, kde mali byť odovzdané peniaze, akú hodnotu mali jednotlivé bankovky). V prejednávanom prípade vzal súd do úvahy aj okolnosti skutku, kedy poškodený ako aj jeho manželka po dopravnej nehode boli v zlom psychickom rozpoložení a v strese.

Nakoniec je potrebné zdôrazniť, že nemá žiadnu logiku aby, poškodený bezdôvodne obvinil syna svojho brata a spôsobil mu trestné stíhanie pre údajne vymyslený zločin. Súd v konaní nezistil nijaký dôvod na pomstu alebo iné okolnosti, prečo by poškodený chcel takýmto spôsobom ublížiť svojmu synovcovi. Obžalovaní využili situáciu v súvislosti s dopravnou nehodou poškodeného na svoje obohatenie. Navyiac, u obžalovaného T. P. s poukazom na jeho minulosť je možné vyvodiť záver, že má sklon k podvodnému konaniu.

Obžalovaní konali v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zák.

Na rozdiel od obžaloby súd kvalifikoval konanie obžalovaných ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, pretože v konaní nebolo preukázané, že skutok bol spáchaný v súvislosti s vekom chránenej osoby. V skutku obžaloby navyiac absentuje vek poškodeného t.j. dátum jeho narodenia (§ 127 ods. 3 Tr. zák.) ako osobitný kvalifikačný pojem.

Zo správy obce v Buzici vyplýva, že obžalovaný X. V. je ženatý a spolu so svojou rodinou žijú v rodinnom dome s rodičmi manželky. Medzi spoluobčanmi požíva dobrú povesť. Jeho správanie nebolo riešené komisiou na ochranu verejného poriadku. Doposiaľ nebol súdne trestaný.

Obžalovaný T. P. podľa charakteristiky obce Kokšov - Bakša má v obci trvalý pobyt, avšak v mieste bydliska sa nezdržiava. Rodinu možno hodnotiť ako bezproblémovú a jeho správanie na verejnosti ako dobré. Doposiaľ nebol riešený komisiou na ochranu verejného poriadku. Z odpisu registra trestov vyplýva, že v posledných 10 rokoch bol trikrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn 3T/76/2015 zo dňa 11.7.2018, kde pre prečin podvodu podľa § 221 ods.1 Tr. zák. mu bol uložený peňažný trest vo výmere 1 000,- eur, na ktoré sa vzťahuje účinok zahľadania.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu súd zohľadnil všetky rozhodné skutočnosti v zmysle ustanovenia § 34, § 36, § 37 a § 38 Tr. zák., najmä spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. U obžalovaného T. P. súd nezistil žiadne poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti. Napriek tomu, že obžalovaný má všetky predchádzajúce odsúdenia zahladené, nemožno konštatovať, že doposiaľ žil bezúhonným spôsobom života. Obžalovanému X. V. poľahčovalo, že doposiaľ nebol súdne trestaný, priťažujúca okolnosť na strane obžalovaného nebola zistená. V danom prípade vzhľadom na osoby páchatel'ov, ich kladné hodnotenie z miesta bydliska, okolnosti prípadu a výšku spôsobenej škody účel trestu je možné dosiahnuť v súlade s ustanovením § 56 ods. 2 Tr. zák. aj uložením peňažného trestu, u obžalovaného X. V. v sume 600,- eur, aj po zohľadnení prevahy poľahčujúcich okolností a obžalovaného T. P. v sume 800,- eur. Pri druhu a výmery trestu bolo zohľadnená aj doba od ktorá prešla od spáchania skutku.

Pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu bol v zmysle § 57 ods. 3 Tr. zák. obžalovaným stanovený náhradný trest odňatia slobody tak, ako to je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poškodený B. V. si uplatnil v konaní pred súdom prostredníctvom splnomocnenca nárok na náhradu škody sume 1.500,- eur. Súd preskúmal tento nárok a zistil, že bol uplatnený včas a v správnej výške, čo bolo objektivizované v konaní na základe výpovede poškodeného a svedkov. Na základe uvedeného súd uložil obžalovaným povinnosť zaplatiť poškodenému škodu v sume 1.500,- eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.