

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/31/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516201429
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7516201429.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú E. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov Mgr. V. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX, právne zastúpenej JUDr. Vincentom Lechmanom, advokátom so sídlom Košice, Popradská 80, a M. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. 1, v konaní o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Návrh zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec podal dňa 27.1.2016 návrh na zníženie výživného pre maloletú E., nar. XX.X.XXXX, zo sumy 120 eur na 80 eur mesačne počnúc 1.2.2016. Návrh odôvodnil tým, že od poslednej úpravy výživného rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č. k. 9P/8/2013 zo dňa 23.4.2013 došlo na jeho strane k podstatnej zmene pomerov. Naďalej pracuje ako vodič v spoločnosti NDS, a.s. s príjmom 772 eur, avšak od augusta 2013 začal splácať úver, ktorý si vzal na kúpu bytu. V júni 2014 sa k nemu nastťahovala priateľka s ich maloletými dcérami M. a L.. Od marca 2015 žijú v rodinnom dome, ktorý zdedil po rodičoch, avšak ten vyžaduje súrnu rekonštrukciu, čím mu podstatne narástli náklady.

- 2 -

9P/31/2016

Matka v písomnom vyjadrení zo dňa 21.3.2016 so znížením výživného nesúhlasila. Uviedla, že za zmenu pomerov na strane otca nemožno považovať skutočnosť, že začal splácať úver na kúpu bytu. Podľa nej zmena pomerov nastala od roku 2013 aj na strane maloletej E., pričom napriek tomu o zvýšenie výživného nepožiadala.

Kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach navrhol súdu návrh ako nedôvodný zamietnuť, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, výsluchom matky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, s pripojeným spisom Okresného súdu Košice - okolie č. k. 9P/8/2013 a zistil tento skutkový stav:

Výživné pre maloletú E. bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č. k. 9P/8/2013 zo dňa 23.4.2013, ktorým bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Na čas po rozvode súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej maloletá Tímea a jej sestra, vtedy ešte maloletá M., boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej E. sumou

120 eur mesačne a na výživu M. sumou 170 eur mesačne. Otec vtedy zarábala cca 810 eur mesačne, býval u svojich rodičov v Y., ktorým prispieval na bývanie sumou 150 eur mesačne, splácal pôžičku v mesačných splátkach po 155 eur, platil si dve poisťky vo výške 16 eur a 14 eur mesačne, na cestovanie do zamestnania vynakladal 120 eur mesačne, pričom do práce jazdil motorovým vozidlom, na ktoré si spolu s navrhovateľkou vzali pôžičku vo výške 8.500 eur a ktorú splácal po 150 eur mesačne. Otec už vtedy tvrdil, že má vyživovaciu povinnosť k maloletej M., nar. XX.X.XXXX. M. E. bola žiačkou 3. ročníka J. školy v K..

Z výpovede otca vyplýva, že po rozvode býval u svojich rodičov, ale nemohol tam ostať, pretože tam býval jeho brat so synom. Preto si našiel dvojizbový byt na J. ulici v Z., kde býval dva roky sám. Tento byt si vzal na hypotéku, ktorú splácal vo výške 180 eur mesačne, ale tento úver nebol dostačujúci, preto si musel vziať ešte spotrebný úver vo výške 8.000 eur, ktorý splácal po 90 eur mesačne. Tieto náklady znášal tak, že si privyrábala fuškami. Pred rokom mu zomrela mama, preto sa presťahovali s priateľkou a dvoma deťmi k jeho otcovi do Y.. Od marca 2015 vlastní tento rodinný dom navrhovateľ. Celkové výdavky na bývanie v rodinnom dome v Y. tvorí elektrina vo výške 87,90 eura mesačne, TV 4,64 eura mesačne, propán bután 15,99 eura mesačne, voda 2,12 eura mesačne, drevo 65 eur mesačne, žumpa 50 eur mesačne, čo je spolu 225,65 eura mesačne. Navrhovateľov otec je starobný dôchodca, poberá dôchodok vo výške 500 eur mesačne. Starý otec sa spolupodieľa na úhrade výdavkov na bývanie kedy - ako, koľko môže, pretože mali spolu s navrhovateľovou matkou úvery, takže spláca tri úvery, na ktoré mu niekedy nestačí ani celý dôchodok. Okrem toho navrhovateľ spláca hypotekárny úver vo výške 178 eur mesačne, strava pre všetkých je 300 eur mesačne, celá rodina sa stravuje spoločne. Priateľka je na rodičovskej dovolenke s maloletou L.. Otec platí povinné poistenie zodpovednosti za škodu pri výkone povolania vo výške 65 eur ročne, povinné zmluvné poistenie motorového vozidla 122 eur ročne. Vlastní motorové vozidlo Y. W., 16-ročné, ktoré kupoval asi pred dvoma rokmi za 3.500 eur. Predtým mal auto, ktoré kúpili ešte spoločne s odporkyňou, ale musel ho predať, lebo boli na neho vysoké náklady, a kúpil si

- 3 -

9P/31/2016

staršie a lacnejšie. Predal ho asi za 4.000 eur. Ďalej má výdavky na okuliare, ktoré naposledy kupoval v novembri 2015, kedy za dvoje okuliarov zaplatil 249 eur. Na cestovné do zamestnania vynakladá 120 eur mesačne, v minulosti cestoval autobusom, teraz cestuje svojím motorovým vozidlom, ale cestujú viacerí a triedajú sa. Otec uviedol, že v poslednej dobe sa mu zhoršil zdravotný stav, mal operovanú obojstrannú herniu, v októbri a novembri 2015 bol dva mesiace práceneschopný. Lieky momentálne neužíva žiadne.

Otec ohľadom predaja bytu na J. ulici uviedol, že ho predal za 42.000 eur. Hypotéka sa previedla na rodinný dom. Okrem hypotekárneho úveru 178 eur mesačne uhrádza každý mesiac aj mimoriadne splátky podľa toho, ako mu povolí limit, čiže buď vo výške 500 eur, alebo plus mínus 30 eur mesačne. Sumu 42.000 eur, ktorú dostal za predaj bytu, použil na rekonštrukciu rodinného domu, ktorá stále prebieha. Celková suma hypotéky na kúpu bytu na J. ulici bola vo výške 29.000 eur plus 8.000 eur bol spotrebný úver. Spotrebný úver je už splatený. Otec potvrdil, že odporkyňa mu vyplatila po rozvode v novembri 2013, sumu 13.000 titulom vyporiadania BSM. Z tejto sumy vyplatil spotrebný úver, ktorý si brali ešte s odporkyňou na auto vo výške 5.000 eur, a z tejto sumy vyplatil aj spotrebný úver na kúpu bytu. Zo zvyšných peňazí, ktoré otcovi zostali za predaj bytu, spláca mimoriadne splátky a zostatok je tam teraz 15 - 16.000 eur. Túto sumu chce využiť taktiež na mimoriadne splátky a niečo pôjde na rekonštrukciu rodinného domu v Y..

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že je zamestnaná ako zdravotná sestra v F. v C. s príjmom cca 1.070 eur mesačne. Okrem toho poberá opatrovateľské za opatrovanie svojho otca vo výške 143 eur mesačne. Býva spolu s dcérami, maloletou E. a plnoletou M. v rodinnom dome, ktorý vlastní. Maloletá E. je žiačkou 6. ročníka J. školy v K.. Z. na maloletú matka vyčíslila na sumu 10 eur mesačne na životné poistenie, potraviny 100 eur mesačne, drogériu cca 20 eur mesačne, kontrolu zubného strojčeka 10 eur mesačne, školské pomôcky a zošity 30 eur mesačne, oblečenie a obuv 70 eur mesačne, mobilný telefón 5 eur mesačne a bežné lieky 15 eur mesačne.

Matka svoje výdavky vyčíslila nasledovne: náklady na dom celkovo 110 eur mesačne, splátka pôžičky na dom 85 eur mesačne, splátka pôžičky na rekonštrukciu strechy 121 eur mesačne, poistenie domu 7

eur mesačne, palivo na zimné vykurovanie domu 42 eur mesačne, internet 30 eur mesačne, potraviny 100 eur mesačne, drogéria a čistiace potreby 60 eur mesačne, cestovné náklady do zamestnania 80 eur mesačne, členský príspevok do Slovenskej komory sestier 2 eurá mesačne, obedy v zamestnaní 15 eur mesačne, oblečenie a obuv asi 100 eur mesačne, mobilný telefón 30 eur mesačne a výživné na plnoletú dcéru Miroslavu cca 280 eur mesačne.

Opisom mzdového listu otca od zamestnávateľa - spoločnosti G. V.Ľ, a.s., bolo preukázané, že jeho príjem bol za obdobie XX/XXXX - 12/2015 v priemere 788 eur mesačne netto.

Opisom mzdového listu matky od zamestnávateľa - F. v C. bolo preukázané, že jej príjem bol za obdobie 01/2015 - 12/2015 v priemere 1.076 eur mesačne netto.

Z potvrdenia obce K. vyplýva, že matka od 1.1.2013 vykonáva opatrovatelku pre svojho otca, pričom za rok 2013 za uvedenú činnosť dosiahla príjem 201,90 eura mesačne

- 4 -

9P/31/2016

netto, za rok 2014 sumu 143,30 eura mesačne netto a za rok 2015 sumu 131,45 eura mesačne netto.

Zo správy kolízneho opatrovníka bolo zistené, že navrhovateľ žije s družkou Q. M. a jej dvoma maloletými deťmi - M. M., nar. XX.X.XXXX, a L. M., nar. XX.XX.XXXX, ktoré sa narodili z manželstva matky Q. M. a M. M.. Z ich manželstva sa narodilo päť detí, okrem maloletej M. a L. ešte Q., M. a M., o ktorých starostlivosť zabezpečuje ich otec M. M.. Pred Okresným súdom Košice - okolie pod sp. zn. 19P/392/2015 je vedené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom M. a pod sp. zn. 15C/811/2015 konanie o zapretie otcovstva k maloletej Miriam a L., ktoré nie sú ukončené. Prijmom otcovej družky je rodičovský príspevok v sume 203,20 eura a prídavky na deti.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov v tých skutočnostiach, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutie o výživnom.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný, pretože k podstatnej zmene pomerov, pokiaľ ide o príjmy a výdavky otca, v porovnaní s predchádzajúcim konaním, nedošlo.

- 5 -

9P/31/2016

Príjem otca bol počas konania o rozvod vo výške 810 eur mesačne, teraz je vo výške cca 788 eur mesačne, čo je v podstate rovnako. Otec pôžičky uhrádzal vtedy rovnako ako aj teraz, pričom súhlasil s výživným vo výške 120 eur mesačne na maloletú E. a XXX eur mesačne na M.. Otec dokonca súhlasil s takouto výškou výživného aj napriek tomu, že už v čase rozvodu tvrdil, že má vyživovaciu povinnosť k maloletej M., nar. XX.X.XXXX.

Je nepochybné, že v spoločnej domácnosti s otcom v jeho rodinnom dome v Y. žije päť osôb, okrem navrhovateľa ešte jeho otec, družka a jej dve maloleté deti Liliana a M., ktorých biologickým otcom je údajne navrhovateľ, toto však preukázané nebolo, keďže konanie o zapretie otcovstva vedené na tunajšom súde doposiaľ nie je právoplatne skončené. Preto súd nemohol prihliadať na výdavky otca súvisiace s výživou maloletých detí M. a L., rovnako otec nemá zo zákona vyživovaciu povinnosť k svojej družke.

Porovnaním výdavkov otca má súd za to, že k podstatnému nárastu jeho výdavkov nedošlo, pretože v súčasnosti možno za odôvodnené výdavky otca považovať výdavky na bývanie v sume cca 45,13 eura mesačne, ku ktorej sume súd dospel tak, že spriemeroval celkové výdavky na bývanie v rodinnom dome Y. vo výške 225,65 eura počtom osôb v spoločnej domácnosti. Vzhľadom na to, že s otcom býva aj jeho otec a družka, aj oni majú povinnosť podieľať sa na nákladoch na spoločnú domácnosť. Za odôvodnené výdavky otca súd ďalej uznal výdavky na stravu pre otca, ale taktiež nie v celkovej výške 300 eur, v ktorej je podľa otca zahrnuté stravovanie celej rodiny, ale podiel otca na strave, cca 150 eur mesačne. Medzi ďalšie odôvodnené výdavky otca považoval súd aj výdavky na cestovné do zamestnania 100 - 120 eur mesačne, povinné zmluvné poistenie motorového vozidla 10,16 eura mesačne.

Je otázne, či otec musel hypotekárny úver, ktorý dlhodobo spláca po 178 eur mesačne, previesť na rodinný dom, keďže za predaj bytu dostal 42.000 eur, čím mohol byť úver splatený, pretože hypotekárny úver bol 29.000 eur a k tomu spotrebný úver 8.000 eur. Otec navyše dostal od odporkyne titulom vyporiadania BSM sumu 13.000 eur, ktorú taktiež minul na splátky úverov, a to vyššie spomínaného spotrebného úveru 8.000 eur, ako aj úveru na motorové vozidlo vo výške 5.000 eur. Uvedené konanie otca možno posúdiť podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine ako neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie, pretože samotný príjem otca je neprimeraný výške týchto úverov.

Otec potvrdil, že po predaji bytu mu zo sumy 42.000 eur zostalo cca 15 - 16.000 eur, ktoré plánuje využiť na mimoriadne splátky ako aj na ďalšiu rekonštrukciu domu. Priznal, že okrem hypotekárneho úveru 178 eur mesačne uhrádza každý mesiac aj mimoriadne splátky podľa toho, ako mu povolí limit, buď vo výške 500 eur alebo plus mínus 30 eur mesačne. Pri určení výšky výživného však súd nemohol zohľadniť ani výdavky otca vo výške 500 eur mesačne na mimoriadne splátky úveru a výdavky otca na rekonštrukciu rodinného domu, pretože splátky úverov nemajú prednosť pred vyživovacou povinnosťou k maloletým deťom a povinnosťou otca je usmerniť svoje výdavky tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené. Aj s prihliadnutím na vyššie uvedené je súd toho názoru, že otec má dostatok finančných prostriedkov, aby aj naďalej uhrádzal výživné pre maloletú Tímeu vo výške 120

- 6 -

9P/31/2016

eur mesačne a preto v súlade s ust. § 78 ods. 1 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine návrh otca ako nedôvodný zamietol.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od
súd Košice - okolie.

dňa doručenia na Okresný

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.