

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/330/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815205664
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5815205664.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

Z. K., nar. XX.X.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, v konaní o návrhu navrhovateľov, Q. S., rod. O., nar. XX.X.XXXX a R. S., nar. X.X.XXXX, spoločne bytom X. Č.G. C. XXXX/XX, N., za účasti opatrovníčky Z. C. E., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XX, Z., pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin o zverenie maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov takto

rozhodol:

Maloletá Z. K.Á., nar. XX.X.XXXX sa zveruje do predosvojiteľskej starostlivosti manželov Q. S., rod. O., nar. XX.X.XXXX a R. S., nar. X.X.XXXX, spoločne bytom X. Č. C. XXXX/XX, N..

Budúci osvojitelia sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, sústavne a dôsledne sa starať o jej výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj, riadiť jej správanie, chrániť jej záujmy, prijímať prídavky na dieťa, iné finančné a materiálne plnenia, zastupovať ju a spravovať jej majetok s náležitou starostlivosťou s tým, že právo zastupovať a spravovať jej majetok majú iba v bežných veciach.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovatelia návrhom podaným na Okresnom súde Námestovo dňa 25.9.2015 žiadali vydať predbežné opatrenie podľa § 76 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), dočasne zveriť mal. Z. K., nar. XX.X.XXXX, vtedy sa nachádzajúcej v zdravotníckom zariadení v Hornooravskej nemocnici s poliklinikou v Trstenej do starostlivosti budúcich osvojiteľov, manželov Q. S. a R. S. a zároveň podali návrh na rozhodnutie vo veci zverenia maloletej do ich starostlivosti ako budúcim osvojiteľom. Návrh odôvodnili, že na základe kontaktovania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, kde sú zapísaní ako čakatelia na osvojenie, im bol vystavený súhlas k interakcii a nadviazania osobného vzťahu s mal. dieťaťom, ktoré sa t.č. nachádza v zdravotníckom zariadení v Hornooravskej nemocnici s poliklinikou v Trstenej. Mal. dieťa navštívili a interakcia prebehla dňa XX.X.XXXX a rozhodli sa dieťa si osvojiť. Dieťa sa zo zdravotníckeho zariadenia nemalo kde vrátiť, nakoľko jeho biologická matka dala súhlas na osvojenie mal. dieťaťa. Súhlas je súčasťou iného spisu vedeného na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 1P/98/2015, v ktorom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podal návrh o splnení podmienok osvojiteľnosti. Keďže dieťa momentálne nemá hmotné zabezpečenie a poskytnúť mu prirodzené rodinné prostredie, dieťa príde do prostredia, kde už je vychovávané mal. dieťa vo

veku 6 rokov a budú si môcť tak vzájomne nadväzovať súrodenecké vzťahy. Navrhovatelia sú obaja zamestnaní.

Uznesením č.k. 6P/105/2015-11 zo dňa 28.9.2015 Okresný súd Námestovo ustanovil maloletej Z. K., nar. XX.X.XXXX kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo.

Uznesením č.k. 6P/105/2015-12 zo dňa 28.9.2015 Okresný súd Námestovo odovzdal maloletú Z. K., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti Q. S., nar. XX.X.XXXX a R. S., nar. X.X.XXXX, spoločne bytom X. Č. C. XXXX/XX, N.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 28.9.2015.

Uznesením č.k. 6P/105/2015-18 zo dňa 6.10.2015 Okresný súd Námestovo preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Martin. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.11.2015. Okresnému súdu Martin bola vec postúpená dňa 16.11.2015.

Uznesením č.k. 20P/330/2015-34 zo dňa 18.1.2016 Okresný súd Martin ustanovil maloletej Z. K. opatrovníčku na vyslovenie súhlasu s osvojením Z.. C. E., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XX, Z., pracovníčku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, kolízneho opatrovníka a opatrovníčky Z.. E., oboznámil sa s návrhom, s listinnými dôkazmi a správami predloženými navrhovateľmi a vyžiadanými súdom.

Navrhovatelia na pojednávaní zotrvali na podanom návrhu, maloletú volajú E. a jej brat ju volá E.. Zobrali si ju XX.X.XXXX, keď bolo nariadené predbežné opatrenie, boli si ju zobrať v Hornooravskej nemocnici v Trstenej. Majú ešte syna Z. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorého si tiež osvojili. Momentálne chodí do nultého ročníka ZŠ špeciálnej v S.. Čo sa týka zdravotných problémov maloletej, tak od narodenia má problémy so srdcom, nespávajú sa jej chlopne. Žiadne iné zdravotné problémy nezistili. Navrhovateľka je na materskej dovolenke. Príbuzní sa z maloletej veľmi tešia.

Kolízny opatrovník doporučil návrhu vyhovieť v plnom rozsahu, nakoľko navrhovatelia majú k maloletej vytvorený veľmi blízky a vrúcny vzťah a v rodine navrhovateľov sú vytvorené všetky predpoklady a podmienky, aby maloletá vyrastala v úplnej a harmonickej rodine.

Opatrovníčka Z.. E. doporučila návrhu v plnom rozsahu vyhovieť, nakoľko sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky, aby maloletá bola zverená do predosvojiteľskej starostlivosti manželov S.. Dieťa má všetky predpoklady v rodine napredovať, má vytvorené vhodné podmienky, aby zažilo výchovný prístup, či mužskej, či ženskej autority.

Podľa § 99 ods. 2 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“) osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

Podľa § 100 ods. 2 ZR ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť iba manželia.

Podľa § 102 ods. 1 písm. c) ZR na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 ods. 2 ZR osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. c) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Podľa § 103 ods. 1 ZR pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

Podľa § 103 ods. 2 prvá veta ZR o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane.

Podľa § 103 ods. 4 ZR v rozhodnutí o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov súd vymedzí rozsah ich práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 103 ods. 5 ZR budúci osvojiteľ má rovnaké práva a povinnosti ako osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

Súd po zhodnotení dokazovania, vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, návrhu v celom rozsahu vyhovel, mal. Z. K. zveril do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľom, manželom Q. S., rod. O. a R. S., majúc na zreteli predovšetkým záujem maloletej, pre ktorú je osvojenie tým najlepším riešením. Budúci osvojitelia i maloletá splnili všetky podmienky, ktoré pre predosvojiteľskú starostlivosť a následné osvojenie vyžaduje Zákon o rodine. Maloletá je právne voľná, jej zdravotný stav i stav navrhovateľov nie je v rozpore s účelom osvojenia, je medzi nimi primeraný vekový rozdiel, medzi navrhovateľmi a maloletou vznikol citový vzťah, budúce osvojenie bude nepochybne na prospech všetkých.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 1 prvá veta OSP, vzhľadom k tomu, že sú tu dôvody osobitného zreteľa. Ide o konanie o maloletom a zverenie do predosvojiteľskej starostlivosti budúcim osvojiteľom je v jeho záujme.

Podľa § 157 ods. 3 OSP ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na výslovné vzdanie sa práva na podanie odvolania všetkých účastníkov po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, súd vyhotovil rozsudok v skrátenej forme.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).