

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 41T/61/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113010834
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8113010834.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove samosudcom JUDr. Mariánom Vorobelom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. apríla 2016 v Prešove, takto

rozhodol:

Obžalovaná:

H. Č. N. Č. H. W. C. P. Á., B.. XX.XX.XXXX P. W., O. X. L. B. D., W. XX, C. T., L. X. W., J. XX, O..Č.. D.Š.,
s a u z n á v a v i n n o u

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, pretože

dňa 03.05.2013 v čase okolo 13:00 hod. v obchode s oblečením B. U..G..C.. P. L. B. D. T. Č.. XX zobrala 5 kusov tričiek v hodnote 27,50 Eur a to tak, že na predajnej ploche si uvedený tovar vybrala z regála a keď prechádzala predajnou plochou tak rukou násilne odstránila zabezpečovacie zariadenie proti krádeži, ktoré zahodila na zem, následne tričká ukryla do tašky a bez platenia prešla pokladničnou zónou, čím takto spoločnosti B. U..G..C.. P. L. U. U. B. D. Š. Č.. XX spôsobila škodu krádežou vo výške 27,50 Eur, pričom bola za obdobnú krádež v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá rozhodnutím Obvodného úradu v Spišskej Novej Vsi č. C/2013/03205, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.03.2013 a taktiež bola za takúto krádež v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Košice I. pod č. 0T/72/13, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.04.2013,
t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a za obdobný čin bola v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a taktiež za obdobný čin bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov odsúdená.

Z a t o j e j s ú d u k l a d á:

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože má za to, že nepodmienečný trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 0 T 147/2013 zo dňa 26.7.2013 podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona vo výmere 14 mesiacov je dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku o d k a z u j e poškodenú obchodnú spoločnosť B., U..G..C., U. U. Š. XXXX/XX, L., N.: XXXXXXXX s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 3.7.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prešove obžalobu sp. zn. 2 Pv 350/13 na obžalovanú H. Č.. Obžaloba jej kládla za vinu, že sa svojim konaním dopustila prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovanej z prípravného konania, výsluchom svedka J. B. V., ako aj prečítaním pripojených listinných dôkazov.

Obžalovaná vo svojej výpovedi zo dňa 3.5.2013 sa v plnom rozsahu priznala k tomu, čo sa jej kladie za vinu. Uviedla, že dňa 3.5.2013 vošla do vietnamskej predajne so šatstvom na Masarykovej ul. v Prešove, pričom z vešiaku s tričkami zobrala 5 ks tričiek, odtrhla z nich čipy, dala ich do svojej igelitovej tašky, prešla okolo pokladnice a bez zaplattenia vyšla von. Vonku ju zastavil jeden pán z predajne, ktorý ju vyzval aby ukázala obsah igelitovej tašky. Ona to dobrovoľne spravila, pričom ju ten pán zadržal s tým, aby počkali na príchod polície. Všetko jej to je ľúto.

Svedok J. B. V. vo svojej svedeckej výpovedi uviedol, že dňa 3.5.2013 zadržal obžalovanú vo svojej predajni v Prešove, pretože si všimol, že odcudzila 5 ks tričiek. Náhradu škody si neuplatňuje.

Výpovede obžalovanej a poškodeného plne korešpondujú s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu - zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby zo dňa 3.5.2013.

Z vykonaného dokazovania mal teda súd za preukázanú objektívnu stránku žalovaného prečinu.

Podľa § 212 ods. 2, písm. f/ Tr. zákona prečin krádeže spácha ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 212 ods. 3, písm. b/ Tr. zákona prečin krádeže spácha ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Vykonanými listinnými dôkazmi mal súd za preukázané tiež tieto skutočnosti:

Dňa 5.2.2013 bola obžalovaná rozkazom Obvodného úradu Spišská Nová Ves, sp. zn. ObÚ-SN-OVVS-2013/03205 uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti majetku, pričom jej bola uložená pokuta vo výške 45,- Eur. Tento rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 4.3.2013.

Dňa 27.4.2013 vydal Okresný súd Košice I. trestný rozkaz sp. zn. 0T/72/2013, ktorým obžalovanú uznal vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, pričom jej uložil podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka so skúšobnou dobou do 28.4.2015. Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 27.4.2013.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto súd uznal obžalovanú vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 44 Tr. zákona, súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Obžalovaná bola trestným rozkazom Okresného súdu v Prešove sp. zn. 0T/147/2013 zo dňa 26.7.2013 uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3, písm. b/ Trestného zákona, pričom jej bol uložený nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov. Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 26.7.2013.

Po vyhodnotení okolností spáchaného prečinu, hlavne na výšku spôsobenej škody, s prihliadnutím na osobu obžalovanej a na skutočnosť, že od spáchania činu uplynuli skoro tri roky má súd zato, že ja na mieste upustiť od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zákona, pretože trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, ktorý jej bol uložený skorším rozsudkom, považuje súd za dostatočný.

Zástupca poškodeného na hlavnom pojednávaní uviedol, že nepožaduje od obžalovanej náhradu škody, a preto ho súd so svojim nárokom na náhradu škody, ktorý si uplatnil v prípravnom konaní, odkázal podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.