

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 23Cb/129/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115209230
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Coboriová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115209230.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Janou Coboriovou v právnej veci žalobcu: Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom: V. 4, XXX XX Z., zastúpený: JUDr. Róbert Bockanič, advokát so sídlom: Seberíniho 1, 821 01 Bratislava, proti žalovanému: MANSA s.r.o., IČO: 36 771 929, so sídlom: Štúrova 57A, 949 01 Nitra, o zrušenie účasti spoločníka v spoločnosti, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a .
- II. Žalovanému súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobou zo dňa 02.04.2015 sa žalobkyňa domáhala vyhlásenia rozsudku, ktorým by súd zrušil jej účasť ako spoločníčky v obchodnej spoločnosti MANSA, s.r.o., IČO: 36 771 929, so sídlom: Štúrova 57A, 949 01 Nitra, zapísanej v obchodnom registri odd. Sro, vložka č. 19 860/N, ku dňu právoplatnosti rozsudku.

Právny zástupca žalobkyne v odôvodnení žaloby uviedol, že začiatkom roku 2009 došlo medzi žalobkyňou a synom Róbertom V. k uzatvoreniu ústnej zmluvy o pôžičke, na základe ktorej nadobudla žalobkyňa postavenie veriteľa a syn postavenie dlžníka. Predmetom zmluvy bol záväzok žalobkyne poskytnúť svojmu synovi pôžičku vo výške 1.400.000,- Sk. Uvedená suma mala byť použitá synom na podnikateľskú činnosť a to buď ako fyzickej osoby alebo spoločníka v obchodnej spoločnosti MANSA spol. s r.o.. Syn žalobkyne, J. V. zamýšľal za sumu 1.400.000,- Sk kúpiť v Nitre penzión ako prevádzku reštauračných a ubytovacích služieb. Róbert V. sa zaviazal za túto pôžičku previesť na žalobkyňu 50 % obchodný podiel spoločnosti MANSA spol. s r.o.. V prípade, ak penzión spoločnosť kúpy. Žalovaná spoločnosť nehnuteľnosť kúpila a k zabezpečovaciemu prevodu došlo dňa 03.06.2008, žalobkyňa sa stala spoločníčkou v obchodnej spoločnosti. Róbert V. sa zaviazal túto pôžičku vrátiť žalobkyňi na jej výzvu za splnenia podmienky, že ona vráti časť obchodného podielu. Jej právo na vyrovnací podiel nemalo byť dotknuté. Žalobkyňa sa v priebehu roka 2014 niekoľkokrát snažila so synom dohodnúť na vrátení obchodného podielu z dôvodu podstatného zhoršenia jej zdravotného stavu ale bezúspešne. Preto jej ďalšie zotrvanie v spoločnosti nie je možné od nej spravodlivo požadovať.

Dňa 07.01.2015 požiadala žalobkyňa J. V. o vrátenie sumy 45.000,- eur ako aj na vykonanie úkonov smerujúcich k prevodu obchodného podielu a vyplateniu vyrovnacieho podielu. J. V. jej neposkytol žiadnu súčinnosť.

Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že v roku 2008 uzatvorila žalobkyňa s J. V. zmluvu o pôžičke. Finančné prostriedky mal použiť na prevádzkovanie rodinného podniku, ktorého sa mali zúčastniť všetky tri deti žalobkyne. Žalobkyňa nemala sedem rokov možnosť informovať sa o stave spoločnosti, o tom ako bolo investovaných 45.000,- eur, nemohla sa zúčastňovať valných zhromaždení, na ktoré nebola pozvaná. Žalobkyňa sa domáhala svojich práv iba telefonicky. V roku 2013 sa zhoršil jej zdravotný stav a tento je nezlučiteľný s výkonom práv a povinností spoločníčky. Listom zo dňa

07.01.2015 požiadala žalovaného o odkúpenie obchodného podielu, k uzatvoreniu zmluvy nedošlo. Zmluva o pôžičke bola uzatvorená v ústnej forme, na Okresnom súde Nitra prebieha ďalšie súdne konanie, v ktorom sa žalobkyňa domáha vrátenia sumy 45.000,- eur.

Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že je chorá, má vysoký krvný tlak, problémy so štítnou žľazou a pankreasom. Konateľovi žalovaného dali peniaze na podnikanie, neinformoval ich ako ich použil. Na valné zhromaždenie bola pozvaná jedenkrát, ale v tom čase bola chorá, takže oznámila, že sa valného zhromaždenia nezúčastní. Spoločníčkou sa stala preto, aby druhý syn a dcéra neprišli o peniaze. Nemá záujem byť spoločníkom v spoločnosti.

Štatutárny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že žalovaný nemá iba penzión a reštauráciu, ale aj kaviareň na A. ulici v Z.. Okrem toho mala spoločnosť kontrolu originality, ktorú zrušil. Mame niekoľkokrát volal, bombardoval ju a preto sa jej tvrdenia nezakladajú na pravde. Žalobkyňa mohla kedykoľvek prísť do firmy. Nikto jej v tom nemôže brániť, čo môže potvrdiť jeho brat ako aj ekonómka. Valné zhromaždenie sa konalo každý rok, bola naň pozývaná písomne alebo telefonicky. O činnosť spoločnosti nemala záujem. Jeho brat je policajt a preto do spoločnosti vstúpila mama. B. zasahoval do chodu firmy. Nesúhlasí s vystúpením žalobkyne zo spoločnosti. Je zástupcom jeho brata v spoločnosti. Na spoločnosť je vedená exekúcia a je ochotný zo spoločnosti vystúpiť on.

Svedok F.. E. V. na pojednávaní uviedol, že žalobkyňa je jeho mama a má s ňou dobrý vzťah. S konateľom žalovaného sa nestýka. Koncom roka 2013 sa stretli v penzióne MANSA, ale nedohodli sa. Mali záujem, aby sa penzión predal a aby došlo k vyplateniu spoločníčky. Žalovaný nemá záujem o predaj penziónu. Od roku 2010 existovala dohoda, že brat vyplatí mamu a ona odíde zo spoločnosti. Boli investované rodinné peniaze a trval na tom, aby bol niekto spoločníkom v spoločnosti. Dohodli sa, že to bude mama. Spoločnosť bola založená v roku 2007, kupovala sa nehnuteľnosť a bral sa úver. Mama sa stala spoločníčkou v roku 2008, navštevuje lekára, má problémy so štítnou žľazou, kožné ochorenia. Nie je možná dohoda a ani spolupráca. Na valné zhromaždenie bola pozvaná iba jedenkrát, nezúčastnila sa ho zo zdravotných dôvodov.

Svedkyňa Ing. T. F. na pojednávaní uviedla, že pozná celú rodinu Vičanových, pretože sú vzdialení príbuzní. Pre žalovaného pracovala od založenia spoločnosti až do súčasnosti ako ekonómka. Spoločnosť od založenia až do roku 2010 prosperovala, v roku 2010 brat J. V., E. V. vymyslel kontrolu originality a aby im bolo vydané poverenie, bolo potrebné navýšiť základné imanie v spoločnosti. Spoločnosť poverenie dostala, keďže E. V. je policajt, nemôže podnikáť a preto do spoločnosti nastrčil mamu, ktorá sa stala 50% majiteľkou. Žalobkyňa sa nikdy o nič nezaujímal, nezúčastňovala sa žiadneho rokovania, valného zhromaždenia, nereagovala sa na telefonické ani písomne pozvánky. Bola pri tom, keď ju J. V. pozýval, povedala, že nepríde a o všetkom ju bude informovať E.. Tvrdil, že spoločnosť prosperuje, ale bola stratová. Pozvánky boli žalobkyňi doručované poštou. Do spoločnosti nikdy nevolala, nič ju nezaujímal. Žalobkyňa do spoločnosti nevložila žiadne peniaze, vložil ich Róbert V.. Z. uviesť, ako žalobkyňa splatila svoj vklad, vložil ho za ňu J. V.. J. V. sa radil jedine s E. V., ktorý riadil aj prevádzku riadenia originality v B.. Mala obrovské dlhy, o čom E. V. mamu neinformoval. Tieto dlhy zostali na spoločnosti a prebiehajú exekúcie. Žalobkyňa nepodpísala úver vo VÚB, ktorý mal žalovaný potvrdený, pretože to E. nedovolil. Vždy robila len to, čo povedal E., je to veľký manipulátor. Firmu zachraňoval J. V., ktorý si zobral spotrebné úvery, požičiaval si úvery od kamarátov. Firma je v strate od riadenia prevádzky kontroly originality.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov: pokus o zmier zo dňa 21.01.2015, 07.01.2015, výpis z obchodného registra žalovaného, spis Okresného súdu Nitra č.k. 9C/177/2015, 7C/180/2015, registrový spis žalovaného, vyjadrenie obvodnej lekárnice žalobkyne zo dňa 16.12.2015.

Vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav: obchodná spoločnosť MANSA s.r.o. vznikla 03.05.2007. Žalobkyňa sa stala spoločníčkou obchodnej spoločnosti v roku 2008, keď Róbert Vičan, jej syn, previedol na ňu časť svojho obchodného podielu vo výške 50%. Žalobkyňa sa na činnosti spoločnosti žiadnym spôsobom nezúčastňovala, nemala záujem o chod spoločnosti. Nezúčastňovala sa valných zhromaždení spoločnosti, nechodila do sídla spoločnosti, nezaujímal sa o účtovníctvo spoločnosti a ani o iné obchodné dokumenty.

Z potvrdenia obvodnej lekárky žalobkyne súd zistil, že žalobkyňa sa lieči na vysoký krvný tlak a je liečená endokrinológom. Žiadne iné zdravotné problémy neboli súdu preukázané a nebolo preukázané ani zhoršenie jej zdravotného stavu od roku 2013.

Žalobkyňa v konaní nepreukázala, že by jej žalovaný, respektíve druhý spoločník a konateľ bránil v účasti na riadení spoločnosti, podieľať sa na jej činnosti. Taktiež nebolo preukázané, že by nemohla nahliadať do účtovníctva spoločnosti alebo obchodných dokumentov.

Podľa § 148 ods. 1 Obchodného zákonníka, spoločník nemôže zo spoločnosti vystúpiť, môže však navrhnúť, aby súd zrušil jeho účasť v spoločnosti, ak nemožno od neho spravodlivo požadovať, aby v spoločnosti zotrval. Ustanovenia § 113 ods. 5 a 6 platia obdobne.

Podľa § 122 ods. 1 Obchodného zákonníka, spoločníci vykonávajú svoje práva týkajúce sa riadenia spoločnosti a kontroly jej činnosti na valnom zhromaždení v rozsahu a spôsobom uvedeným v spoločenskej zmluve, prípadne v stanovách.

Podľa § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka, spoločníci majú najmä právo požadovať od konateľov informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti.

Podľa § 123 ods. 1 Obchodného zákonníka, spoločníci majú nárok na podiel zo zisku v pomere zodpovedajúcom ich splateným vkladom, ak spoločenská zmluva neurčuje inak.

K zániku účasti spoločníka v spoločnosti môže dôjsť jedným z taxatívne vymedzených spôsobov upravených v Obchodnom zákonníku.

Podľa ustanovenia § 148 ods. 1 Obchodného zákonníka spoločník môže požiadať súd o zrušenie jeho účasti, ak nemožno od neho spravodlivo požadovať, aby v spoločnosti zotrval.

Ak sa spoločníkovi, ktorý stratil záujem zotrvať v spoločnosti, nepodarí uzavrieť dohodu o zrušení jeho účasti s ostatnými spoločníkmi, nezostáva mu iná možnosť, než obrátiť sa na súd.

Dôkazné bremeno preukázať súdu, že účasť v spoločnosti od neho nemožno spravodlivo požadovať, spočíva na spoločníkovi. Preto je žiadúce priamo v žalobe uviesť konkrétne dôvody na zrušenie účasti v spoločnosti: Ak takéto dôvody neexistujú, nemôže súd účasť spoločníka v spoločnosti zrušiť.

Existenciu dôvodov súd posudzuje vzhľadom na konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu. Dôvody môžu existovať na strane spoločnosti, keď spoločnosť alebo spoločníci porušujú svoje zmluvné povinnosti voči spoločníkovi, ktoré im vyplývajú zo spoločenskej zmluvy, zámerne znevýhodňujú postavenie žalujúceho spoločníka. Dôvody môžu existovať aj na strane žalujúceho spoločníka, napr. vážne zdravotné problémy, dlhodobý pobyt v zahraničí a podobne.

Podľa rozhodnutia NS SR, spis. zn. 2 Obo 179/2000, nezhody medzi spoločníkmi a hospodársky úpadok spoločnosti nie sú postačujúce pre zrušenie účasti spoločníka v spoločnosti.

Na základe vykonaného dokazovania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel súd k záveru, že podanej žalobe nie je možné vyhovieť.

Žalobkyňa v konaní neunesla dôkazné bremeno, teda nepreukázala, že od nej nemožno spravodlivo požadovať, aby v spoločnosti zotrvala.

Žalobkyňa vlastní 50%-ný obchodný podiel v spoločnosti (žalovaný), svoje práva spoločníka nevyužíva, nezúčastňuje sa riadenia spoločnosti, vedenia spoločnosti, nezaujíma sa o činnosť spoločnosti.

Vo výkone týchto práv jej nikto nebráni. V konaní nebolo preukázané, že by došlo k zhoršeniu jej zdravotného stavu a tento jej neumožňoval vykonávať práva spoločníčky. Podľa jej právneho zástupcu došlo k zhoršeniu jej zdravotného stavu v roku 2013, čo nebolo preukázané, ale svoje práva nevykonávala ani dovtedy.

Z potvrdenia jej obvodnej lekárky možno vyvodiť záver, že jej zdravotný stav zodpovedá jej veku, žalobkyňa nie je pripútaná na lôžko, nebýva dlhodobo hospitalizovaná v zdravotníckych zariadeniach. Taktiež žalobkyňa svoje práva spoločníčky nevyužíva dobrovoľne, bez zavinenia druhého spoločníka a aj konateľa, jej syna.

Žalobkyňa v konaní taktiež nepreukázala, že požadovala od konateľa informácie o spoločnosti, možnosť nahliadnuť do dokladov spoločnosti a výkon týchto práv jej nebol umožnený.

Súd je toho názoru, že žaloba nebola podaná dôvodne.

Tak ako je uvedené v citovanom rozhodnutí NS SR, nezhody medzi spoločníkmi a ani hospodársky úpadok spoločnosti, nie sú dôvodom pre zrušenie účasti spoločníka v spoločnosti.

Na základe uvedeného súd podanú žalobu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. žalovanému, ktorý mal v konaní plný úspech vzniklo právo na náhradu trov konania, keďže si náhradu trov neuplatnil, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).