

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/293/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815209049
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815209049.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO: 31575951 proti žalovanému D. P., P. XX. XX. XXXX, Y. XX, Y., t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou G. V. Y., J. H. Ú. X. H., o zaplatenie 1 332,67 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi 1 332,67 Eur, 1,98 Eur ako nezaplatené poplatky za poistenie, 90,61 Eur ako úrok z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru, 0,72 Eur ako úroky z omeškania z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru, spolu s úrokom vo výške 19,90 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 1 332,67 Eur od 19. 06. 2015 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 332,67 Eur a nezaplatených úrokov vo výške 90,61 Eur od 19. 06. 2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 85,50 Eur, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 1 332,67 Eur, 1,98 Eur ako nezaplatené poplatky za poistenie, 90,61 Eur ako úrok z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru, 0,72 Eur ako úroky z omeškania z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru, spolu s úrokom vo výške 19,90 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 1 332,67 Eur od 19. 06. 2015 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 332,67 Eur a nezaplatených úrokov vo výške 90,61 Eur od 19. 06. 2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V návrhu uviedol, že dňa 05. 02. 2014 uzatvoril na diaľku žalobca so žalovaným Úverovú zmluvu č. 103179 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 1 400,-Eur na žalovaným určený účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Vyššie uvedená Úverová zmluva bola uzatvorená elektronicky prostredníctvom Internet bankingu. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 15. 01. 2024. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, a preto bol listom zo dňa 18. 06. 2015 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 28. 06. 2015. Napriek výzve nebola pohľadávka žalobcu voči žalovanému do dnešného dňa uhradená. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatnenia (dňa 18. 06. 2015) predstavovala 1 485,98 Eur a pozostávala z: istiny poskytnutého úveru vo výške 1 332,67 Eur, úrokov 90,61 Eur (predstavujú dohodnutý úrok v zmysle Zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatnenia. Úroková sadzba vo výške 19,90 % p.a. vyplýva zo Zmluvy), úrokov z omeškania 0,72 Eur (každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a., Úrok z omeškania bol dohodnutý v Zmluve v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka a to v článku Následky porušenia zmluvných povinností: „Ak klient neuhradí úver v lehote splatnosti úveru, je povinný uhradiť z nesplatennej časti úveru popri úroku z poskytnutých peňažných prostriedkov aj úrok z omeškania a to až do jej

zaplatenia“.), poplatkov 60,-Eur - za upomienky (15,-Eur za každú) a výzvu na predčasné splatenie úveru (30,-Eur) v zmysle Sadzobníka poplatkov, ktoré si žalobca od žalovaného v súdnom konaní neuplatňuje, poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver 1,98 Eur, ktoré sú účtované na ľarchu úverového účtu a ich výška vyplýva priamo zo Zmluvy bod 1.2. Žalovaný po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby realizoval úhrady vo výške 0,-Eur. K uplatneniu úroku z omeškania z nesplatennej istiny a obchodného úroku vyčísleného ku dňu zosplatnenia úveru žalobca poukazuje na rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 27. 03. 2008, s. zn. 4Cob/62/2007, v ktorom súd uvádza: „S poskytnutím peňažných prostriedkov sa viaže aj povinnosť platiť úroky z úveru (§ 497 Obchodného zákonníka). S omeškaním s úhradou úroku je možné požadovať platenie úrokov z omeškania z nezaplatených úrokov)§ 369 v spojení s § 502 Obchodného zákonníka). Ak je dlžník v omeškani so splatením peňažného záväzku (§ 369 ods. 1 Obchodného zákonníka), je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania. Pri úrokoch z poskytnutého úveru je možné pri omeškani požadovať z týchto zmeškaných úrokov úroky z omeškania.“

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/293/2015-43 zo dňa 26. 02. 2016 súd ustanovil v zmysle § 29 O.s.p. žalovanému za opatrovníčku G.. V. Y., J. H. Ú. X. H., nakoľko žalovaný sa nezdržiava v mieste svojho bydliska a jeho súčasný pobyt súdu nie je známy.

Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou a Všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banky Slovensko, a.s., výpisom z účtu, Výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 18. 06. 2015, upomienkou zo dňa 20. 04. 2015.

Súd považoval nárok žalobcu za dôvodný, pretože žalobe v celom rozsahu vyhovel.

O úroku z omeškania súd rozhodol podľa vl. nar. č. 87/1995 Z.z.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania pozostávajú z trov za zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 85,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.