

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/33/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915010285
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7915010285.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Vladimíra Kuráka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 6. apríla 2016, v trestnej veci proti E. Š., obžalovaného pre prečin krádeže spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods.2 písm.a/,d/, ods.3 písm.b/ Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Trebišove zo dňa 8.3.2016 sp.zn. 7 T 95/2015 takto

rozhodol:

Podľa 316 ods.1 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného E. Š..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Trebišove sp.zn. 7T 95/2015 zo dňa 8.3.2016 bol obžalovaný E. Š. uznaný za vinného v bode 1/ rozsudku zo spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 20, k § 212 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.b/ Tr.zák. a v bode 2/ rozsudku zo spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.d/, ods.3 písm.b/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 28. 2. 2015 v čase okolo 11.00 hod. po spoločnej dohode s už odsúdeným D. I. došli v obci Q. do areálu bývalého poľnohospodárskeho družstva k administratívnej budove, kde E. Š. rukou rozbil dvojité sklenenú výplň okna o rozmeroch cca 150x75 cm pri vstupných dverách a cez diery v okne prestrčil ruku a kľučkou otvoril okno, cez ktoré následne vošiel dnu, odkiaľ odcudzil zvnútra budovy 1 ks posteľ s matracmi a podložkou, 2 ks kresiel, 2 ks drevených stoličiek a 2 ks drevených stolov a 1 ks drevenú dvere, pričom tieto veci podával cez zadné okno už odsúdenému D. I., čím takto pre poškodeného O.. H. L., F. X. X. XXXX, trvale bytom Q., C. U. XXXX/XX, spôsobili škodu vo výške 110,- Eur, pričom obvinený Marek Šandor bol rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 4T/19/2013 zo dňa 25. 6. 2013, právoplatným taktiež, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,

2/ dňa 17.4.2015 v čase okolo 13.30 hod. v katastri obce E. Z. došiel do lesného porastu na lesný dielec č. 514 A a následne z parcely č. 751, ktorá patrí do lesného pôdneho fondu odcudzil drevnú hmotu druhu buk o množstve 0,3 m³, čím takto spôsobil škodu pre A. J. S., Š.. H., Z. W. J., P. XX, O.: XXXXXXXX, po odbornom vyčíslení v celkovej výške 8,96 Eur.

Za to bol obžalovanému E. Š. uložený podľa § 212 ods.3, § 36 písm.l/, § 37 písm.h/, m/, § 38 ods.4, § 41 ods.1 Tr.zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák. obžalovaný bol pre výkon uloženého trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenému O.. H. L., F.. X.X.XXXX R. C., trvale bytom Q., C. U. XXXX/XX, vo výške 130,- Eur (stotridsať eur).

Z písomného vyhotovenia rozhodnutia je zrejmé, že rozsudok bol vyhotovený v súlade s ustanovením § 172 ods.2 Tr.por., t.j. uvedený rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný E. Š. na hlavnom pojednávaní dňa 8.3.2016 vzdali odvolania.

Proti tomuto rozsudku podal dňa 24.3.2016 odvolanie obžalovaný E. Š., ktoré odôvodnil tým, že sa cíti byť nevinný a žiada, aby predmetná trestná vec bola vrátená na došetrenie.

Podľa § 306 ods.1 Tr.por. opravným prostriedkom proti rozsudku súdu prvého stupňa je odvolanie.

Podľa § 307 ods.1 písm.b/ Tr.por. rozsudok môže odvolaním napadnúť aj obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 309 ods.1 Tr.por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Obžalovaný E. Š. sa na hlavnom pojednávaní dňa 8.3.2016 vzdal odvolania. Odvolací súd preto ním podané odvolanie posúdil, ako odvolanie podané neoprávnenou osobou a v zmysle ustanovenia § 316 ods. 1 Tr. por. ho zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.