

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10P/30/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916201956
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6916201956.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota, samosudcom JUDr. Petrom Csankom, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti T. L.Ü., P. XX.XX.XXXX N. U. L., P. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, deti rodičov matka: N. L., P. XX.XX.XXXX, Y. L. XXX, otec: G. L., P. XX.XX.XXXX, Y. L. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota o uložení výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Súd n a p o m í n a rodičov maloletých detí G. L., P. X. XX. XXXX a N. L., P. XX. XX. XXXX pretože svojim správaním ohrozujú alebo narušujú ich riadnu výchovu.

Súd u r č u j e nad výchovou maloletých detí T. L., nar. XX. XX. XXXX N. U. L.H. P.. XX. XX. XXXX dohľad, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota a Základnej školy s materskou školou s VJM v C. G..

Účinky výchovného opatrenia - dohľadu budú zhodnotené po uplynutí jedného roka od jeho uloženia.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota podal na tunajší súd návrh na uloženie výchovného opatrenia.

Súd pojednával v neprítomnosti rodičov podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, rodných listov detí, správy o povesti, správy zo ZŠ, správy Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota, oboznámil sa obsah pripojených spisov a po takto vykonanom dokazovaní zistil nasledovný skutkový stav.

Z oznámenia ZŠ Gemerský Jablonec vyplýva, že maloleté deti zanedbávajú plnenie si svojej školskej dochádzky, pričom rodičia napriek upozorneniu školy nevykonávajú nápravu.

Z oznámenia Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota vyplýva, že rodičia maloletých detí sú aj v súčasnosti trestne stíhaní za trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže.

Rozsudkom Okresného údu Rimavská Sobota č.k. 10P/178/2015-24 zo dňa 10.12.2015 súd nad maloletým Jánom Hegedúsom, nar. 16.08.2001 nariadil ústavnú starostlivosť, nakoľko výchova maloletého dieťaťa bola vážne ohrozená a narušená.

Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 4T/51/2015-49 zo dňa 08.07.2015 súd rodičov maloletých detí uznal vinným z trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže.

Zo správy o povesti na rodičov maloletých detí vyplýva, že tí boli upozornení na záškoláctvo svojich detí.

Z návrhu navrhovateľa a vyjadrenia kolízneho opatrovníka na pojednávaní vyplýva, že vývin maloletých detí je ohrozený, nakoľko rodičia svojim správaním ohrozujú ich riadnu výchovu.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Po vykonanom dokazovaní bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že rodičia napriek upozoreniam školy, orgánu sociálnoprávnej ochrany mládeže, trestnému stíhaniu svojím správaním ohrozujú alebo narušujú ich riadnu výchovu. Maloleté deti vážnym spôsobom neustále zanedbávajú svoju povinnú školskú dochádzku je preto namieste ich rodičov upozorniť a nariadiť nad výchovou detí dohľad. Preto súd podanému v plnom rozsahu vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolania do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O. s. p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť proti ktorému rozhodnutie smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.