

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15C/202/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115222869
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Benčová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115222869.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Benčovou, v právnej veci navrhovateľky: Z. C. L., H.. XX. XX. XXXX, R. C. R.Á. XX, C. C., štátny občan SR, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odborom sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, proti odporcovi 1/: C. L., H.. XX. XX. XXXX, R. C. H. K. XXXX/XX, C. C., štátny občan SR a odporkyni 2/: Z. L., H.. XX. XX. XXXX, R. C. R. XX, C. C., štátny občan SR, o vyslovenie prípustnosti zapretia otcovstva k maloletej, takto

rozhodol:

Súd vyslovuje prípustnosť zapretia otcovstva, ktoré svedčí C. L., H.. XX. XX. XXXX, voči maloletemu dieťaťu C. L., H..

XX. XX. XXXX, z matky Z. L. Q.. C., H.. XX. XX. XXXX, a určuje, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie obom rodičom k maloletemu dieťaťu je v záujme tohto maloleteho dieťaťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Maloletá navrhovateľka C. L., H.. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. XX, C. C., zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica sa návrhom, ktorý došiel dňa 16. 11. 2015 domáhala, aby súd vyslovil prípustnosť zapretia otcovstva, ktoré svedčí C. B. L., H.. XX. XX. XXXX voči maloletemu dieťaťu C. L., H.. XX. XX. XXXX, z matky Z. L., Q.. C., H.. XX. XX. XXXX a určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie obom rodičom k maloletemu dieťaťu je v záujme tohto maloleteho dieťaťa. V písomnom návrhu sa uvádza, že mal. C. sa narodila v manželstve C. L. B. Z. L., Q.. C., ktoré doposiaľ trvá, ale je nefunkčné. Podľa vyjadrenia otca maloletej nie je jej biologickým otcom a nežije v spoločnej domácnosti s maloletou ani manželkou už od roku 1992, kedy domácnosť opustil. Od tejto doby sa s manželkou intímne nestýka ani spolu nekomunikujú. Odporca 1/ ako otec maloletej žije v spoločnej domácnosti s novom partnerkou K. C., H.. XX. XX. XXXX, zo vzťahu ktorého pochádzajú ich spoločné deti, a to C. L., H.. XX. XX. XXXX a R. L., H.. XX. XX. XXXX. Matka maloletej žije v spoločnej domácnosti s plnoletou dcérou Z. L., H.. XX. XX. XXXX, jej maloletým synom M. a ďalšími maloletými deťmi C. L., H.. XX. XX. XXXX, H. L. XX. XX. XXXX, R. Š. H.. XX. XX. XXXX, R. Š., H.. XX. XX. XXXX. Ako rodina obývajú dve miestnosti v rodinnom domčeku, ktorého vlastníčkmi sú matka maloletej, jej bratia Z. L., Z. L. a sestra Z. C.. Jedna izba je zariadená ako spálňa a druhá ako kuchyňa. Zariadenie domácnosti je staršie, nachádza sa tam aj televízor. V rodinnom dome je zavedená električka, voda, ale nie je vyriešený odpad, preto majú len suchú toaletu. Nie je vybudovaná kúpeľňa. Hygiena domácnosti bola v čase sociálneho zisťovania slabšia. Počas trvania manželstva odporcu 1/ C. L. a odporkyne 2/ Z. L. sa narodilo viacej detí a postupne bolo zapreté otcovstvo k mal. deťom: R., H.. XX. XX. XXXX a R. H.. XX. XX. XXXX, a to rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 20C/24/2008-17 zo dňa 10. 04. 2008 (právoplatným dňa 05. 05. 2008). Biologickým otcom týchto maloletych detí je pán M. Š., H.. XX. XX. XXXX, ktorý v čase rozhodnom pre počatie maloletych detí žil s matkou maloletej a s maloletými deťmi v spoločnej

domácnosti. Ďalšie dieťa, ku ktorému bolo zapreté otcovstvo, je mal. H. L., H.. XX. XX. XXXX, na základe rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/182/2009-22 zo dňa 15. 12. 2009 (právoplatným dňa 21. 12. 2009). Toho času maloletá nemá otca uvedeného v rodnom liste. Z podaného návrhu ďalej vyplýva, že rodičom mal. C. L., H.. XX. XX. XXXX už uplynula zákonná lehota na zapretie rodičom tohto dieťaťa. Nakoľko je právom každého dieťaťa poznať svojich biologických rodičov, preto príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny žiadal vyhovieť predmetnému návrhu na začatie konania v danej veci.

Súd sa oboznámil s uznesením tunajšieho okresného súdu č. k. 31P/186/2015 zo dňa 04. 08. 2015 (právoplatným dňa 05. 09. 2015), na základe ktorého súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny - OSV Banská Bystrica za opatrovníka pre mal. C. L., H.. XX. XX. XXXX na zastupovanie tohto dieťaťa v konaní na podanie návrhu na vyslovenie prípustnosti zapretia otcovstva k tomuto dieťaťu a na zastupovanie mal. dieťaťa v konaní o prípustnosti zapretia otcovstva (ktoré je predmetom súdneho konania vedeného na tomto súde pod sp. zn. 15C/202/2015). Pripojeným rozsudkom Okresný súd Banská Bystrica č. k. 20C/24/2008-17 zo dňa 10. 04. 2008 (právoplatným dňa 05. 05. 2008) rozhodol tak, že určil, že navrhovateľ C. L., H.. XX. XX. XXXX, nie je biologickým otcom mal. detí R. L., H.. XX. XX. XXXX a R. L., H.. XX. XX. XXXX. V odôvodnení citovaného rozhodnutia sa uvádza, že pán C. L., H.. XX. XX. XXXX nežije so svojou manželkou od roku 1992, od tejto doby nevedú spoločnú domácnosť ani sa intímne nestýkali. Nepovažuje sa za biologického otca spomínaných detí, pretože ich otcom je druh jeho manželky M.Š. Š.. C. L. už v čase rozhodovania súdu v tejto inej veci žil v spoločnej domácnosti s družkou, s ktorou má dve deti. Z manželstva s Z. L. pochádza dcéra Z., H.. XX. XX. XXXX, ktorá je ich spoločným dieťaťom. Z uvedených dôvodov sa domáhal zapretia otcovstva voči označeným deťom, pretože je zapísaný v rodnom liste ako ich otec, ktoré sa však narodili v čase, keď už 10 rokov nežili v spoločnej domácnosti s ich matkou a nevedli manželský život. Uvedené skutočnosti potvrdila aj matka detí Z. L. s tým, že žije v spoločnej domácnosti s M. Š. od roku 1992. V tomto inom konaní bol vypočutý svedok M. Š., ktorý opäť potvrdil uvádzané skutočnosti, že s Z. L. žije v spoločnej domácnosti (v čase rozhodovania v tejto inej veci 9 rokov). Zároveň potvrdil, že je biologickým otcom mal. H., R. i R.. Nie je zapísaný v rodnom liste ako ich otec z dôvodu, že jeho partnerka je vydatá.

Pripojeným rozsudkom Okresný súd Banská Bystrica č. k. 14C/182/2009-22 zo dňa 15. 12. 2009 (právoplatným dňa 21. 12. 2009) rozhodol tak, že určil, že odporca 1/ C. L., H.. XX. XX. XXXX nie je biologickým otcom mal. H. L., H.. XX. XX. XXXX z matky odporkyne 2/ Z. L., H.. XX. XX. XXXX. V odôvodnení tohto rozhodnutia sa uvádza, že sobášnym listom X. Ú. C. C. N. T. XX, Q. XXXX, H. K. XXX, S. S. Č.. XXX je preukázané, že odporca 1/ C. L. a odporkyňa 2/ Z. L. uzavreli manželstvo XX. XX. XXXX, ktoré existuje. Za trvania tohto manželstva sa narodila mal. H. L., preukázané rodným listom, v ktorom je ako otec zapísaný odporca 1/ C. L. - manžel matky dieťaťa. Okresný súd v tejto inej veci mal dokazovaním za preukázané, že podľa zákonnej domnienky za otca dieťaťa do rodného listu bol zapísaný manželky matky dieťaťa. Z výpovede matky dieťaťa, jej manžela však vyplývalo, že v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa druhý polrok roku 2001 už manželia nežili v spoločnej domácnosti a intímne sa spolu nestýkali. Svedok M. Š. vypočutý v inom konaní potvrdil, že žil s matkou tohto dieťaťa, intímne sa s ňou stýkal a uznáva otcovstvo nielen k mal. H. L., ale aj k ďalším dvom deťom, ktoré sa matke dieťaťa narodili za dobu spolužitia s ním. Potom vyplynulo, že manžel matky nemôže byť prirodzeným otcom dieťaťa, bránila tomu tá skutočnosť, že matka dieťaťa sa v čase rozhodnom pre jeho počatie intímne stýkala s iným mužom.

V prejednávanej veci pod sp. zn. 15C/202/2015 bol návrh doručený obidvom odporcom proti podpisu, ku ktorému sa nevyjadrili.

Tunajší okresný súd uznesením č. k. 15C/202/2015-4 zo dňa 18. 11. 2015 ustanovil mal. navrhovateľke C. L. v tomto konaní kolízneho opatrovníka - Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica.

Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím ustanoveného opatrovníka mal. navrhovateľky - jej kolízneho opatrovníka, odporcu 1/. Zároveň sa oboznámil s návrhom maloletej navrhovateľky na vyslovenie prípustnosti zapretia otcovstva, ako s týmito listinami: uznesenie tunajšieho súdu v danej veci č. k. 15C/202/2015 zo dňa 18. 11. 2015 o ustanovení kolízneho opatrovníka pre mal. C., správa kolízneho opatrovníka zo sociálneho zisťovania zo dňa 27. 01. 2016, pripojené uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 31P/186/2015 zo dňa 04. 08. 2015, ktorým súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica za opatrovníka pre mal. C. L., H.. XX. XX. XXXX na zastupovanie tohto dieťaťa v konaní na podanie návrhu na vyslovenie prípustnosti zapretia otcovstva k mal. dieťaťu a na

zastupovanie tohto dieťaťa v konaní o prípustnosti zapretia otcovstva (právoplatné dňa 05. 09. 2015), rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 20C/24/2008-17 zo dňa 10. 04. 2008 (právoplatné dňa 05. 05. 2008), rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/182/2009-22 zo dňa 15. 12. 2009 (právoplatné dňa 21. 12. 2009) a obsahom spisu v danej veci.

Zástupca mal. navrhovateľky na pojednávaní trval na podanom návrhu. Poukázal na správu zo sociálneho zisťovania zo dňa 27. 01. 2016, ktorá je obsiahnutá v predmetnom návrhu na začatie konania v prejednávanej veci. Má za to, že je v záujme maloletej, aby bolo tomuto návrhu vyhovené, keďže obidvom rodičom tohto dieťaťa už uplynula zákonná lehota na zapretie otcovstva rodičom dieťaťa. Právom maloletej mal. C. L., H. XX. XX. XXXX, je poznať svojich biologických rodičov.

Na pojednávaní odporca 1/ C. L. uviedol, že nie je biologickým otcom mal. C.. S matkou tohto dieťaťa - odporkyňou 2/ ani s deťmi nežije v spoločnej domácnosti už od roku 1992, kedy domácnosť opustil z dôvodu, že manželka si v tom čase našla inú známosť, čo ho veľmi zranilo. Od tejto doby ich domácnosť vôbec nenavštevoval. Spočiatku ho navštevovala dcéra Z., ktorej je biologickým otcom a jej matka je Z. L. - odporkyňa 2/. S touto sa však už nestretáva po dobu viac rokov. Doposiaľ s odporkyňou 2/ sú manželia. Na tunajšom okresnom súde prebiehalo už viacero súdnych konaní (v rokoch 2008 - 2009), v rámci ktorých sa dozvedel, že sa narodila mal. C., ktorej však nie je biologickým otcom, čo vyplýva aj z iných vopred citovaných súdnych rozhodnutí vo vzťahu k iným deťom, keďže v čase splodenia aj mal. C. už nežil v spoločnej domácnosti s matkou dieťaťa, a to od roku 1992. Od tejto doby vôbec intímne spolu nežili, navzájom sa nenavštevovali. Potvrdil, že žije v spoločnej domácnosti s partnerkou K. C., s ktorou majú dve spoločné deti. Z uvedených skutočností žiadal návrhu vyhovieť, ktorým chce vyriešiť situáciu vo vzťahu k maloletej C., keďže jej skutočným biologickým otcom je pán M. Š.. Toto mu povedala odporkyňa 2/ - manželka Z. pred viacerými rokmi. Vzhľadom na odstup času si to presne nepamätá. Odporca 1/ má záujem usporiadať si nový rodinný život so svojou partnerkou, žijúcou v spoločnej domácnosti a mieni podať návrh na rozvod manželstva s odporkyňou 2/ - Z. L..

Podľa § 96 ods. 1 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

Podľa § 96 ods. 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

Podľa čl. 7 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, každé dieťa je registrované ihneď po narodení a má od narodenia právo na meno, právo na štátnu príslušnosť, a pokiaľ to je možné, právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť.

Ďalej súd poznamenáva, že zapretie otcovstva bez obmedzenia lehoty prichádza do úvahy podľa súčasnej právnej úpravy dieťaťa, pokiaľ súd rozhodne o prípustnosti zapretia otcovstva. Základnými hmotnoprávnymi podmienkami sú - zapretie otcovstva si vyžaduje záujem dieťaťa a rodičom dieťaťa už uplynula lehota na zapretie otcovstva. Aktívne legitimované na podanie návrhu je dieťa, ktoré má záujem na tom, aby otcovstvo jeho matrikového otca bolo zapreté. Maloleté dieťa musí byť v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom. V súlade s Dohovorom o právach dieťaťa patrí medzi základné práva každého dieťaťa právo poznať svojich biologických rodičov.

Po vykonanom dokazovaní okresný súd v prejednávanej veci dospel k názoru, že v konkrétnom prípade sú splnené obidve podmienky na vyslovenie prípustnosti zapretia otcovstva. Odporca 1/ a odporkyňa 2/ uzavreli manželstvo dňa XX. XX. XXXX, z ktorého pochádza mal. C. L., H. XX. XX. XXXX. Na pojednávaní odporca 1/ uviedol, že nie je biologickým otcom tohto dieťaťa, keďže s matkou tohto dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti už od roku 1992, kedy túto domácnosť opustil z vopred uvádzaného dôvodu. Odvtedy sa nenavštevovali. Na tunajšom súde už prebiehalo viacero súdnych konaní (2008 a 2009), v rámci ktorých sa dozvedel, že sa narodila aj mal. C., ktorej však nie je biologickým otcom, čo vyplýva aj z iných súdnych rozhodnutí vo vzťahu k iným deťom. V čase splodenia mal. C. nežil v spoločnej domácnosti s jej matkou - odporkyňou 2/ už od roku 1992. Od tejto doby sa vôbec intímne nestýkali ani navzájom nenavštevovali. Odporca 1/ je zapísaný v rodnom liste ako otec mal. C.. Menovaný žije v spoločnej domácnosti s partnerkou K. C., zo vzťahu ktorého pochádzajú dve maloleté deti a majú

záujem usporiadať si nový rodinný život. Z vopred citovaných rozhodnutí v iných veciach, ktoré nadobudli právoplatnosť v roku 2008 a 2009 jednoznačne vyplýva, že už uplynula zákonná lehota na zapretie obom rodičom k tomuto dieťaťu. Hoci odporcovia 1/ a 2/ sú manželia, toto je nefunkčné a doposiaľ nebolo skončené rozvodom. Každý z nich žije v inom partnerskom vzťahu už od roku 1992. Od tejto doby nežijú v jednej spoločnej domácnosti ani nevedú manželský život, od roku 1992 sa intímne nestýkali, a preto nemohli splodiť dieťa mal. C.. Z uvedeného vyplýva, že odporcom 1/ a 2/ uplynula lehota podľa § 86 a § 88 zákona o rodine na podanie návrhu na zapretie otcovstva. Odporca 1/ ako manžel matky dieťaťa nemôže byť jeho prirodzeným otcom.

Druhú hmotnoprávnú podmienku - záujem dieťaťa na vyslovenie prípustnosti zapretia otcovstva vidí súd v jeho základnom práve poznať svojich biologických rodičov, skutočnosť ktorá vyplýva z Dohovoru o právach dieťaťa, ktorým je viazaná aj Slovenská republika. Je nesporné, že odporca 1/ nemá vytvorený žiadny vzťah k mal. C., vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu.

S prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu vrátane práva dieťaťa poznať svojich biologických rodičov, súd rozhodol o prípustnosti zapretia otcovstva, ktoré svedčí odporcovi 1/ C. L., H.. XX. XX. XXXX, voči maloletému dieťaťu C. L., H.. XX. XX. XXXX, z matky Z. L. Q.. C., H.. XX. XX. XXXX, a určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie obom rodičom k maloletému dieťaťu je v záujme tohto maloletého dieťaťa.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Po vyhlásení meritórneho rozsudku vo veci samej, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa zástupca za maloletú navrhovateľku i odporca 1/ výslovne vzdali práva podať odvolanie, čo potvrdili vlastnoručným podpisom priamo do zápisnice pred súdom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 OSP, odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.