

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9T/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116010449
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116010449.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a prísediacich Štefana Mráza a Anny Gunišovej, v trestnej veci obžalovaného K. N., trestne stíhaného pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na hlavnom pojednávaní konanom v Trnave dňa 05. apríla 2016 takto

rozhodol:

O b ž a l o v a n ý : K. N., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom U. XXX, T., t.č. vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

v presne nezistenom čase si v meste Trnava na ulici Zelenečská pred obchodným domom „P. Market“ zakúpil od neznámej osoby a následne od presne nezistenej doby až do 13.40 hod. dňa 14.08.2015 v meste Trnava na ulici Zelenečská na parkovisku pri bytovom dome č. 101 v priestoroch osobného motorového vozidla zn. W. K., ev. č. T prechovával

- zatavenú injekčnú striekačku so zeleným piestikom obsahujúcu béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 1518 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 53,3 % hmotnostných, obsahujúce 809 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 20 obvykle jednorazovým dávkam drogy,
- plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 4210 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 53,7% hmotnostných, obsahujúce 2261 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 57 obvykle jednorazovým dávkam drogy,
- plastové vedierko obsahujúce sušené konope s celkovou hmotnosťou 13,00 g a priemernou koncentráciou 16,2 % hmotnostného tetrahydrokanabinolu (THC), obsahujúci 2106 mg THC, čo zodpovedá minimálne 70 obvykle jednorazovým dávkam drogy,
- 2 ks plastových vreciek s tlakovými uzávermi obsahujúce sušené konope s celkovou hmotnosťou 1730 mg a priemernou koncentráciou 15,6 % tetrahydrokanabinolu (THC), obsahujúci 270 mg THC, čo zodpovedá minimálne 9 obvykle jednorazovým dávkam drogy, a
- sušené konope s hmotnosťou 93 mg a koncentráciou 17,9 % hmotnostného tetrahydrokanabinolu (THC), obsahujúci 17 mg THC, čo zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, pričom rastlina rodu Cannabis (konopa) je zaradená v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, a metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, § 37 písm. m), § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd obvinenému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 07.03.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na Okresný súd Trnava na obvineného K. N., nar. 15.07.1983 obžalobu pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona.

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 05.04.2016 a zistil nasledovné:

Obžalovaný K. N. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, vrátane poučenia podľa § 257 Trestného poriadku, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe sa cíti byť vinný. Po vyhlásení obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku dopytom na obžalovaného zistil, že obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že porozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obžalovaný bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu. Obžalovaný tiež deklaroval, že vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku robí dobrovoľne. Súd následne obžalovaného poučil v intenciách ustanovení § 257 ods. 2, ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, najmä o tom, že pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia sa jeho vyhlásenie bude považovať za priznanie spáchania skutku a že súdom prijaté vyhlásenie o tom, že nepopiera spáchanie skutku, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Zistiac stanovisko prítomného prokurátora v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, pričom tiež podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že vykoná dokazovanie len ohľadne výroku o treste a ochranného opatrenia.

Z vyjadrenia obžalovaného na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že skutok úprimne oľutoval.

Podľa § 172 ods. 1 písm. c) a písm. d) Trestného zákona kto neoprávnene kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o tom, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ktoré súd uznesením na návrh prokurátora prijal, s prihliadnutím aj na ostatné dôkazy, získané v prípravnom konaní, subsumoval súd protiprávne konanie obžalovaného pod právnu normu ustanovenia § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, pretože neoprávnene kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku.

Obžalovaný sa tohto trestného činu dopustil ako plne trestnoprávne zodpovedný subjekt. Súd nemal za preukázanú absenciu trestnej zodpovednosti obžalovaného za činy uvedené v obžalobe. Zo znaleckého posudku K. K. I., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, č. 176/2015 vyplýva, že obvinený trpí závislosťou na psychoaktívnych látkach, a to zmiešanou psychickou závislosťou na psychostimulanciách a kanabinoidoch, aktuálne a aj v čase spáchania skutku. Je schopný chápať zmysel trestného konania. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli prítomné v čase spáchania skutku u neho a zachovalé a prítomné v celom rozsahu a v celej miere sú také i aktuálne. Prítomnosť obvineného na slobode potencionálne nie je z hľadiska psychiatrického nebezpečná, je potrebné mu nariadiť ambulantnú ochrannú protitoxikomanickú liečbu. Duševný stav obvineného nie je potrebné skúmať, v čase spáchania skutku i aktuálne je duševne zdravý, z hľadiska psychiatrického obvinený bol a je za svoje konanie zodpovedný v celom rozsahu a v plnej miere aktuálne i v čase spáchania skutku. U obžalovaného ide o konanie úmyselné. Zákonom chráneným záujmom je život a zdravie človeka ako i záujem spoločnosti kontrolovať nakladanie s nebezpečnými látkami, ktoré sú spôsobilé vážne ohroziť či poškodiť život alebo zdravie človeka.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný. Prvý záznam sa týka rozhodnutia Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 08.08.2011, sp.zn. 2Pv 405/09, ktorým bolo trestné stíhanie podmienene zastavené so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov, pričom došlo k osvedčeniu obžalovaného v skúšobnej dobe. Druhý záznam sa týka právoplatného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 29.04.2014, sp.zn. 4T/37/2014. Z predmetného rozsudku vyplýva, že obžalovaný bol uznaný za vinného pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, výkon ktorého bol podmienene odložený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Z lustrácie v registri priestupkov súd zistil, že obvinený nemá žiaden záznam v Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR od 01.01.2010. Zo správy Mesta Trnava, Mestský úrad v Trnave vyplýva, že obžalovaný má v tomto meste trvalý pobyt, pričom bližšie hodnotený nie je. Z lustrácii v Registri obyvateľov súd zistil, že obvinený má jedno dieťa narodené dňa 02.01.2012. Zo správy OR PZ v Trnave zo dňa 14.03.2016 vyplýva, že obvinený neprechádza ich evidenciou ako trestne stíhaná osoba. A z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby zo dňa 16.03.2016 vyplýva, že počas obdobia výkonu väzby nemal problémy s adaptáciou na jej podmienky. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje, avšak v jednom prípade bol upozornený na odpočívanie na neustlanom lôžku. Konfliktné situácie medzi obvinenými nevyvoláva, doposiaľ nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený. Vo svojich osobných veciach si poriadok udržiava na požadovanej úrovni. Napriek skutočnosti, že obvinenému bola ponúknutá možnosť zaradenia do práce, túto ponuku zatiaľ nevyužil.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prítiažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 36 písm. n) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu prihliadol súd najmä na spôsob spáchania činu obžalovaného, na následok tohto činu, na zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Priťažujúcu okolnosť súd identifikoval v tom, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, pričom sa nestotožnil s názorom obhajoby, že zostáva len 24 dní do uplynutia zákonnej lehoty, v ktorej nastane fikcia neodsúdenia a preto súd nemá na túto priťažujúcu okolnosť prihliadať. Ako poľahčujúcu okolnosť súd vyhodnotil priznanie obžalovaného ku spáchaniu trestného činu a k okolnosti, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, čo vyplýva z vyšetrovacieho spisu, kde sa konštatuje, že počas celého služobného zákroku s hliadkou polície spolupracoval a správal sa slušne (zápisnica o výsluchu svedka Ľuboša C. zo dňa 25.08.2015). Pri ukladaní trestu v tomto prípade dochádzalo k zníženiu hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu vzhľadom na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností. Výmeru nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 4 roky (pri dolnej hranici upravenej trestnej sadzby 3 roky až 7 rokov 8 mesiacov) vzhľadom na následok trestného činu, osobu obžalovaného, ktorý je závislý na psychoaktívnych látkach a ktorý je špeciálnym recidivistom a z registra trestov vyplýva, že jeho trestná činnosť má stupňujúci sa charakter závažnosti s poukazom na požiadavku individuálnej a generálnej prevencie považoval súd za zákonnú, dôvodnú, primeranú a spravodlivú. Pre výkon tohto trestu zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže nebol v období posledných desiatich rokov pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Pokiaľ obhajoba žiadala obžalovanému uložiť podmienečný trest odňatia slobody aj vzhľadom na jeho rodinné pomery, pretože má 4 ročného syna a prípadný nepodmienečný trest by mal tak negatívny dopad na jeho rodinu, treba uviesť, že jeho rodinné pomery sa od spáchania skutku nezmenili. V čase keď spáchal nielen tento trestný čin ale i predchádzajúci (01.11.2013) vedel, že má dieťa a napriek tomu tieto trestné činy ako plne trestnoprávne zodpovedný subjekt spáchal.

Súd obžalovanému uložil podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou vzhľadom na vyjadrenie znalca v znaleckom posudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo