

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 2T/53/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414010151  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6414010151.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom, v senáte zloženom s predsedu senátu JUDr. Miroslava Tomu a prísediacich Antona Hubača a Marty Olajcovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6.4.2016, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný K. I.,

nar. XX. XX. XXXX v Ž. E. G., trvale bytom B. Ž. Č.. XX, okres Ž. E. G. nezamestnaný, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

je v i n n ý, ž e

dňa 7. 8. 2013 po tom, čo dal obžalovaný K. I. obvinenému J. J. sumu asi 300,- €, tento kúpil v obci Šintava, okres Galanta, psychotropnú látku - metamfetamín o celkovej hmotnosti 9,688 g, ktorú si rozdelili a následne ju prevážali v osobnom motorovom vozidle zn. VW Jetta, ev. č. Y. XXX W., kde medzi Hronským Beňadikom a Orovnicou, okres Žarnovica, bolo vozidlo zastavené a kontrolované, pričom u obžalovaného K. I. bolo pri kontrole zaistené na jeho strane spolujazdca v cigaretovej škatuľke 1,704 g metamfetamínu s obsahom účinnej látky 36,8 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 73 jednorazovým dávkam pričom metamfetamín je zaradený do II. Skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok, uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látok a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

pričom právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom, sp. zn. 3T 96/2013 zo dňa 02.07.2013 bol odsúdený za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písmeno c), d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorého výkon mu bol s probačným dohľadom podmienene odložený na skúšobnú dobu 4 rokov a bolo mu uložené obmedzenie spočívajúce v zákone požívaní návykových - omamných a psychotropných látok,

t e d a

spoločným konaním neoprávnene kúpil, prechovával akúkoľvek dobu psychotropnú látku a spáchal taký čin, hoci už bol za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. c), d) ods. 2 písm. a) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zmien a doplnkov.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zákona súd ukladá obžalovanému ochranný dohľad na 1 (jeden ) rok.

Podľa § 77 ods. 1 písm. b) Tr. zákona obžalovaný je po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný osobne sa hlásiť v určených lehotách.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 30.1. 2014 obžalobu na obvineného K. I. pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a) Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. Vec napadla na Okresný súd v Žiari nad Hronom pod spis. zn. 2T 29/2014.

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 30.1.2014 návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného J. J.U. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zákona, spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona. Vec napadla na okresný súd v Žiari nad Hronom pod spis. zn. 2T 29/2014.

Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 19.2.2014, sp. zn. 2T 29/2014 bolo okrem iného podľa § 21 ods. 1 Tr. poriadku konanie proti obvinenému K. I. vylúčené zo spoločného konania. Vec napadla na Okresný súd v Žiari nad Hronom pod spis. zn. 2T 53/2014.

Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 19.2.2014, sp. zn. 2T 29/2014 bol obvinený J. J. uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie obchodovanie s nimi, v spolupáchateľstve podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že :

dňa 7. 8. 2013 po tom, čo mu dal obvinený K. I., nar. XX. X. XXXX, sumu asi 300,- €, tento kúpil v obci Šintava, okres Galanta, psychotropnú látku - metamfetamín o celkovej hmotnosti 9,688 g, ktorú si rozdelili a následne ju prevážali v osobnom motorovom vozidle zn. VW Jetta, ev. č. Y. XXX W., kde medzi Hronským Beňadikom a Orovnou, okres Žiar nad Hronom, bolo vozidlo zastavené a kontrolované, pričom obvinenému J. J. bolo pri kontrole zaistené 1,704 g metamfetamínu s obsahom účinnej látky 36,8 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 12 jednorazovým dávkam a následne pri domovej prehliadke domu č. XXX v Novej Bani, bol u neho zaistený rastlinný materiál z rodu Cannabis o hmotnosti 0,509 g s obsahom účinnej látky THC 11,6 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 2 jednorazovým dávkam, pričom rastlina z rodu Cannabis je zaradená do I. skupiny omamných látok a metamfetamín do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok, uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

a bol odsúdený podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov, pre jeho výkon bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 12.11.2014, sp. zn. 2T 53/2014 bol obžalovaný K. I. podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku oslobodený spod obžaloby Okresného prokurátora v Žiari nad Hronom z 30.01.2014, sp. zn. 2Pv 459/13/6613, pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Prvostupňový súd svoj rozsudok odôvodnil tým že:

Obžalovaný K. I.D. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1, 2, 5, 8 Tr. poriadku uviedol „som nevinný“. Na svoju obranu ďalej uviedol, že so svedkom J. sa poznajú už roky, stretávali sa, kupoval od neho v minulosti marihuanu. Keď išiel s ním do vozidla, myslel si, že svedok J.U. už drogy neužíva. Kritického dňa 7.8.2013 sa zobudil v Hliníku nad Hronom, išiel sa pozrieť ku oknu, videl osobné motorové vozidlo, v ktorom bol svedok J.. Pozdravili sa. Svedok J. sa opýtal „čo ideme robiť“. Sám povedal, že nič, priateľka si robí nechty. Idú sa kúpať, ale pokazilo sa mu osobné motorové vozidlo. Svedok J. mu povedal, či nepôjde s ním do Nitry niečo vybaviť a potom sa pôjdu spolu kúpať. V tom čase bolo 9:00 až 9:15 hod. Sám sa obliekol, jeho vlastné osobné motorové vozidlo zaviezol do servisu a vyrazili. Išli po diaľnici. Svedok J.U. mu nehovoril, či idú kupovať drogy. Niekde v oblasti Nitry zišli z diaľnice, prišli do nejakej obce. Svedok J.U. zaparkoval na parkovisku, išiel na druhú stranu cez cestu. Sám čakal pri vozidle. Čakal asi 20 minút na kamaráta svedka J., svedka S.. Sám svedka S. tiež poznal. Posledne sa stretli asi pred 7 rokmi. Potvrdil, že deň pred tým, 6.8.2013, bol v Žiari nad Hronom. Svedok J. mu stále vyvolával s tým, že „poď, poď, poď, chcem ti niečo povedať“. Následne prišiel za svedkom J. do Hliníka nad Hronom. Svedok J. sa ho opýtal, či by mu nepožičal 20 euro, toto odmietol. Potom išiel s ním ešte do bytu odkiaľ odišiel preč. Vôbec tam nepadlo niečo také, že by mali ísť spolu kúpiť drogy. Potvrdil, že oproti ceste bol nejaký zmrzlinový stánok, bola tam tiež terasa, krčma. Svedok J.U. uvádzal, že tam mu robí kamarát. Išli na terasu, svedok S. tam mal zmrzlinový stánok, tam pracoval. Svedok S. prišiel ku ním, oni dvaja sa od neho oddelili a išli všetci pomaly k osobnému motorovému vozidlu. Sám nepočul, o čom sa spolu rozprávali svedok J. a svedok S., títo dvaja išli spolu k zmrzline. Sám sadol do osobného motorového vozidla. Prišiel svedok J.Ý.. Sám sa opýtal svedka J., či už idú domov, tento odpovedal, že nie, že ešte idú do jednej dediny vedľa s tým, že potom sa vrátia tam naspäť a potom pôjdu domov. Keď prišli do ďalšej obce, prišli na väčšie parkovisko. Čakali tam 10 - 15 minút. Odzadu z cesty prichádzala Škoda Octavia striebornej farby. Svedok J. išiel k uvedenému vozidlu, bol tam 8 až 10 minút, prišiel naspäť. Videl, že drží cigaretovú krabičku značky Marlboro. Sám sa ho opýtal „to máš čo, pervitín?“ Svedok J. odpovedal „hej“ Sám je nefajčiar. Svedok J. je fajčiar, nevie aké cigarety fajčí. Svedok J. mal vo vozidle rozsypané cigarety na prístrojovej doske. Svedkovi J.É. povedal, že obidvaja majú podmienky, v Seredi ich zastavia policajti a čo bude ďalej? Svedok J. mu povedal, že to iba zanesie svedkovi S.. Sám mu na to povedal „v poriadku, tak mu to zanes a ideme ďalej“. Keď zastali, sám vystúpil prvý z vozidla, išiel sa na niečo pozrieť. Svedok J. vystúpil za ním a tento išiel smerom k svedkovi S.. Sám nevie, či svedok J. vybral sáčok z krabičky. Na parkovisku mu podával krabičku. Svedok J. sa rozprával znova so svedkom S. 10 až 15 minút. Sám zostal pri aute, nevedel, čo je v krabičke, sám ju neotváral. Sám nevidel, že by svedok J. niečo podával svedkovi S.. Svedok J. sa vrátil do osobného motorového vozidla, priniesol mu zmrzlinu, sám potom vystúpil z vozidla, tam niečo zahodil, pozdravil sa svedkovi S.C. s tým, že už idú preč. Sám si myslel, že svedok J. išiel pre drogy, ktoré doniesol svedkovi S. a tým to bolo pre neho ukončené. Podľa neho svedok J. drogy delil, kvôli nemu asi nechcel, aby vedel koľko drogy má. Zdôraznil, že keby droga bola jeho, tak si to vyskúša, chytí to do ruky a pozrie sa, či sú to vôbec drogy, aby vedel, že je to pervitín. Sám doposiaľ nikdy nemal nič spoločné s kupovaním a predávaním pervitínu. Nevychádzalo mu, že prečo by so svedkom J., ktorý je tak isto v podmienke, išli spolu kupovať drogy. Nemal možnosť vystúpiť z vozidla z dôvodu, že mal vybitý mobilný telefón, v tom čase pri sebe asi 10 euro a bol vzdialený 100 kilometrov od Žiaru nad Hronom. Zdôraznil, že sám drogy neužíval. Deň „pred súdom som si trikrát potiahol z marihuanovej cigarety“. Podľa neho svedok J.U., ktorý bol taktiež v podmienke, si premyslel, že keď hodí všetko na neho tak mu to prejde. Potvrdil, že má vedomosť, že „mariška sa drží 50 dní v krvi“. Podľa neho svedok J. využil situáciu. Sám veril v tom čase svedkovi J. „prečo by mu nemal veriť?“ Sám nechodil so svedkom J. fetovať, nepohyboval sa „vo feťáckych kruhoch ľudí, ktorí chodia spolu fetovať, kupovať a predávať pervitín“. Na otázky uviedol, že nestalo sa, žeby v kritickom čase telefonicky volal svedkovi J.. V poslednom období sa so svedkom J. stretával asi 5 krát do mesiaca. Bližšie vzťahy to neboli. Potvrdil, že kvôli takýmto kamarátom mal problémy v rodine. Na ďalšie otázky uviedol, že nespomína si, či sa so svedkom S. tiež sám rozprával. Potvrdil len, že pri odchode povedal „čau, čau“, svedka S. si v ten deň nejako nevšimol. K posádke osobného motorového vozidla Škoda Octavia nevedel nič bližšie povedať, pretože sám sedel vo vozidle otočený chrbtom. Keď vozidlo prešlo nevedel, že svedok J. práve čakal na toto vozidlo, len keď vozidlo zastalo ďalej, svedok J. vyšiel za ním. Sám nevidel, či bol vo vozidle iba vodič, alebo aj viac osôb. Evidenčné číslo vozidla si nezapamätal. Toto nesledoval. Vie, že jedna z obcí boli Dvorníky, názov druhej obce si nepamätá. V tých miestach bol prvý krát.

Svedok J. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná tri, štyri roky, pozná ho ako kamaráta. Deň pred tým, 6.8.2013, ho oslovil obžalovaný, požiadal ho, aby šiel s ním do Serede. Sám toho dňa od obžalovaného určite nežiadal žiadne peniaze, ani obžalovaný od neho vtedy

peniaze nežiadal. Dňa 7.8.2013 išli jeho osobným motorovým vozidlom. Benzín tankovali v Tekovských Nemciach, so sumou na benzín sa nejakto vysporiadali. Dňa 7.8.2013 ráno vyzdvihol obžalovaného, išli do Vinohradov, tam čakali istý čas, boli aj vo vedľajšej dedine. Potom sa to uskutočnilo a po ceste domov ich chytili. Obžalovaný mu dal peniaze tam na mieste, bola to suma 300 euro. Sám žiadne peniaze nedával. Meno osoby, od ktorej kupoval drogy, nevie. Keď išli z Dvorníkov, kde sa stretol so svedkom S., tak si drogy rozdelili. Tam dal obžalovanému tú škatuľku a sám si nechal svoju. V Dvorníkoch bol obžalovaný spolu s ním keď sa rozprával so svedkom S.. Sám nevie, či sa títo dvaja poznali, nevie, či sa oni dvaja rozprávali. Zdôraznil, že nemá dôvod klamať, sám sa ku skutku priznal. Bol za to aj odsúdený. Sám nemá dôvod s niečoho obviňovať obžalovaného. Predtým boli kamaráti. V súčasnej dobe už nie sú kamaráti. Zdôraznil, že boli to peniaze obžalovaného. V podstate kupoval drogu pre neho, časť si nechal, časť drogy mu dal. Na otázky uviedol, že nevie, ako často sa stretávali pred dňom 6.8.2013 s obžalovaným, keď bol v Hliníku nad Hronom, tak sa stretli. Niekedy sa stretli dva krát za týždeň, niekedy sa nevideli dva týždne. Dňa 6.8.2013 bol v Hliníku nad Hronom. Volal obžalovanému, pýtal sa, či je doma. Tento mu povedal, že je v Žiari nad Hronom. Obžalovaný mu povedal, aby ho počkal. Prišiel do Hliníka nad Hronom a „tam ma poprosil o túto vec“. Bolo to večer, stretli sa na ulici, kde býva obžalovaný. Obžalovaný chcel od neho „či mu to nevybavím v tej Serede“. Potvrdil, že sám, si chodil kupovať drogy do Serede. Takto bol kupovať aj pre obžalovaného raz dva krát, kedy to bolo si nepamätá. Okrem vybavenia Serede nič iné v rozhovore nepadlo, sám len povedal, že „áno prídem“. Obžalovaný mu ešte hovoril, že do Serede pôjdu na jeho aute z dôvodu, že sám si dá svoje auto ráno do opravy. Drogy sa mali kupovať pre obžalovaného, či padla konkrétna suma a čo konkrétne ktorý pri tomto rozhovore povedal z dôvodu, že je to už rok dozadu, si nespomína. Dňa 7.8.2013 ráno prišiel k obžalovanému, keďže tento mal auto už v oprave, tak je logické, že išli jeho vozidlom, Sám šoféroval, tak rozhodol o ceste, respektíve o trase cesty. Sám kontaktoval telefonicky a vybavoval dávku, k tomu sa už skôr priznal. Obžalovaný dával peniaze na mieste, buď v Dvorníkoch alebo vo Vinohradoch. Sám objednal množstvo a cenu sms-kou. Keď sa preberali drogy, obžalovaný bol v aute, nešiel s nimi. Prebehlo to za 30 sekúnd. Sám vyskúšal, či je to droga a nie iná látka. Odskúšal to cestou do Dvorníkov „do nosa“. Droga bola pre obžalovaného. Sám drogu rozdelil „bola to jednoducho moja provízia“. Neriešili sa také veci kedy to dostane, za čo to dostane. Sám obžalovaný vedel, že „za 30 euro dostane 10 kubíkov“. Cestou domov za Dvorníkami sa to delilo. Keď podal obžalovanému skladačky, striekačky, tak ich asi mal aj v rukách. Podal obžalovanému cigaretovú škatuľku. Obžalovaný možno nazrel do krabičky, vie, že dal si to do dverí. Na priamu otázku uviedol, že nevie, či to obžalovaný kontroloval, videl však „keď som to ja dostal“. Obžalovaný vedel, aké množstvo dostane, nebolo to prvý krát. Sám nevie, kedy v minulosti bol s obžalovaným kupovať drogy, nevie uviesť mená osôb, ktoré boli pri tom prítomné. Sám nevedel uviesť kedy predtým naposledy preberali s obžalovaným otázku drog. Sám príbuzných obžalovaného nepozná. Nestretol sa s tým, že by niekto z rodiny obžalovaného mal výhrady voči tomu, že chodí za obžalovaným. Už si presne nepamätal, kto kupoval pohonné hmoty, pamätal si, že tankovali v Tekovských Nemciach. Sám nevie presne, či kúpilo sa desať, jedenásť, dvanásť kubíkov drogy, čo sám skonsumoval nevedel presne, uviedol „čo ja viem čiara, dve“. Na priamu otázku, koľko sa skonsumovalo z drogy, kým sa dostala polícia do kontaktu s drogou uviedol „čo ja viem 0,10 gramu“. Nestretol sa s tým, že by mala priateľka obžalovaného námietky voči nemu, voči jeho návštevám a požíčianiu peňazí. Vie, že priateľka obžalovaného 6.8.2013 sedela v aute. Dňa 7.8.2013 bola doma. Nepamätal si číslo, na ktoré mu obžalovaný volal keď ho chcel kontaktovať z dôvodu, že toto číslo mal vtedy asi dva týždne. Potvrdil, že z tohto čísla mu volal obžalovaný, koľko krát nevedel uviesť. V tom čase nemal peniaze. Sám nepotreboval realizovať tento nákup, lebo „nemal som za čo kúpiť“. Sám si preto zobral z drogy lebo zaplatil za pohonné hmoty. Na priamu otázku uviedol, že droga u objednávateľa bola objednaná sms-kou, čo bolo obsahom sms správy si nepamätal. Dodávateľ sa opýtal sms-kou na množstvo, sám uviedol desať až dvanásť. Na priamu otázku, aký je jeho vzťah k obžalovanému uviedol „žiadny“. Na ďalšie otázky uviedol, že nemal diaľničnú nálepku. Potvrdil, že napriek tomu išiel aj po rýchlostnej ceste. V Dvorníkoch sa nemuseli zastaviť, išiel tam však za svedkom S.. Sms-ka bola posielaná keď čakali v Dvorníkoch cestou tam. Sms-ky boli spolu dve - tri, prišla na ne odpoveď po dlhšom čakaní.

Svedok J. J. vypovedal v prípravnom konaní v procesnom postavení obvineného v zápisnici o výsluchu obvineného a v zápisnici o konfrontácií medzi ním a obvineným K. I., v oboch prípadoch bez účasti svojho obhajcu, pričom v tom čase bol vo väzbe a išlo podľa § 37 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku o nutnú obhajobu. Jeho výpovede z prípravného konania boli v konaní pred súdom nepoužiteľné.

Svedok X. S. v prípravnom konaní uviedol, že obžalovaného a svedka J. pozná osobne, s menovanými sa kamarátil už dávnejšie. Potvrdil, že s oboma sa stretol niekedy v lete 2013. V tom čase pracoval

ako predavač zmrzliny neďaleko mesta Sereď, nevedel si spomenúť názov obce. Obidvaja boli za ním niekedy v letných mesiacoch. Navštívili ho v zmrzline, kde pracoval ako predavač, dali si zmrzlinu, vypili coca colu a neskôr odišli. Účel ich cesty bol, že išli okolo, tak sa zastavili ho pozrieť. Nevedel uviesť o čom sa pri tom rozprávali. Obsahom ich vzájomného rozhovoru nebola téma omamných a psychotropných látok, ani jeden z nich mu nespomenul niečo, čo by sa týkalo omamných a psychotropných látok. Nemá vedomosť o tom, či obidvaja niekedy v minulosti užívali omamné a psychotropné látky. Sám nie je ich užívateľom. Obidvaja počas tohto stretnutia nejavili známky požitia omamných a psychotropných látok. Vie, že prišli za ním s vozidlom, ktoré bližšie popísať nevedel. Zotrvali približne dvadsať minút, ich návšteva bola v dopoludňajších hodinách. Nepovedali mu, kde presne boli a z akého dôvodu tam boli. Na hlavnom pojednávaní ďalej uviedol, že obžalovaného, svedka J. osobne pozná. Keď prišli za ním vie, že sa rozprávali. Či sa rozprávali spolu všetci traja si nepamätá. Bolo to pred stánkom. Určite sa rozprával s obžalovaným. Nevidel ho dlhú dobu, tak preto sa ho určite spýtal „jak sa má“. S obžalovaným aj so svedkom J. vychádza rovnako. Navštívili ho spolu. Návšteva trvala asi 5 minút, chvíľočku. Bavili sa všeobecne. Zdôraznil, že od neho nevzali obidvaja žiadne drogy, sám žiadne drogy nezabezpečoval pre nich. Či niekto berie drogy, to je každého osobná vec. Nevedel si spomenúť, na akom vozidle prišli. Sám nepredával drogy ani obžalovanému, ani svedkovi J.. Obidvaja, keď prišli ku nemu, nejavili sa mu, že by požili omamné a psychotropné látky. Nechovali sa atypicky. Dôvod cesty mu neuviedli. Vie, že tadiaľ prechádzali. Nepovedali mu, či sa vracajú už späť, alebo idú iba na miesto. Sám o nich nevyzvedal. Potvrdil, že môže byť 7 - 8 rokov, čo sa s obžalovaným nestretol. Spomenul si názov obce, v ktorej sa stretli, Dvorníky. Otváracie hodiny v stánku mal od 8:00 hod. do 21:00 hod. Už nevie, čo si obidvaja dali v stánku. Zdržali sa chvíľu, podľa neho asi 10 minút. Sám bol s nimi iba pri stánku, ich vozidlom sa nepreviezol. Stánok je v strede obce.

Svedok A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že svedka J. osobne pozná. Obžalovaného v minulosti už videl. Sám mal telefónu kartu, túto poskytol svedkovi J.. Sám nie je užívateľom drog, omamných látok. K okolnostiam prípadu nevedel nič uviesť. Obžalovaného pozná len z videnia. Doposiaľ sa s ním nerozprával, aká je to osoba, sa vyjadriť nevie. Svedok A. Z. na hlavnom pojednávaní uviedol, že nepozná obžalovaného, ani svedka J.. Sám nie je užívateľom drog. Nevie sa vyjadriť k trestnej činnosti obžalovaného. Nevie sa vyjadriť ani k osobe svedka J.U.. Svedok L. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že osobne obžalovaného nepoznal. Nepostrehol ho v minulosti pri nejakej činnosti, čo by ho zaujalo. Svedka J. pozná z videnia, pozná ho cez svojho brata. Potvrdil, že v jednom prípade v minulosti požadoval od svedka J. drogy, bolo to pre kamaráta. Sám nie je užívateľ drog. Svedok B. T. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného nepozná, že v minulosti s ním neprišiel do styku, k jeho osobe sa vyjadriť nevie. Svedka J.G. nepozná v minulosti sa s ním nestretol. Sám nie je užívateľom omamných látok. Svedok U.. K. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že osobu obžalovaného nepozná, doposiaľ s ním do styku neprišiel. Potvrdil, že pozná svedka J.. Boli kamaráti na základnej škole. Potvrdil, že v minulosti užíval marihuanu, bolo to už dávnejšie „sem tam na chate sme si dali keď prišiel pozrieť“. Je to minimálne rok a pol dozadu.

Zo zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby J. J. vyplýva, že pri prehliadke boli u menovaného nájdené občiansky preukaz, krabička cigariet značky Camel, zapaľovač bielej farby, retiazka striebornej farby. Zo zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby K. I.D. súd zistil, že pri prehliadke menovaného boli nájdené finančné prostriedky vo výške 10,89 eura.

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov, osobného motorového vozidla Volkswagen Jetta vyplýva, že svedok J. uviedol, že v predných dverách spolujazdca sa nachádza cigaretová škatuľka s obsahom látky pervitín, pričom tvrdil, že patrí spolujazdcovi, obžalovanému. Táto bola nájdená v predných dverách spolujazdca. Kryštalická látka nezisteného množstva umiestnená v bielom sáčku bola nájdená v madle nad dverami vodiča, čierna fajka bola nájdená v stredovej opierke pri riadiacej páke.

Z predbežného vyjadrenia Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ vyplýva, že na skúmanie bola predložená pod označením č. 1 v polyetylénovom sáčku zabalená krabička od cigariet značky Marlboro, v ktorej sa nachádzala plastová injekčná striekačka objemu 10 mililitrov, so zatvoreným násadcom na ihlu a časťou piestika modrej farby. V striekačke sa nachádzal biely kryštalický prášok hmotnosti 7,984 g. Chemickým skúmaním vzorky prášku bola zistená prítomnosť látky metamfetamínu, metódou plynová chromatografia na kapilárnej kolóne za použitia hmotnostného detektora. Chemickým skúmaním extraktu vzorky prášku, metódou plynovej chromatografie na kapilárnej kolóne, bol stanovený obsah bázy metamfetamínu na priemerných 36,0 % hmotnostných. Predložené množstvo prášku pri

uvedenej hmotnosti a obsahu bázy metamfetamínu predstavuje 72 až 287 obvykle jednorazových dávok. Na skúmanie bolo predložené pod označením č. 2 v polyetylénovom sáčku zabalené menšie vrečko, v ktorom sa nachádzal biely kryštalický prášok hmotnosti 1,704 g. Chemickým skúmaním etanolového roztoku vzorky prášku, metódou plynovej chromatografie na kapilárnej kolóne za použitia hmotnostného detektora, bola zistená prítomnosť látky metamfetamín. Chemickým skúmaním extraktu vzorky prášku, metódou plynovej chromatografie na kapilárnej kolóne, bol stanovený obsah bázy metamfetamínu na priemerných 36,8 % hmotnostných. Predložené množstvo prášku pri uvedenej hmotnosti a obsahu bázy metamfetamínu predstavuje 15 až 61 obvykle jednorazových dávok.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ vyplýva, že stopa č.1 cigaretová škatuľka, v ktorej bola nájdená neznáma biela kryštalická látka, v predbežnom vyjadrení identifikovaná ako látka metamfetamín, obsahovala prášok bielej farby hmotnosti 7,984 g, ktorý bol identifikovaný ako metamfetamín hydrochlorid s prímiesou dimetylsulfónu s priemerným obsahom 36,8 % hmotnostných bázy metamfetamínu. Predložené množstvo prášku pri uvedenej hmotnosti a obsahu bázy metamfetamínu predstavuje 73 až 294 obvykle jednorazových dávok. Stopa č. 2 igelitový sáčok s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky, v predbežnom vyjadrení identifikovaná ako látka metamfetamín, obsahovala prášok bielej farby hmotnosti 1,704 gramov, ktorý bol identifikovaný ako metamfetamín hydrochlorid s prímiesou dimetylsulfónu s priemerným obsahom 27,8 % hmotnostných bázy metamfetamínu. Predložené množstvo prášku pri uvedenej hmotnosti a obsahu bázy metamfetamínu predstavuje 12 až 43 obvykle jednorazových dávok. Metamfetamín uvedený v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone číslo 139/1998 Zbierky zákonov o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov v platnom znení.

Zo znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, na obžalovaného vyplýva, že znalci u menovaného nezistili duševnú poruchu v súčasnosti, v minulosti, ani v čase spáchania trestného činu. Obžalovaný v čase spáchania trestného činu mal plne zachované rozpoznávacie a ovládacie schopnosti a mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie ovládať. Obžalovaný chápe zmysel trestného konania v plnej miere. Jeho zdravotný stav je z psychiatrického hľadiska bez známkov duševnej poruchy, pobyt obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska nepovažujú znalci za nebezpečný. Vzhľadom na diagnostický záver nenavrhujú nariadenie ochrany psychiatrickej ani psychotoxikologickej liečby. Nebol zistený chorobný sklon obžalovaného ku skresľovaniu výpovede. Účelové skresľovanie výpovede nemožno však vylúčiť.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ vyplýva, že z výterov s označením J. J.Ý. a K.Í. I. bola izolovaná a analyzovaná DNA. Z výsledkov DNA analýzy a porovnania vyplýva, že DNA profil stopy č. 1 (cigaretová krabička) je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky s označením J. J.. DNA analýzou bolo dokázané že pôvodcom stopy č. 1 (cigaretová krabička) je osoba, u ktorej bol zaistený porovnávací materiál s označením J.A. J.. Prítomnosť biologického materiálu od osoby s označením K.X. I. nebola DNA analýzou stopy č.1 (cigaretová krabička) zaistená.

Z protokolu o toxikologickom vyšetrení Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou obžalovaného súd zistil, že kvalitatívnym kombinovaným multitestom pre stanovenie psychotropných a omamných látok v moči bol zistený pozitívny nález tetrahydrokanabinolu (THC). Po spracovaní biologického materiálu (moč, krv) bol vo vzorke moču potvrdený pozitívny nález hlavného metabolitu tetrahydrokanabinolu, to je dôkaz užitia marihuany v stopovom množstve, negatívny nález iných psychotropných a omamných látok a toxikologicky významných skupín liečiv. Nález v krvi bol negatívny.

Z protokolu o toxikologickom vyšetrení Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou svedka J., kvalitatívnym kombinovaným multitestom v moči, boli zistené pozitívne koncentrácie amfetamínu, metamfetamínu a tetrahydrokanabinolu. Po spracovaní biologického materiálu (moč, krv) bol vo vzorke moču dokázaný pozitívny nález amfetamínových derivátov - metamfetamínu (pervitín), anfetamínu - metabolická forma metamfetamínu, pozitívny nález hlavného metabolitu tetrahydrokanabinolu, to je dôkaz užitia marihuany, pozitívny nález nikotínu a jeho metabolitu kotimínu, negatívny nález iných psychotropných a omamných látok a toxikologicky významných skupín liečiv. Nález v krvi bol negatívny.

Z odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie toxikológie súd zistil, že toxikologickým vyšetrením biologického materiálu u svedka J. kvalitatívnym kombinovaným multitestom pre stanovenie psychotropných a omamných látok v moči bol zistený pozitívny

nález amfetamínových derivátov - metamfetamínu, amfetamínu tetrahydrokanabinolu a negatívny nález kokainu, opiátových derivátov, metanol extáza, barbituráty, tricyklické antidepresíva a benzodiazepinol. Po spracovaní biologického materiálu (krv - sérum, moč) bol vo vzorke moču potvrdený pozitívny nález amfetamínových derivátov - metamfetamínu (pervitín), amfetamínu, ktorý je matabolitom metamfetamínu. U obžalovaného I. bol dokázaný pozitívny nález hlavného metabolitu tetrahydrokanabinolu, čo je dôkazom užitia marihuany, negatívny nález iných psychotropných a omamných látok a toxikologicky významných skupín liečiv. Výsledkom toxikologického vyšetrenia biologického materiálu u obžalovaného bol kvalitatívnym kombinovaným multitestom pre stanovenie psychotropných a omamných látok v moči zistený pozitívny nález tetrahydrokanabinolu a negatívny nález amfetamínových derivátov - metamfetamínu, amfetamínu, kokainu, opiátových derivátov metanol, extáza, barbituráty tricyklické antidepresíva a benzodiazepinov. Po spracovaní biologického materiálu (krv - sérum, moč) bol vo vzorke moču potvrdený pozitívny nález hlavného metabolitu tetrahydrokanabinolu, čo je dôkazom užitia marihuany, negatívny nález iných psychotropných a omamných látok a toxikologicky významných skupín liečiv.

Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 13.12.2011, sp. zn. 3T 193/2011 bol obvinený K. I. uznaný vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 pís. c), d) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby v mesiaci september 2010 kupoval v pravidelných intervaloch, najmä od osôb z okresu Prievidza metamfetamín - pervitín v rôznych množstvách, ktorý následne predával J. Z., nar. XX. XX. XXXX, F. Y., nar. XX. XX. XXXX, Z. J., nar. XX. XX. XXXX, ako aj ďalším osobám, pričom pri domovej prehliadke dňa 15. 03. 2011 bol u neho ďalej zaistený rastlinný materiál z rodu Cannabis o hmotnosti 2,51 g. s obsahom THC 12,2 a 5,8 % hmotnostných, čo zodpovedá 9-22 obvyklým jednorazovým dávkam, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok a rastlina z rodu Cannabis je zaradená do I. skupiny omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok, uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

bol odsúdený podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona § 38 ods. 3, § 39 ods. 4 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov výkon ktorého mu bol podľa § 51 ods.1,2 Tr. zákona podmiennečne odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 3 roky a podľa § 51 ods. 2, 3 písmeno b) Tr. zákona sa obvinenému uložilo obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových - omamných a psychotropných látok. Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 31.1.2013 spis. značky 3T 193/2011 bolo podľa § 474 Tr. poriadku rozhodnuté, že K. I. je účastný amnestie prezidenta Slovenskej Republiky z 2.1.2013 podľa článku 1 rozhodnutie o tejto amnestii bol mu odpustený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky z účinkom, že na páchatel'a sa hľadí ako keby nebol odsúdený. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19.2.2013.

Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 2.7.2013, spis. zn. 3T 96/2013 bol obvinený K.X. I. uznaný vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov ich držanie alebo obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písmeno c) d) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby do 24. 1. 2013 si zadovážoval od nezistených osôb najmä psychotropnú látku - pervitín s obsahom účinnej látky metamfetamínu a tento predával opakovane na rôznych miestach za sumy 20,- až 30,- € najmenej 4 stotožneným osobám, pričom pri domovej prehliadke v byte č. XXX/X na Ulici S. v Hliníku nad Hronom, ktorý v tom čase užíval, mu bol zaistený rastlinný materiál z rodu Cannabis o hmotnosti 0,125 g s obsahom THC 7,7 % hmotnostných, čo zodpovedá jednej obvyklej jednorazovej dávke, pričom rastlina z rodu Cannabis je zaradená do I. skupiny omamných látok a metamfetamín do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok, uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

bol odsúdený podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 3, § 39 ods. 4 Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov, výkon ktorého mu bol podľa § 51 ods. 1, 2 Tr. zákona podmiennečne odložený na skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 4 roky . Podľa § 51 ods.2, 3 písmeno b) Tr.

zákona sa obvinenému uložilo obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových - omamných a psychotropných látok. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 2.7.2013.

Pri vyhodnotení dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku súd uzavrel, že vina obžalovaného nebola jednoznačne a bezpochyby preukázaná.

V konaní boli produkované dve verzie. Na jednej strane je výpoveď obžalovaného, na druhej strane výpoveď svedka J..

V konaní bolo nesporne preukázané, že svedok J. kontaktoval obžalovaného. Svedok J. následne zakúpil psychotropnú látku, ktorú rozdelil. Časť si ponechal, časť podal v cigaretovej krabičke obžalovanému, ktorý cigaretovú krabičku vložil do predných dvier na strane spolujazdca. Táto bola následne po zastavení a kontrolovaní vozidla políciou nájdená a zaistená.

Verziu obžalovaného a verziu svedka J.U. nepodporujú ďalšie priame dôkazy. Svedkovia, ktorí boli ďalej vypočutí v konaní, sa k okolnostiam prípadu nevedeli vyjadriť. Nepriame dôkazy, usvedčujúce obžalovaného, súd nezistil.

Je objektívne zistené, že obžalovaný v istej dobe pred kritickým dňom fajčil marihuanu, čo aj sám potvrdil. Je zrejmé, že svedok J. pred kritickým dňom, resp. v kritický deň, požil psychotropnú látku. Je zrejmé, že na cigaretovej krabičke bola zaistená DNA svedka J..

Podľa názoru súdu je nelogické, ak by obžalovaný kupoval psychotropnú látku, že by si túto ani nepozrel a nevyskúšal.

Podľa názoru súdu jeden priamy dôkaz, výpoveď svedka J., ktorý nepodporuje ani jeden nepriamy dôkaz, nepostačuje. V dôkaznej situácii ide o tvrdenie proti tvrdeniu. Na jednej strane výpoveď obžalovaného, na druhej strane výpoveď svedka J.. Súd preto v dôkaznej núdzi pri uplatnení jednej zo základných zásad trestného konania, v pochybnostiach v prospech obžalovaného, uzavrel, že nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30.12.2014 sp. zn. 3To 138/2014 bol podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. poriadku zrušený rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom, sp. zn. 2T 53/2014 z 12.11.2014 a podľa § 322 ods. 1 Tr. poriadku vec bola vrátená Okresnému súdu s tým, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Druhostupňový súd svoje uznesenie odôvodnil tým, že na podklade podaného odvolania okresného prokurátora, krajský súd podľa § 317 Tr. poriadku preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj podstatný obsah spisu a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora je v celom rozsahu dôvodné.

Okresný súd bez toho, aby bol akýmkoľvek spôsobom verifikoval tento dôkaz tvrdí, že svedok J. kontaktoval obžalovaného a následne nakúpil psychotropnú látku, táto okolnosť nie je pravdivá. Svedok J.U. vo všetkých svojich výpovediach uvádzal, že bol to práve obžalovaný, ktorý ho požiadal, aby spolu išli zakúpiť drogu. Odvolaciemu súdu nie je zrejmé, ako prvostupňový súd dospel k takémuto záveru, keďže takýto jednoznačný dôkaz sa v trestnom spise nenachádza. Je to len tvrdenie obžalovaného, ktoré nie je potvrdené výpoveďou svedka J..

Z rozsudku okresného súdu vyplýva, že svedok J. bol v prípravnom konaní vypočutý v procesnom postavení obvineného a zároveň bol ako obvinený konfrontovaný s obžalovaným, pričom v oboch prípadoch sa tak stalo bez účasti jeho obhajcu, pričom v tom čase už bol vo väzbe, teda sa malo jednať v jeho prípade o nutnú obhajobu podľa § 37 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku. Takýto záver prvostupňového súdu nie je správny.

Voči J. J. bolo vznesené obvinenie pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d) Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, kde pri takto upravenej kvalifikácii nie je dôvod povinnej obhajoby. Obvinený si môže v danom prípade obhajcu zvoliť. Len voči obžalovanému bolo tým istým

uznesením vznesené obvinenie podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d), ods. 2 písm. a) Tr. zákona a preto mu bol okresným súdom ihneď ustanovený obhajca, ktorý sa následne zúčastňoval všetkých úkonov.

Obvinený J. bol vypočutý dňa 8. 8. 2013, pričom výsluch bol ukončený o 18:20 hod., pričom skutočne pri tomto výsluchu nebol prítomný jeho obhajca, ale bol tam prítomný obhajca obžalovaného. Následne bola vykonaná konfrontácia medzi oboma obvinenými, ktorá bola ukončená dňa 8. 8. 2013 o 20:40 hod., kedy pri konfrontácii bol prítomný obvinený J., obžalovaný, obhajca a vyšetrovateľ. Zo spisu vyplýva aj to, že obvinený J. si dňa 9. 8. 2013 zvolil obhajcu. Dôvody povinnej obhajoby u obvineného J. nastali až dňa 9. 8. 2013, kedy bol vzatý do väzby.

Z týchto dôvodov v čase, keď boli tieto výsluchy vykonávané, nebol dôvod povinnej obhajoby u obvineného J., keďže tento nebol stíhaný pre trestný čin, kde bola povinná obhajoba u začatia trestného stíhania a dôvody povinnej obhajoby u neho nastali až rozhodnutím sudcu pre prípravné konanie dňa 9. 8. 2013, že ho berie do väzby. Teda všetky výsluchy obvineného J., urobené pred tým, ako bol vzatý do väzby, boli vykonané zákonne. Navyiac bol pri nich prítomný obhajca obžalovaného. Všetky tieto okolnosti potom v spojitaj súvislosti poukazujú na to, že rozhodnutie prvostupňového súdu o tom, ak postupujúc podľa zásady v pochybnostiach v prospech obžalovaného, tohto spod obžaloby oslobodil, neboli správne, boli predčasné, nezodpovedali dôkazom ani zákonným ustanoveniam. Druhostupňový súd sa nemohol s takýmto rozhodnutím stotožniť, keďže okresný súd žiadnym spôsobom nevysvetľuje rozpory, ktoré mylne uvádzal a ktoré nezodpovedali skutočnému stavu veci.

Za týchto okolností je rozhodnutie prvostupňového súdu predčasné, v rozpore so zákonom. Okresný súd bude musieť postupom podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. poriadku tieto rozpory odstrániť. Pokiaľ by dospel k rovnakým záverom ako teraz, bude musieť logicky vysvetliť, prečo neuveril výpovediam svedka J.U. z hlavného pojednávania, resp. z prípravného konania. Ako dospel k záveru že bol to práve svedok J.Ž., ktorý mal kontaktovať obžalovaného, aby išli nakúpiť psychotropnú látku a až potom bude môcť uzavrieť, či sa skutočne obžalovaný dopustil žalovanej trestnej činnosti, alebo je jeho predchádzajúce rozhodnutie správne a potom bude musieť takéto rozhodnutie náležite odôvodniť, aj vo veci rozhodnúť.

Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 6.5.2015, sp. zn. 2T 53/2014 bol obžalovaný K. I. podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku spod obžaloby Okresného prokurátora v Žiari nad Hronom z 30.1.2014, sp. zn. 2Pv 459/13/6613, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. c), d) ods. 2 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku, oslobodený.

Prvostupňový súd svoj rozsudok odôvodnil tým, že:

Svedkyňa K. Š., bývalá priateľka obžalovaného, na hlavnom pojednávaní uviedla, že vie o tom, že jej bývalý priateľ bol predtým stíhaný pre drogovú trestnú činnosť. S obžalovaným žila v spoločnej domácnosti. Po poslednom odsúdení obžalovaný nebral drogy, nekontaktoval sa s takýmito osobami z vlastnej vôle. Potvrdila, že deň predtým, ako bol obžalovaný zadržaný, boli spolu v pohostinstve Klobúk v Žiari nad Hronom, kde pracovala jej sestra. Sama bola sestre pomôcť spraviť záverečnú uzávierku. Okrem nej tam bola ešte jej sestra a obžalovaný. Obžalovaný prišiel do Klobúka spolu s ňou. Počas tejto doby zvonil obžalovanému niekoľko krát telefón. Sama sa pýtala obžalovaného, kto mu volal, tento povedal, že bol to svedok J.. Svedok J. vyvolával obžalovanému, že má ísť za ním do Hliníka nad Hronom. Vie, že obžalovaný povedal svedkovi J., nech ho neotravuje, tento mu napriek tomu stále vyvolával. Keď ukončili túto činnosť, spolu s obžalovaným išli domov do Hliníka nad Hronom. Pred domom čakal svedok J.. Sama zostala sedieť v aute. Nemala možnosť počuť o čom sa bavili obžalovaný a svedok J.. Sama iba povedala obžalovanému „nech sa s ním nebaví“. V ten večer sa obžalovaný so svedkom J. už znovu nestretol. Na druhý deň ráno obžalovanému vyzváňal telefón, tento ho nezodvihol. Svedok J.U. bol pod jeho oknami. Pýtala sa obžalovaného, prečo prišiel svedok J.. Tento jej odpovedal, že má ísť s ním von. V tom čase prišla pre ňu kamarátka robiť nechty. Ráno bol obžalovaný auto odviešť do opravovne, potom v ten deň svoje vozidlo už nemal k dispozícii. Sama sa pýtala obžalovaného, čo chcel od neho svedok J.. Tento jej povedal, že „peniaze si požičať chcel“. Obžalovaný mu povedal, že peniaze nemá. Obžalovaný určite nevyvolával späť svedkovi J.. Na otázky uviedla, že po zadržaní obžalovaného a jeho vzatí do väzby, tohto bola navštíviť. Počet návštev obžalovaného už nevedela uviesť, vždy bol niekto ďalší s ňou. Počas návštev sa mohli samostatne rozprávať s obžalovaným.

Zdôraznila, že sama vôbec nevie, kde 7. 8. 2013 volal svedok J. obžalovaného von. Spolu s obžalovaným sa mali ísť kúpať. Sama si nespomína, aké telefónne číslo používal v uvedenom období obžalovaný, nespomínala si ani jeho mobilného operátora. Obžalovaný jej telefón nepoužíval.

Svedkyňa I. Š., sestra bývalej priateľky obžalovaného, na hlavnom pojednávaní uviedla, že pracovala ako brigádnička v pohostinstve Klobúk v Žiari nad Hronom. V predchádzajúcom období, deň pred zadržaním obžalovaného, bol tento s jej sestrou v krčme, pomáhali jej spisovať, lebo sama to v tom čase nevedela. Prišli jej pomôcť. Obžalovanému v tom čase stále volali na telefón. Vie, že obžalovaný reagoval „nemám čas, som s E. v Žiari, I. spisuje, nejdem nikde“. Obžalovaný nešiel preč. Vie, že kvôli tomuto hovoru sa obžalovaný s jej sestrou asi trocha pochytili, potom odišli preč, už si to poriadne nepamätala. Podľa toho, ako obžalovaný reagoval, nemal záujem o stretnutie s osobou, ktorá mu telefonovala. Obžalovaný tento rozhovor nekomentoval, neprejavil názor na vec. Na otázky uviedla, že keď počula rozhovor, nevedela, kto volá. Vie, že obžalovanému stále niekto vyvolával, sama nevie, kto. Obžalovaný a sestra jej nepovedali, kto telefonoval. Títo potom odišli spolu domov. Svedka J. nepozná, nevie, aké telefónne číslo v kritickom čase používal obžalovaný. Sama vie, že obžalovaný v tom čase používal jeden mobilný telefón. O ďalších nevie.

Z oznámenia O2 Slovakia s.r.o. Bratislava vyplýva, že obžalovaného neevidujú v databáze zákazníkov v kritickom období. Z oznámenia Orange Slovensko a.s. Bratislava súd zistil, že telefónne číslo svedka J. sa nenachádza v databáze zákazníkov ich spoločnosti. Zo správy Slovak Telecom a.s. Bratislava vyplýva, že nie sú prevádzkovateľom telefónneho čísla svedka J.. Z informácie O2 Slovakia s.r.o. Bratislava vyplýva, že uchovávajú údaje o telekomunikačnej a dátovej prevádzke len po dobu 90 dní.

Pri vyhodnotení dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku, rešpektujúc právny názor druhostupňového súdu súd uzavrel, že vina obžalovaného nebola jednoznačne a bez pochyby preukázaná.

V konaní boli produkované dve verzie spáchania skutku. Na jednej strane je výpoveď obžalovaného, na druhej strane výpoveď svedka J.U..

Obžalovaný tvrdil, že v kritickom čase 6. 8. 2013 a 7. 8. 2013 ho kontaktoval, telefonicky a osobne, svedok J.. Túto skutočnosť potvrdila svedkyňa K. Š.. Svedkyňa I. Š. potvrdila, že dňa 6. 8. 2013, v jej prítomnosti a v prítomnosti jej sestry, obžalovanému stále niekto vyvolával. Tento na telefonáty reagoval tak, že nemá čas. Na druhej strane je výpoveď svedka J., kto koho kontaktoval dňa 6. 8. 2013 a 7. 8. 2013, ktorú nepotvrďuje žiadny relevantný priamy alebo nepriamy dôkaz. Nepodarilo sa, vzhľadom na odstup času u mobilného operátora zistiť, aké telefónne číslo používal v kritickom čase obžalovaný. Nepodarilo sa u mobilných operátorov zistiť, s kým v kritickom čase telefonoval svedok J. svojim mobilným telefónom.

Svedok J. potvrdil, že sám objednal sms správou množstvo psychotropnej látky. Okrem výpovede svedka J. nebol produkovaný žiadny dôkaz, ktorý by potvrdil, že obžalovaný poskytol svedkovi J. finančné prostriedky na zakúpenie drogy.

Z výpovede obžalovaného a svedka J.Ž. vyplýva, že sa kritického dňa 7. 8. 2013 dva krát zastavili u svedka S.. Svedok S. naproti tomu uvádza iba jeden kontakt s obžalovaným a svedkom J.. Svedok J. potvrdil, že predmetnú drogu vyskúšal, sám si oddelil svoju časť a zvyšok podal obžalovanému.

Podľa názoru súdu je nelogické, aby obžalovaný, ktorý podľa svedka J. mal zaplatiť predmetnú drogu, súhlasil s takýmto postupom svedka J.. Je vysoko pravdepodobné, že keby bol obžalovaný majiteľom predmetnej drogy, tak svedok J. by mu musel poskytnúť celú zakúpenú drogu a tento by podľa svojho uváženia mohol jej časť za poskytnutú protislužbu opätovne dať svedkovi J.. Na cigaretovej krabičke bola zaistená DNA svedka J.. Svedok J. potvrdil, že predmetnú drogu vyskúšal, nepodarilo sa však ustáliť, na ktorom mieste. Podľa názoru súdu je vysoko pravdepodobné, že to bolo práve v čase, keď svedok J.ý vystúpil z vozidla a rozprával sa so svedkom S..

Podľa názoru súdu, rozhodujúcim priamym dôkazom v konaní je výpoveď svedka J.. Tento mal dve možnosti, buď hovoril pravdu, resp. klamal, zavádzal.

Súd mal pochybnosti o vierohodnosti svedka J.G., pretože bolo preukázané, nie len výpoveďou obžalovaného, ale aj svedeckou výpoveďou K. Š., ktoré výpovede nepriamo potvrdila svedkyňa I. Š., že bol to práve svedok J.U., ktorý v kritickom čase kontaktoval obžalovaného. Podľa názoru súdu neobstojí tvrdenie, že výpovede svedkyne K. Š., bývalej priateľky obžalovaného a svedkyne I. Š.J., sestry bývalej priateľky obžalovaného, sú tendenčné, so snahou pomôcť obžalovanému. V tomto smere nebol produkovaný žiadny dôkaz. Výpoveď svedka J.U. mohla byť práve účelová tendenčná, so snahou zmierniť mieru svojho zavinenia.

Nie je možné rozčleniť výpoveď svedka na etapy, v ktorých hovorí pravdu a v ktorých zavádza, klame. Výpoveď svedka je buď pravdivá, alebo nepravdivá.

V konaní pred súdom bolo preukázané, že svedok J., ohľadom kontaktu s obžalovaným v kritickom čase, nehovorí pravdu, súd musel preto uzavrieť, že celá jeho výpoveď je nepravdivá.

Súd preto podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku obžalovaného spod obžaloby Okresného prokurátora v Žiari nad Hronom z 30.1.2014, spis. zn. 2Pv 459/2013/6613, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, formou spolupáchateľstva podľa § 20, §172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku, oslobodil, pretože nebolo dokázané, že žalovaný skutok spáchal obžalovaný.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25.6.2015, sp. zn. 2To 58/2015 bol podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. poriadku zrušený rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom, sp. zn. 2T 53/2014 zo 6.5.2015 v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. poriadku vec bola vrátená okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Druhostupňový súd svoje uznesenie odôvodnil okrem iného tým, že na verejnom zasadnutí krajský prokurátor poukázal na tú skutočnosť, že k zadržaniu obžalovaného I. nedošlo náhodou, ale v dôsledku plánovanej operatívno - pátracej akcie príslušníkov PZ, preto je potrebné, aby sa prvostupňový súd oboznámil aj s týmito materiálmi, ktoré slúžili k tomu, že došlo k zadržaniu obžalovaného a svedka J.Ž., pričom z nich by mohlo byť zrejmé, ktorý z nich ktorého kontaktoval, resp. na ktorého z nich, či na obžalovaného, či na svedka J., boli realizované ITP rozhodnutia. Obhajoba na verejnom zasadnutí uvádzala, že pri zadržaní obžalovaného im bolo povedané, že operatívne konanie smerovali práve proti svedkovi J..

Je pravdou, že prvostupňový súd po zrušení jeho predchádzajúceho rozhodnutia a jeho vrátení druhostupňovým súdom na nové konanie a rozhodnutie vykonal nové dôkazy, aj sa pokúsil odstrániť rozpory v tvrdeniach obžalovaného a svedka J., avšak operátori mobilných telefónnych sietí mu neoznámili žiadne informácie vo vzťahu k obžalovanému, preto konštatoval, že sú pochybnosti o správnosti v skutkových zisteniach, preto obžalovaného opätovne spod obžaloby oslobodil.

Na tomto mieste druhostupňový súd poukázal na predchádzajúce zrušujúce uznesenie vo vzťahu k tvrdeniam obžalovaného a svedka J. a navyše aj poukázal na obsah vyšetrovacieho spisu z prípravného konania, z ktorého jednoznačne vyplýva, že zásah voči obžalovanému I. a svedkovi J. bol vykonaný na základe operatívno - pátracej činnosti príslušníkov PZ. Takéto operatívno - pátracie činnosti mohli byť vykonávané len v dôsledku žiadosti príslušníkov PZ na povolenie a použitie informačno - technických prostriedkov, ktoré súhlasy musia existovať. Z týchto zložíek je možné zistiť, či v rozhodujúcom období mesiaca august 2013 boli vykonávané operatívno - pátracie činnosti voči obžalovanému I. a svedkovi J.A. a taktiež by sa tam mali nachádzať aj záznamy a prepisy telekomunikačnej prevádzky, vykonané buď obžalovaným, alebo svedkom J.. Ak prvostupňový súd si tieto operatívno - pátracie spisy nevyžiadal a nezistil rozhodujúce skutočnosti, spoľahol sa len na správy mobilných operátorov, nepostupoval preto správne a nedostatočne ozrejmil skutkový stav veci.

Len po takto doplnenom dokazovaní bude možné konštatovať, či sa ešte viacej prehýbili pochybnosti o vine obžalovaného I. a potom je rozhodnutie okresného súdu o jeho oslobodení spod obžaloby správne, alebo sa práve preukázuje tvrdenia svedka J. z prípravného konania aj hlavného pojednávania a potom prichádza do úvahy úplne iné rozhodnutie ako v danom štádiu trestného konania okresný súd urobil.

Okresnému súdu nič nebráni, pokiaľ dôjde aj k iným zisteniam, aby vykonal aj ďalšie dôkazy, ktoré napomôžu objasniť skutkový stav veci tak, aby jeho rozhodnutie bolo v súlade so zákonom aj so zistenými skutočnosťami.

Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom zo 14.10.2015 sp. zn. 2T 53/2014 bol obžalovaný K. I. podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku spod obžaloby Okresného prokurátora v Žiari nad Hronom z 30.1.2014 sp. zn. 2Pv 459/13/6613 pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva § 20, § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku oslobodený.

Prvostupňový súd svoj rozsudok odôvodnil tým, že:

Z oznámenia MV SR, Prezídia PZ, Národnej kriminálnej agentúry, národnej protizločineckej jednotky, expozitúra - stred, Banská Bystrica z 25.9.2015 vyplýva, že operatívni pracovníci Národnej kriminálnej agentúry, národnej protidrogovej jednotky II. oddelenia západ - Nitra, vykonávali odpočúvanie telekomunikačnej prevádzky telefónneho čísla, ktorého používateľom bol v inkriminovanom období svedok J.Ž.. Prepisy z uvedeného odpočúvania sú súčasťou spisového materiálu. V rámci doplnenia predmetných skutočností, ktorých súčasťou je zákonnosť realizovania príslušného odpočúvania v podobe súhlasu sudcu krajského súdu, postupujúc pri tom v intenciách zákona č. 166/2003 Z. z. o ochrane pred odpočúvaním, bol tento súhlas príslušného sudcu aktuálne predložený vo veci konajúcej prokuratúre. Monitorovanie telefonickej stanice obžalovaného I. v aktuálnom období nebolo, v rámci vykonania zadržania menovaných bola prostredníctvom odpočúvania telefonickej stanice monitorované konanie, resp. pohyb svedka J., pričom v deň, keď došlo k zadržaniu obžalovaného a svedka J. z uvedeného odpočúvania vyplývalo, že svedok J. bude realizovať nákup omamných a psychotropných látok, ktoré následne bude distribuovať ďalej na území teritória okresu Žiar nad Hronom, resp. blízkeho okolia a okresov. Reagujúc na tieto informácie bolo vykonané zastavenie dopravného prostriedku, ktoré v inkriminovanom období viedol svedok J., v mieste a v čase takom, ako je zrejmé zo spisového materiálu, teda zápisnice o zadržaní podozrivých a prehliadky iných priestorov (vozidla). Po zastavení predmetného dopravného prostriedku bolo zistené, že vo vozidle sa okrem svedka J. nachádzala aj osoba obžalovaného a následné procesné úkony, ako aj dokumentačná činnosť uvedeného prípadu, už chronologicky vyplýva z vyšetrovacieho spisu.

Prokurátor krátkou cestou predložil žiadosť Prezídia PZ, Národnej kriminálnej agentúry, národnej protidrogovej jednotky II. oddelenia západ - Nitra z 31.5.2013 o vydanie súhlasu na použitie informačno - technického prostriedku podľa § 2 ods. 1 písm. b) Zákona č. 166/2003 z 31.5.2013, rozhodnutie sudcu Krajského súdu v Nitre z 31.5.2013 na udelenie súhlasu na použitie informačno - technického prostriedku, elektronického zariadenia s cieľom odpočúvania a zaznamenania telekomunikačnej prevádzky telefónnej stanice, ktorej majiteľom je B. Š. a záujmovou osobou svedok J., na dobu od 31.5.2013 do 31.8.2013.

Z predmetnej žiadosti a rozhodnutia o udelení súhlasu vyplýva, že v rámci doterajšej operatívno - pátracej činnosti boli získané informácie o podozrení z páchania trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 Tr. zákona, ktorého by sa mal dopúšťať svedok J., ktorý by sa mal dlhšiu dobu zaoberať výrobou a distribúciou pervitínu a marihuany. Pri ich výrobe by mu mala pomáhať aj iná osoba (nie obžalovaný), s ktorým by mal omamné látky následne distribuovať v Banskobystrickom a Nitrianskom kraji. Svedok J. by mal používať telefónne číslo, ktoré je evidované na osobu B. Š.. Voči svedkovi J. boli vykonané rôzne úkony operatívneho charakteru, smerujúce k jej stotožneniu, čo sa zatiaľ nepodarilo a cieľom použitia ITP je získať ďalšie dôležité informácie, potrebné pre úspešnú realizáciu smerujúcu k dokumentovaniu uvedenej trestnej činnosti, hlavne ustálenia osoby svedka J., ako aj ďalších osôb, ktoré sa podieľajú na páchaní tejto trestnej činnosti, ako aj miest, kde k nej dochádza. Prokurátor ďalej krátkou cestou predložil žiadosť Prezídia PZ, Národnej kriminálnej agentúry, národnej protidrogovej jednotky II. oddelenia Nitra z 5.8.2013 a rozhodnutie sudcu Krajského súdu Nitra z 5.8.2013 na udelenie súhlasu na použitie informačno - technického prostriedku, elektronického zariadenia, s cieľom odpočúvania a zaznamenania telekomunikačnej prevádzky na telefónnej linke, majiteľ ktorej je neznámy a užívateľom je svedok J., na dobu od 5.8.2013 do 5.9.2013.

Z predmetnej žiadosti a rozhodnutia o udelení súhlasu na použitie informačno - technického prostriedku vyplýva, že svedok J. by sa mal spolu s ďalšími dvomi osobami (medzi nimi nie je osoba obžalovaného I.) už dlhšiu dobu zaoberať výrobou a distribúciou omamných a psychotropných látok, pervitínu a marihuany. Samotnú výrobu by mala vykonávať iná osoba a mala by prebiehať na chate v meste Nová Baňa. Svedok J. spolu s ďalšou osobou by mali následne distribuovať uvedené omamné a psychotropné látky v Banskobystrickom a Nitrianskom kraji. Na svedka J. už boli nasadené ITP 31.5.2013 a 26.7.2013, avšak je veľmi obozretný, vymenil telefónne číslo. Aktuálne by mal komunikovať na telefónnom čísle, ktoré nie je evidované na žiadnu osobu v evidencii mobilných operátorov SR. V rámci operatívno - pátracej činnosti boli vykonané úkony k osobe a to hlavne operatívne vyťažovanie osôb drogovej trestnej činnosti, ďalej boli operatívne zisťované informácie, ktoré smerovali k tomu, aby mohla byť osoba stotožnená. Bolo vykonané operatívne pozorovanie na miestach, kde by sa táto osoba mohla zdržiavať a boli vykonané stretnutia s informátormi, ku ktorým boli spracované úradné záznamy, pričom v týchto záznamoch je uvedené, že svedok J. by mal páchať drogovú trestnú činnosť. Žiadateľ získaval operatívne informácie, vykonal operatívne pozorovanie a operatívne boli vyťažované osoby z drogového prostredia, ale ďalší zber informácií nie je možný bez toho, aby došlo k dekonšpirácii a prezradeniu, že osoba je operatívne rozpracovaná. Cieľom použitia ITP je potvrdiť, alebo vyvrátiť získanú informáciu.

Pri opätovnom vyhodnotení dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku, rešpektujúc právne názory druhostupňového súdu súd uzavrel, že vina obžalovaného opäť nebola jednoznačne a bez pochyby preukázaná.

Doplneným dokazovaním, žiadosťami prezídia PZ, Národnej kriminálnej agentúry, národnej protidrogovej jednotky, Nitra a rozhodnutiami Krajského súdu v Nitre, bolo preukázané, že boli použité informačno - technické prostriedky s cieľom odpočúvania a zaznamenania telefonických staníc, ktoré používal svedok J., ktorý sa mal spolu s ďalšími osobami (nie s obžalovaným) zaoberať výrobou a distribúciou omamných a psychotropných látok.

Z oznámenia MV SR, prezídia PZ, Národnej kriminálnej agentúry, národnej protizločineckej jednotky - stred, Banská Bystrica súd zistil, že boli odpočúvané telefónne čísla, ktorých používateľom bol svedok J.. Monitorovanie telefónnej stanice obžalovaného nebolo vykonávané. Prostredníctvom odpočúvania telefónnej stanice bol monitorovaný pohyb svedka J., pričom v deň, keď došlo k zadržaniu obžalovaného a svedka J., čo vyplývalo z odpočúvania, mali informáciu, že sa bude realizovať nákup omamných a psychotropných látok, ktorý následne bude svedok J. distribuovať. Reagujúc na tieto informácie došlo k zastaveniu motorového vozidla, ktoré viedol svedok J., pričom sa vo vozidle nachádzal okrem svedka J. aj obžalovaný.

Z dôkazov, zadokumentovaných v spisovom materiály v prípravnom konaní vyplýva, že na cigaretovej krabičke z výsledkov DNA analýzy a porovnávania bolo zistené, že profil stopy je zhodný s DNA profilom s označením J. J.. Prítomnosť biologického materiálu od osoby s označením K. I., nebola DNA analýzou stopy zistená.

Z protokolov o toxikologickom vyšetrení a z odborného vyjadrenia znalca súd zistil, že u svedka J. bol zistený pozitívny nález amfetamínových derivátov - metanfetamínu, anfetamínu a tetrahydrokanabinolu. U obžalovaného bol zistený pozitívny nález tetrahydrokanabinolu a negatívny nález amfetamínových derivátov.

Z protokolov o toxikologickom vyšetrení a z odborného vyjadrenia je teda zrejmé, že obžalovaný bol užívateľom marihuany, čo aj sám potvrdil. Naproti tomu svedok J. bol užívateľom amfetamínových derivátov, čo je droga druhovo zhodná s drogou, zaistenou vo vozidle.

Tieto skôr uvedené dôkazy sú podľa názoru súdu nespochybniteľné.

Doplneným dokazovaním sa podľa názoru súdu stále viac spochybňuje, zoslabuje svedecká výpoveď svedka J.G.. Táto sa javí čoraz viac ako účelová tendenčná, so snahou uškodiť obžalovanému.

Svedkyňa K. Š., bývalá priateľka obžalovaného potvrdila, že 6.8.2013 a 7.8.2013 kontaktoval svedok J. obžalovaného. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by svedkyňa K. Š. vypovedala tendenčne, so snahou pomôcť bývalému priateľovi.

Doposiaľ nebolo preukázané relevantnými dôkazmi, okrem tvrdenia svedka J., či obžalovaný skutočne poskytol svedkovi J.Ž. finančné prostriedky na zakúpenie drog. Nebolo skúmané, či obžalovaný v kritickom čase disponoval finančnými prostriedkami v sume 300,- €, ktoré mal poskytnúť svedkovi J. na zakúpenie drogy. V súčasnej dobe tento dôkaz podľa názoru súdu už nie je možné vykonať. Nebol produkovaný relevantný dôkaz, že by chcel obžalovaný predmetnú zaistnú drogu prechovávať za účelom predaja.

Podľa názoru súdu, vykonaným dokazovaním sa ešte viac prehĺbili pochybnosti o vine obžalovaného. Súd preto podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku obžalovaného I. spod obžaloby Okresného prokurátora v Žiari nad Hronom z 30.1.2014, sp. zn. 2Pv 459/13/6113, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi v spolupáchateľstve podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku, oslobodil, pretože nebolo dokázané, že žalovaný skutok spáchal obžalovaný.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26.11.2015 sp. zn. 2To 109/2015 bol podľa § 321 ods. 1, písm. b), c) Tr. poriadku zrušený rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 2T 53/2014 zo dňa 14.10.2015 v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. poriadku vec bola vrátená okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Druhostupňový súd svoje uznesenie odôvodnil tým, že okresný súd nevykonal všetky dôkazy, ktoré mu Krajský súd uložil vykonať v zmysle predchádzajúceho zrušujúceho uznesenia sp. zn. 2To 58/2015 z 25.6.2015.

V tomto smere Krajský súd uvažoval aj nad tým, či by nemohol vo veci po doplnení dokazovania urobiť rozhodnutie v zmysle § 322 ods. 3 poriadku, a to s poukazom na dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd uverejnených v zbierke zákonov pod číslo 209/1992 Zb. a k nemu príslušiacemu protokolu č. 7, a to najmä článok 2.

Druhostupňový súd sám z vlastnej rozhodovacej činnosti zistil, čo mu umožňuje aj § 2 ods. 11 Tr. poriadku, že súd môže vykonať aj dôkazy, ktoré strany nenavrhl. Strany majú právo nimi navrhnutý dôkaz zabezpečiť.

Prokurátor navrhol doplniť dokazovanie po predchádzajúcom zrušujúcom uznesení Krajského súdu o prípadné zistenia, či boli alebo neboli vykonávané odposluchy telefonických hovorov aj obžalovaného I.D., okrem odposluchov, ktoré sa podarilo zabezpečiť a ktoré svedčia o tom, že obžalovaný I. bol takýmto spôsobom monitorovaný a kontrolovaný.

Druhostupňový súd zistil, že na Krajskom súde v Banskej Bystrici sú evidované 3 zberné spisy so žiadosťou o ITP na obžalovaného pod spisovými značkami KSBB-V-4/2013, KSBB-V-124/2013, KSBB-V-143/2013.

Bude povinnosťou prvostupňového súdu doplniť dokazovanie tak, ako to už naznačil v predchádzajúcom zrušujúcom uznesení Krajský súd, vyžiadať si z Krajského súdu uvedené 3 zberné spisy, oboznámiť sa s ich obsahom, prípadne zistiť príslušné zložky polície, či boli vykonávané aj sa zachovali prepisy telefonických hovorov týkajúcich sa kritického obdobia, kedy došlo k spáchaniu trestnej činnosti, teda v auguste 2013. Taktiež bude povinnosťou prvostupňového súdu zisťovať s akými telefónnymi číslami, akých majiteľov obžalovaný monitorovanú činnosť uskutočňoval a až po doplnení dokazovania, v tomto smere, bude môcť okresný súd jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností ustanoviť, či existuje s výnimkou svedka J. ďalší relevantný dôkaz, že obžalovaný chcel predmetnú drogu prechovávať, za účelom predaja, či chcel s ňou obchodovať, teda či sú naplnené zákonné znaky žalovanej trestnej činnosti, alebo či v konečnom dôsledku je rozhodnutie súdu prvého stupňa o oslobodení obžalovaného zákonné.

Druhostupňový súd dal okresnému súdu do pozornosti aj ustanovenie § 327 ods. 1 Tr. poriadku s tým, že v prípade svojvoľného odmietnutia, alebo nerešpektovania takéhoto právneho názoru odvolacieho súdu, to môže mať v konečnom dôsledku, aj dôsledky voči konajúcemu súdu. Okresnému súdu nič nebude

brániť, po vykonaných vyššie uvedených dôkazov, ak by došiel k iným záverom, ako zatiaľ sa v trestnej veci javia, aby vykonal aj ďalšie dôkazy, ktoré napomôžu vyjasniť skutkový stav veci v zmysle § 2 ods. 11 Tr. poriadku, aby bolo jeho rozhodnutie v súlade so zákonom a zistenými skutočnosťami.

Podľa § 327 ods. 1 Tr. poriadku súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Na hlavnom pojednávaní, konanom dňa 6.4.2016, bolo vykonané dokazovanie prečítaním podľa § 269 Tr. poriadku listinných dôkazov.

Súd vyžiadal na podklade príslušných zberných spisov Krajského súdu Banská Bystrica spisový materiál z príslušnej zložky polície.

Z oznámenia Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Žiar nad Hronom z 12.2.2016 sp. zn. ORPZ-ZH-OKP4/94/2016 vyplýva, že v čísle ORPZ-ZH-V-20/2013 neboli vyhotovené prepisy telefonických hovorov a v číslach ORPZ-ZH-V-186/2013, ORPZ-ZH-V-186-015/2013 prepisy hovorov boli skartované v zmysle § 7 ods. 4 Zákona č. 166/2003 Z. z.

Podľa § 7 ods. 4 Zákona číslo 166/2003 Z. z. o ochrane súkromia (o ochrane pred odpočúvaním), ak sa pri použití informačno-technického prostriedku vyhotovil záznam a neskôr sa nezistili skutočnosti významné na dosiahnutie zákon ustanoveného účelu použitia informačno-technického prostriedku, orgán štátu, ktorý záznam vyhotovil, je povinný bezodkladne záznam zničiť.

Na základe opatrenia Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 3.3.2016, ktorým podľa § 116 ods. 1 Tr. poriadku a nasledujúce vydal príkaz na oznámenie údajov o uskutočnenej telekomunikačnej činnosti mobilným operátorom telekomunikačných sietí O2 Slovakia s.r.o. Bratislava, Orange Slovensko a.s. Bratislava, Slovak Telekom a.s. Bratislava obsahom, ktorého bude podrobné výpisy prichádzajúcich a odchádzajúcich hovorov mobilných telefónov svedkyne I., Š. a osôb Z. S. a P. D. za obdobie od 1.8.2013 do 7.8.2013, mobilní operátori oznámili, že v Slovak Telekom a.s. predmetné telefónne čísla neboli v období od 1.8.2013 do 7.8.2013 registrované v ich sieti, Orange Slovensko a.s. Bratislava oznámil, že predmetné čísla sa nenachádzajú v databáze ich zákazníkov, O2 Slovakia a.s. Bratislava poskytol informáciu, že na predmetné čísla v období od 1.8.2013 do 7.8.2013 neuvádzajú v ich mobilnej verejnej telekomunikačnej sieti žiadnu telekomunikačnú prevádzku, zároveň oznámili, že uchovávajú prevádzkové a lokalizačné údaje a údaje komunikujúcich strán na účely poskytnutia súčinnosti po dobu 184 dní.

Pri opätovnom vyhodnotení dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku rešpektujúc právny názor druhostupňového súdu, súd uzavrel, že vina obžalovaného bola preukázaná. V konaní bol produkovaný jeden priamy dôkaz, výpoveď svedka J. (pôvodne obvineného), usvedčujúca obžalovaného, ktorá nebola ďalšími vykonanými dôkazmi vyvrátená. Nebol produkovaný dôkaz, že by svedok J. účelovo klamal v neprospech obžalovaného. Nebolo preukázané, že by svedok J. vypovedal zo zisťných dôvodov. Doplneným dokazovaním, ktoré nariadil druhostupňový súd bolo preukázané, že bola monitorovaná činnosť obžalovaného v žalovanom období, avšak bez relevantných dôkazov. Súd, preto obranu obžalovaného musel pokladať za účelovú, tendenčnú, so snahou vyhnúť sa trestnej zodpovednosti. Jeho konanie, ktorým spoločným konaním neoprávnene kúpil, prechovával po akýkoľvek dobu psychotropnú látku a spáchal taký čin hoci už bol za taký čin odsúdený, súd právne kvalifikoval, ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c),d), ods. 2 písm. a) Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Obžalovaný K. I. je vyučený mechanik stavebno-inštalčných zariadení, ukončil Stredné odborné učilište stavebné. Obec Dolná Ždaňa v správe o povesti uviedla, že obžalovaný nespáchal priestupok, ktorý by musela riešiť komisia verejného poriadku. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom oznámil, že obžalovaný dávku v hmotnej núdzi a príspevky k dávke nepoberal. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, odbor služieb zamestnanosti pracovisko Žiar nad Hronom oznámil, že obžalovaný bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ich úrade naposledy od 2.7.2013 do 6.8.2013. Okresným úradom odborom všeobecne vnútornej správy

v Žiari nad Hronom priestupkovo postihovaný nebol. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Žiar nad Hronom, obžalovaný nepožiadaval o poskytnutie dávky v nezamestnanosti, nie je poberateľ nemocenských dávok, poberateľ dôchodku, poberateľ úrazových dávok a poberateľ dávok garančného poistenia. Doposiaľ bol 3 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 2.7.2013 sp. zn. 3T 96/2013 pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zákona s poukazom na § 38 ods. 3, § 39 ods. 4 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov, výkon, ktorého mu bol podľa § 51 ods. 1, 2 Tr. zákona podmienenčne odložený na skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 4 roky a podľa § 51 ods. 2, 3 písm. b) Tr. zákona sa obvinenému uložilo obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových - omamných a psychotropných látok. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 2.7.2013, skúšobná doba plynie do 2.7.2017.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd prihliadol k ustanoveniam § 34 ods. 1, 2, 3, 4, 6, Tr. zákona pričom poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zákona nezistil.

Pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a) Tr. zákona možno uložiť páchateľovi trest odňatia slobody na 10 rokov až 15 rokov.

Podľa § 38 ods. 1 Tr. zákona na okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu nemožno prihliadať ako na poľahčujúcu okolnosť, priťažujúcu okolnosť, okolnosť ktorá podmieňuje uloženie trestu pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby, alebo okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby.

Podľa názoru súdu obžalovanému podľa § 46 Tr. zákona postačuje uložiť trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 10 rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona súd môže zaradiť páchateľa aj do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia, než do ktorého má byť podľa ods. 2 zaradený, ak má so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchateľa za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená...

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia zaradiť súd páchateľa obzvlášť závažného zločinu.

So zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchateľa má súd za to, že v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia bude náprava obžalovaného lepšie zaručená, súd preto tohto pre jeho výkon podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd ďalej uložil obžalovanému podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zákona ochranné opatrenie, ochranný dohľad na dolnej hranici v trvaní 1 roka. Podľa § 77 ods. 1 písm. b) Tr. zákona obžalovaný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody je povinný osobne sa hlásiť v určených lehotách.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.