

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/296/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414207887
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1414207887.2

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO 36 234 176, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti odporcovi: P. A. F., H.. XX.XX.XXXX, R. C. C. X, XXX XX C., o zaplatenie 2 962,67 eura s príslušenstvom a o vydaní doplňujúceho rozsudku podľa ust. § 166 ods. 1 a 2 O.s.p. takto

rozhodol:

Súd vo zvyšnej časti návrh **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 23.04.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.04.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 2 962,67 eura spolu s príslušným úrokom z omeškania a náhrady trov konania z titulu neuhradenia zostatku poskytnutého úveru. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom dňa 24.09.2010 uzatvorili Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý bezúčelový úver vo výške 3 000,-. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splácať v 72 mesačných splátkach (vrátane úrokov) vo výške 77,67 eura. Odporca sa dostal do omeškania so splácaním dohodnutých splátok poskytnutého úveru.

Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom zo dňa 18.02.2016 č. k. 10C/296/2015-39 a s poukazom na zistený skutkový stav rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 055,96 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2 055,96 eura od 24.04.2014 do zaplatenia, a to formou pravidelných mesačných splátok vo výške 60,- eur, splatných vždy k 25-temu dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod hrozbou straty výhody splátok a trov konania vo výške 211,50 eura titulom zaplateného súdneho poplatku a to formou pravidelných mesačných splátok vo výške 60,- eur, splatných vždy k 25-temu dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod hrozbou straty výhody splátok.

Pri písomnom vyhotovení rozsudku zo dňa 18.02.2016 č. k. 10C/296/2015-39 vo veci samej súd opomenul v rozhodnutí rozhodnúť o výroku o zamietnutí návrhu vo zvyšnej časti.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, preukázané, že návrh bol podaný dôvodne v časti istiny. Medzi účastníkmi dňa 24.09.2010 došlo k uzatvoreniu Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý bezúčelový úver vo výške 3 000,-. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splácať v 72 mesačných splátkach (vrátane úrokov) vo výške 77,67 eura. Odporca na pojednávaní konanom dňa 18.02.2016 uviedol, že svoj dlh v celom rozsahu uznáva a vzhľadom na skutočnosti, že sa dostal do finančnej krízy a v súčasnosti je voči nemu vedená exekúcia, požiadal súd o možnosť úhrady dlhu v pravidelných mesačných splátkach po 60,- eur. Súd pri

výpočte výšky dlhu vychádzal z výpisu z úverovej karty odporcu. Z daného výpisu vyplýva, že odporca navrhovateľovi uhradil sumu vo výške 944,04 eura. Po odpočítaní uhradenej sumy od výšky požičanej sumy (3 000,- eur) je výsledná suma, ktorú má uhradiť odporca navrhovateľovi 2 055,96 eura.

Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 128/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Súd návrh navrhovateľa zamietol v časti kapitalizovaných úrokov z omeškania. Úrok jednoducho povedané predstavuje cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Absentujúci zisk pokrýva veriteľovi práve úrok splácaný spolu v rámci splátky úveru v režime dojednaného záväzku. Tento stav tzv. výhody splátok je obvyklý a od nepamäti justifikuje nárok dodávateľa na úroky ako cenu dočasne obetovaných peňazí, ktorých dispozície sa veriteľ zbavuje v záujme získania budúcich úžitkov v podobe kapitalizovanej odplaty získanej za celé obdobie postupného splácania úveru, a teda výhody splátok. Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatnenie úveru, kde veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. V tomto prípade svojím právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá

obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. Práve v tomto rozdielne spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa na úroky za požičanie peňažných prostriedkov spotrebiteľa. Konanie navrhovateľa slovenský právny poriadok nepozná a nepožíva nijakú právnu ochranu a ani preto niet titulu na inkasovanie odplatných úrokov.

Jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa - v tomto prípade ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru. S protiprávnym stavom sa prirodzene spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškani s vrátením uvedenej sumy. Naopak s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy. Zmluvným stranám patria len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a § 3a nar. vl. 87/1995 Z. z.

Najvyšší súd konštatoval: „Odvolací súd v tejto súvislosti upozorňuje, že dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania (§ 369 OBZ)“ (uznesenie NS SR vo veci 4 Obo/143/98). V rozsudkoch súdov sa zmluvné dojednanie povinnosti platiť úroky popri úrokoch z omeškania označilo za obchádzanie zákonného pravidla zakotveného v § 517 ods.2 OZ o administratívnom strope úrokov z omeškania (napr. rozsudok KS v Prešove vo veci 6Co 182/2011).

Súdny dvor výkladom smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách stanovil zásadne pravidlo pre kvalifikáciu zmluvnej podmienky za nekalú, ak sa odkláňa od dispozitívnych noriem zákona v neprospech spotrebiteľa (napr.C-415/11, AZIZ) cit. „Článok 3 ods. 1 smernice 93/13 sa má vykladať v tom zmysle, že - pojem „značná nerovnováha“ ku škode spotrebiteľa treba posúdiť na základe analýzy vnútroštátnych právnych predpisov uplatňovaných v prípade absencie dohody medzi zmluvnými stranami s cieľom posúdiť, či a prípadne v akej miere je právne postavenie spotrebiteľa vyplývajúce zo zmluvy nevýhodnejšie než právne postavenie zakotvené v platnom vnútroštátnom práve - na účely určenia, či dôjde k nerovnováhe „napriek požiadavke dôvery treba preveriť, či predajca alebo dodávateľ, ktorí zaobchádza so spotrebiteľom čestne a rovnocenne, mohol rozumne očakávať, že by tento spotrebiteľ súhlasil s dotknutou podmienkou po individuálnom dojednaní“.

Vzhľadom na zistený skutkový stav, súd rozhodol vo svojom dopĺňacom rozsudku tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle ust. § 166 ods. 1 O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

V zmysle ust. § 166 ods. 2 O.s.p. doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

V súlade s citovaným ustanovením vzhľadom na skutočnosť, že súd opomenul rozhodnúť o výroku o zamietnutí návrhu vo zvyšnej časti, dopĺňacím rozsudkom urobil doplnenie výroku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, vo dvoch vyhotoveniach. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.