Súd:	Okresný súd Brezno
Spisová značka:	7C/84/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6312207506
Dátum vydania rozhodnutia:	05. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Alica Gavalcová
ECLI:	ECLI:SK:OSBR:2016:6312207506.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Alicou Gavalcovou, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti žalovanému F. Y., nar. X.XX.XXXX, bytom S. 7, A., zast. opatrovníčku Janou Luptákovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica, zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica o zaplatenie 1 284,37 Eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 225,40 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 225,40 Eur od 21.3.2010 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie 1 058,97 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 942,21 Eur od 21.3.2010 do zaplatenia z a s t a v u j e .

III. Žalovanému súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 31.8.2012 domáhal sa žalobca voči žalovanému zaplatenia zostatku nesplateného úveru, ktorý poskytol právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXX, ktorú uzavreli právny predchodca žalobcu a žalovaný dňa XX.X.XXXX, pričom úver, ktorý právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému predstavoval sumu 30 000,- Sk, resp. 995,82 Eur. Žalovaný na poskytnutú pôžičku právnemu predchodcovi žalobcu neuhradil žiadnu splátku.

Právny predchodca žalobcu dňa 2.9.2010 svoju pohľadávku voči žalovanému postúpil žalobcovi. Ku dňu postúpenia predstavovala výška dlžnej istiny spolu s úrokom 1 167,61 Eur. Vzhľadom na to, že sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku podľa Zmluvy o poskytnutí pôžičky, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, a takisto úroku z omeškania. Žalobca priložil k návrhu Zmluvu o poskytnutí pôžičky, Zmluvu o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom.

Na základe návrhu žalobcu vydal súd 3.1.2013 platobný rozkaz, v ktorom návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa ale nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením z 11.3.2013 č. 2Ro/700/2012 v zmysle § 173 ods. 2 veta prvá O.s.p. zrušil.

Súd zisťoval pobyt žalovaného, ale keďže sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, a to ani prostredníctvom orgánov polície, súd ustanovil žalovanému opatrovníčku v osobe Jany Luptákovej,

tajomníčky informačného centra Okresného súdu Zvolen, a to 18.11.2015 uznesením 7C 84/2013 ako osobe, ktorej pobyt nie je známy v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p.

Dňa 21.9.2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník, a to Združenie spotrebiteľov Slovenska, so sídlom Janka Kráľa, Banská Bystrica, IČO: 42 309 166 a predložil zároveň plnú moc na zastupovanie tohto združenia, a to v osobe Mgr. Henricha Schindlera, advokáta, so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica.

Súd vytýčil vo veci pojednávanie, na ktoré predvolal účastníkov aj opatrovníčku žalovaného, pričom právny zástupca žalobcu sa z pojednávania ospravedlnil. Súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., a vzhľadom na to, že právny zástupca vo svojom podaní súdu zo dňa 5.4.2016 návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 116,76 Eur a istiny v časti 942,21 Eur vzal späť, súd konanie v tejto časti zastavil. Žalobca trval na tom, aby súd rozhodol o jeho nároku v časti 225,40 Eur spolu s úrokom z omeškania, súd teda rozhodoval o nároku žalobcu na zaplatenie 225,40 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne z dlžnej sumy od 21.3.2010. Žalobca uviedol, že svoj návrh na zaplatenie žalovanej sumy berie späť, a to v časti 942,21 Eur z dôvodu, že tento jeho nárok je premlčaný, a vzhľadom na to, že súd z úradnej moci musí vziať do úvahy premlčaný nárok, musí teda rozhodnúť o premlčanom nároku z úradnej moci, berie návrh v tejto časti späť. V časti o 225,40 Eur na nároku žalobca trval a uviedol, že tento nárok predstavuje 7 nepremlčaných neuhradených úverových splátok, každá vo výške 32,20 Eur, a to od splátky č. 40 splatnej 20.9.2009 do splátky č. 46 splatnej 20.3.2010. Súd návrhu žalobcu v tejto časti vyhovel. Súd z predloženej Zmluvy o pôžičke zistil, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 995,82 Eur, resp. 30 000,- Sk, pričom sa žalovaný zaviazal splatiť takto poskytnutú pôžičku v 46-tich pravidelných mesačných splátkach, každá vo výške 32,20 Eur. Súd tiež zistil, že žalovaný na úhradu tejto pôžičky nezaplatil žalobcovi, ani právnemu predchodcovi žalobcu žiadnu sumu.

Súd vyhodnotil vzťah medzi žalobcom a žalovaným na základe Zmluvy o pôžičke ako vzťah spotrebiteľský, teda ako vzťah založený na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ale súd nezistil v tejto Zmluve neprijateľné podmienky, keď ročná percentuálna miera nákladov predstavovala sumu 10,43 % poskytnutý úver 30 000,- Sk, resp. 995,82 Eur, bol poskytnutý na 4-ročné obdobie, posledná splátka bola splatná v roku 2010, a žalobca svojím podaním zo dňa 5.4.2016 zobral návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty a premlčaných splátok späť a domáhal sa len zaplatenia posledných sedem nepremlčaných splátok. Súd vychádzajúc zo Zmluvy o poskytnutí pôžičky medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému pôžičku, a žalovaný sa zaviazal pôžičku vrátiť, rozhodol v zmysle čl. 3 bod a) Všeobecných obchodných podmienok pôžičky poskytovanej spoločnosťou. Podľa čl. 3 bod a) Všeobecných obchodných podmienok, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach, v termínoch určených splátkovým kalendárom, inak vo výške a termínoch uvedených v Zmluve o pôžičke. Splátky sú splatné do 20-teho dňa v mesiaci, v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý úrok a príslušná časť istiny pôžičky, pričom výška jednotlivých splátok je stanovená v zmluve o pôžičke. Keďže žalovaný neuhradil ani časť poskytnutej pôžičky, súd zaviazal žalovaného zaplatiť zostatok nesplatenej pôžičky, ktorá predstavuje nepremlčaný nárok žalobcu voči žalovanému - sedem posledných dohodnutých splátok.

Súd priznal nárok žalobcu voči žalovanému aj spolu s príslušenstvom, a to spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej splátky.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., avšak žalovaný, ktorý bol v konaní úspešnejší ako žalobca, pretože zo žalovanej sumy 1 284,37 Eur súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 225,40 Eur, teda žalovaný bol v konaní úspešnejší ako žalobca, a vznikol mu voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania, ale náhradu trov konania si neuplatnil a súd zo spisového materiálu nezistil, že by žalovanému vznikli trovy v súvislosti s uplatneným nárok žalobcu voči nemu, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu j e p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:
- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô ž e podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).