

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 19C/75/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415201783
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415201783.2

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, zast. advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová Dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745 proti odporcovi M.Š. I., G.. XX. XX.XXXX, G. K. Ž. G. I., štátny občan SR, v konaní zastúpený opatrovníčkou Evou Pivarčovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o návrhu na zaplatenie 248,95 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a** .

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.02.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 248,95 € spolu s príslušenstvom z titulu vyúčtovanej zmluvnej pokuty za porušenie zmluvných povinností odporcu. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že Slovak Telekom, a.s. uzavrela s odporcom podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách dňa 13.11.2010 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program FIX a dňa 13.11.2010 Dodatok zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby alebo zariadenie - mobilný telefón zn. LG GS290 Cookie Fresh v lehote viazanosti 24 mesiacov. Odporca faktúry do dnešného dňa neuhradil, nedobíjal si mesačne zmluvný kredit, čím porušil zmluvnú povinnosť, z čoho mu následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €. Právny predchodca navrhovateľa a navrhovateľ uzavreli medzi sebou zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, čím sa stala predmetná pohľadávka vlastníctvom navrhovateľa.

Vzhľadom k tomu, že súdu sa nepodarilo doručiť odporcovi súdne zásielky na adresu uvedenú v návrhu a súdu sa ani dopytom na príslušné orgány nepodarilo zistiť pobyt odporcu, ustanovil mu uznesením č.k. 19C/75/2015-38 zo dňa 24.02.2016 postupom podľa § 29 ods. 2, 6 O.s.p. opatrovníčku na hájenie jeho práv.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením Zmluvy o pripojení Fix zo dňa 13.11.2010, Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 13.11.2010, faktúry, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 04.12.2013, dokladom ohľadne ceny odovzdaného mobilného telefónu ako aj ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom dňa 13.11.2010 zmluvu o pripojení v znení dodatku z toho istého dátumu, na základe ktorých aktivoval odporcovi účastnícky program služieb „Fix 12“ a poskytol mu mobilný telefón zn. LG GS290 Cookie Fresh za zľavnenú kúpnu cenu 1,- € a odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s predchodcom navrhovateľa po dobu 24 mesiacov s tým, že si bude riadne dobíjať kredit v minimálnom mesačnom rozsahu 12,- €. V tabuľke č. 1 Dodatku k zmluve o

pripojení bola súčasne pre prípad porušenia povinností odporcom dojednaná zmluvná pokuta vo výške 248,95€. Navrhovateľ poukazoval na to, že hodnota mobilného telefónu v neakciovej cene predstavovala sumu 99,- €. Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi faktúrou zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €. Odporca faktúru v lehote splatnosti neuhradil.

Podľa § 43 ods. 1, 2 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa v službách bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný túto pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané ustanovenia sa nepovažujú také, z ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, účinného v čase podpísania zmluvy, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka účinného v čase podpísania zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty ani z jednej zo zmlúv v znení ich dodatku nemožno priznať. Nárok na zmluvnú pokutu uvedený v dodatku k zmluve o pripojení je v predmetnej právnej veci (v prípade oboch zmlúv) viazaný na porušenie „akejkoľvek povinnosti“ uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných obchodných podmienok alebo v článku 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok..., teda je koncipovaný neúmerne široko a spôsobom, ktorý neumožňuje bežnému spotrebiteľovi zorientovať sa v jemu ukladaných povinnostiach. Uvedené povinnosti, na porušenie, ktorých je zmluvná pokuta viazaná, sú uvedené na rôznych miestach zmluvy, dodatku k zmluve a nakoniec aj vo všeobecných obchodných podmienkach. Takéto dojednanie o zmluvnej pokute je neprehľadné, nejasné a pre bežného spotrebiteľa nezrozumiteľné, preto má súd za to, že nebolo platne dojednané. Ani súdu nebolo zo skutočností uvedených navrhovateľom zrejmé, za porušenie akej konkrétnej povinnosti bola predmetná zmluvná pokuta odporcovi vyúčtovaná, pričom navrhovateľ túto skutočnosť v konaní ani nepreukázal predložením dotknutých dokladov, svoju dôkaznú povinnosť prenášal na odporcu. Uvedenie zmluvnej povinnosti na porušenie ktorej je viazaná zmluvná pokuta, je pritom podstatnou náležitosťou dojednávania o zmluvnej pokute. Pokiaľ dohoda strán takéto dojednanie neobsahuje, resp. takéto dojednanie je neurčité, nezrozumiteľné, nemožno hovoriť o tom, že bolo platne dojednané. Dohoda o zmluvnej pokute musí spĺňať náležitosti vyžadované u každého právneho úkonu koncipované v § 37 Občianskeho zákonníka, teda musí byť určitá a zrozumiteľná, inak je neplatná. Dojednanie zmluvnej pokuty spôsobom „porušenie akýchkoľvek povinností“ s uvedením demonštratívneho výpočtu niektorých povinností s poukazom na rôzne články zmluvy a obchodné podmienky, ktoré obsahujú niekoľko desiatok povinností

účastníka, nespĺňa podmienku určitosti a zrozumiteľnosti právneho úkonu. Z vyššie uvedeného dôvodu súd návrh navrhovateľa v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietol ako nedôvodný, pre jej neplatné dojednanie pre neurčitosť jej materiálneho obsahu.

Záverom súd len podporne poukazuje aj na tú skutočnosť, že uvedená zmluvná pokuta nebola dojednaná prijateľným spôsobom, nakoľko nebola dojednaná so spotrebiteľom individuálne, a preto je potrebné jej dojednanie považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Pritom k základným princípom spotrebiteľských zmlúv patrí, že nesmú obsahovať neprijateľnú zmluvnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Zmluva o pripojení ako i dodatok k nej uzavretý boli medzi účastníkmi konania uzavreté vo formulárovej podobe, pričom odporca nemal možnosť nijakým spôsobom do ich znenia zasiahnuť a modifikovať ich obsah. Pritom súdu je z jeho úradnej činnosti známe, že právny predchodca navrhovateľa obdobným spôsobom uzatváral viaceré zmluvy so spotrebiteľmi, pričom zmluvná pokuta vo výške 248,95 € bola dojednaná v rovnakej výške vo viacerých prípadoch bez zohľadnenia konkrétosti daného prípadu. Súd nerozporuje tú skutočnosť, že navrhovateľ ako účastník zmluvného vzťahu má právo v zmluve stanoviť zmluvnú pokutu ako paušalizovanú náhradu škody, ktorú v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu má možnosť od odporcu požadovať, avšak výška zmluvnej pokuty musí byť individuálne dojednaná s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza k uzavretiu zmluvného vzťahu. V danom prípade zmluvná pokuta uvedená v dodatku k zmluve o pripojení nebola individuálne dojednaná s poukazom na § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako i s poukazom na článok 3 smernice rady 93/13/EHS. Uvedené podporuje i fakt, že v oboch prípadoch bola dojednaná rovnaká výška zmluvnej pokuty bez zohľadnenia poskytované programy služieb, či hodnoty predávaného mobilného telefónu.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a hoci by mal odporca nárok na náhradu trov konania, keďže bol v konaní plne úspešný, súd mu náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo cestou Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., ak

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.