

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11P/170/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113202745
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsiková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7113202745.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I rozhodol samosudkyňou JUDr. Denisou Novotnou Mlinárčsikovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú V. M., N.. XX.X.XXXX, A. K., Ž. XX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, za účasti zákonného zástupcu V. V., N.. XX.X.XXXX, A. Ž. XX, K., v konaní o schválenie právneho úkonu takto

rozhodol:

S c h v a ľ u j e právny úkon vo veci dedičstva po poručiťke V. M., T. H., N.. X.X.XXXX, N. A. K., Ž., Ž. XX, zomrelej dňa XX.X.XXXX bez zanechania závetu a listiny o vydedení urobený za mal. V. M., N.. XX.X.XXXX jej zákonným zástupcom V. V., N.. XX.X.XXXX vo forme dohody o vyporiadaní dedičstva zo dňa 27.10.2015.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.11.2015 bolo Okresným súdom Košice I podaný podnet na schválenie právneho úkonu vo forme dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva spísanej do zápisnice sp. zn. 36D 23/2013 Dnot 23/2013 dňa 27.10.2015 pred notárkou JUDr. Katarínou Pravotiakovou poverenou úkonmi súdneho komisára.

Uznesením sp. zn. 11P/170/2015 zo dňa 14.12.2015 začal súd konanie vo veci bez návrhu.

Z dedičského spisu tunajšieho súdu sp. zn. 36D 23/2013 Dnot 23/2013 bolo zistené, že dňa XX.X.XXXX zomrela poručiťka V. M. bez zanechania závetu a listiny o vydedení. Ako dedičia po poručiťke prichádzajú do úvahy Q. W. T. M., N.. X.X.XXXX P. Q. M., N.. XX.X.XXXX P. V. V. M., N.. XX.X.XXXX, zastúpená zákonným zástupcom otcom V. V., N.. XX.X.XXXX. Poručiťka zomrela bez zanechania závetu a listiny o vydedení. Dedičia uzavreli dohodu o vyporiadaní dedičstva, v zmysle ktorej aktíva dedičstva pozostávajúcej z flexi účet č. SK XXXXXX XXXX XXXX XXXX na meno poručiťky, vo VÚB a.s., pobočka Košice, s vkladom v zostatku ku dňu smrti poručiťky vo výške 1.766,09 Eur s príslušenstvom nadobudol zo zákona syn poručiťky Q. M. a bez povinnosti vyplatiť ustupujúcim dedičom Q. W. P. V. M., ich dedičský podiel zo zákona a sám zodpovedá za náklady spojené s pohrebom poručiťky.

Uvedené znamená, že citovanú vkladnú knižku zdedí syn poručiťky Q. M. s tým, že peniaze z tejto vkladnej knižky budú vyplatené H. H. na úhradu nákladov vynaložených na pohreb poručiťky. Pretože na pojednávaní boli prítomní tak dedičia ako usporiadateľ pohrebu, bolo možné uzavrieť dohodu ako je uvedené. Ak by sa dedičia nedohodli na tejto formulácii, zodpovedali by za pasíva dedičstva rovnakým dielom.

Pokiaľ ide o ostatné pasíva dedičstva, dedičia sa nedohodli na inom spôsobe úhrady za tieto pasíva a teda v tomto prípade platí ustanovenie § 470 OZ t.j. podľa zákona. K inému vyporiadaniu pasív dedičstva ako je uvedené v zákone je totiž potrebný súhlas príslušného veriteľa. Vzhľadom na citované

Podľa ust. § 28 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník, ak zákonní zástupcovia sú povinní spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 193 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v rámci opatrovníckeho konania platia ustanovenia § 176 až 180, t. z. starostlivosť súdu o maloletých, obdobne.

Podľa § 179 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Na základe vykonaného dokazovania, zisteného skutkového stavu a s prihliadnutím k uvedeným ustanoveniam zákona súd schválil právny úkon, ktorý za maloletú urobil opatrovník ustanovený v dedičskom konaní.

Právny úkon dohody uzavretej za dediča, ktorý je maloletý je potrebné na platnosť vždy schválenie súdu. Na schválenie takéhoto právneho úkonu musí mať súd k dispozícii informácie o povahe druhu a cene majetku poručiteľa a o výške jeho dlhov.

Predmet dedičstva tvoria nehnuteľnosti, ktoré zo zákona nadobúda syn poručiťky Q. M. s povinnosťou v prípade predaja nehnuteľnosti alebo poskytnutia náhrady za nehnuteľnosti vyplatiť ustupujúcim dedičom Q. W. a mal. V. M. ich dedičský podiel zo zákona, t.j. každému 1/3-inu z obdržanej náhrady. Flexi účet založený vo Všeobecnej úverovej banke a.s. na meno poručiťky V. M. nadobúda zo zákona syn poručiťky Q. M.Š. bez povinnosti vyplatiť ustupujúcim dedičom Q. W. a V. M. dedičský podiel zo zákona a sám zodpovedá za náklady spojené s pohrebom poručiťky. Nehnuteľnosti v katastrálnom území O. zapísané na LV č. XXX nadobúdajú zo zákona deti poručiťky Q. W., Q. M. P. V. M. v rovnakom pomere z dedičstva t.j. každý v 1/3-ine z predmetu dedičstva a nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX nadobúda zo zákona syn poručiťky Q. M. s povinnosťou vyplatiť ustupujúcim dedičom ich dedičský podiel zo zákona t.j. peňažnú hodnotu po 1.666,66 Eur a to do jedného mesiaca od právoplatného ukončenia dedičského konania. Súčasne sa dohodli dedičia aj na pasívach, ktoré tvorili predmet dedičstva. Dedičia sa dohodli ohľadom pasív v zmysle ust. § 470 OZ.

Na základe uvedených skutočností mal súd za to, že právny úkon formou uzavretia dedičskej dohody je v záujme mal. V. M. a tento právny úkon schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

V zmysle ust. § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.