

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7C/88/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415207077
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415207077.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 05.04.2016, sudcom JUDr. Peterom Lukáčom, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., so sídlom Karadžičova č. 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, v zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom AK Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: H. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX/XX, XXX XX Ž. K. Z., v zast. opatrovníčkou A. V., tajomníčkou infocentra Okresného súdu G., o návrhu na zaplatenie sumy 1.638,09 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi istinu vo výške 1.172,14 € spolu s 9% p. a. úrokom z omeškania zo sumy 1.172,14 € od 04.07.2012 až do zaplatenia, všetko v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia pod následkom výkonu rozhodnutia.
- II. Súd v časti uplatneného nároku na úhradu sumy 234,76 € konanie **z a s t a v u j e**.
- III. Súd v časti uplatneného nároku na úhradu sumy 231,19 € návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.
- IV. Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 98,00 €, trovách právneho zastúpenia vo výške 191,42 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jána Šoltésa na č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia pod následkom výkonu rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným Okresnému súdu v Žiari nad Hronom dňa 15.06.2015 domáhal od odporcu úhrady sumy 1.638,09 € s prísl.. Svoj návrh zdôvodnil skutočnosťou, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 21.10.2011 Zmluvu o pôžičke evidovanú pod č. XXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi celkovú sumu pôžičky vo výške 2.333,16 €. Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že záväzok odporcu vyplývajúci z dvojstranného právneho úkonu spočíval v úhrade poskytnutej pôžičky v pravidelných mesačných splátkach dojednaných podľa splátkového kalendára v počte 36 mesačných splátok á 64,81 €. Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že ku dňu podania žaloby odporca zo zapožičanej sumy uhradil celkovo obnos 529,12 €. Návrhom uplatnil úhradu sumy 1.638,09 €, ktorá sa výškou rovná rozdielu medzi cieľovou sumou dojednanou na základe Zmluvy o pôžičke vo výške 2.333,16 € a čiastočnou úhradou realizovanou vo výške 529,12 € zo strany odporcu. V priebehu konania pôvodný navrhovateľ postúpil pohľadávku na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, Okresný súd v Žiari nad Hronom uznesením č. k. 7C 88/2015 pri preukázaní aktívnej legitímácie na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky pripustil vstup do konania nového navrhovateľa spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154. Navrhovateľ v priebehu konania

prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu písomným podaním datovaným dňom 01.04.2016 vzal svoj návrh v časti uplatneného nároku vo výške 234,76 € (pokuta omeškanie vo výške 23,12 €, pokuta sankcia vo výške 173,26 €, sankcia MP3 vo výške 38,38 €) späť a konanie v tejto časti žiadal zastaviť. Naďalej zotrval na úhrade sumy 1.403,33 € spolu s uplatnením zákona o úroku z omeškania z dlžnej čiastky. Istina vo výške 1.403,33 € pozostávala z neuhradených splátok č. 4 - 7 vo výške 231,19 €, resp. neuhradených splátkach od 26.06.2012 do 14.06.2013.

Napriek využitiu všetkých dostupných prostriedkov sa adresu trvalého, resp. prechodného pobytu odporcu súdu zistiť nepodarilo. S použitím § 29 ods. 2 O. s. p. súd ustanovil odporcovi pre konanie opatrovníčku.

Dokazovaním prevedeným na pojednávaní, oboznámením sa s pripojeným písomným dôkazným materiálom, Zmluvou o pôžičke, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Prehľadom splátok a úhrad, vypovedaním zmluvy, mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom dňa 21.10.2011 uzatvorili Zmluvu o pôžičke evidovanú pod č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi celkovú sumu pôžičky vo výške 2.333,16 €. Záväzok odporcu z dvojstranného právneho úkonu spočíval v úhrade poskytnutého finančného plnenia vo forme pôžičky, v pravidelných dojednaných mesačných splátkach v počte á 36 mesačných splátok v sume 64,81 € mesačná splátka. Z prehľadu splátok vyplynula pre súd okolnosť, že odporca z dlžnej čiastky uhradil celkovo sumu 529,12 €. Vzhľadom na právnu skutočnosť, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami a Všeobecnými obchodnými podmienkami navrhovateľ, dňa 23.06.2012 listom vypovedal zmluvu a zároveň zostávajúcu časť neuhradenej platby. Túto pôvodným návrhom uplatnil vo výške 1.638,09 €, po úprave petitu žaloby písomným podaním vo výške 1.403,33 €.

Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že celkovo uplatnená výška finančného plnenia vo výške 1.403,33 € po čiastočnej úprave petitu návrhu pozostával z neuhradených splátok za obdobie od 20.02.2012 do 20.05.2012 v celkovej výške 231,19 € a neuhradených splátok od 26.06.2012 do 14.06.2013 vo výške 1.172,14 €.

Vzhľadom na obsah dvojstranného právneho úkonu mal súd nesporne preukázané, že sa jedná o spotrebiteľský vzťah kde odporca vystupuje vo vzťahu k navrhovateľovi ako spotrebiteľ a teda požíva ochranu príslušných všeobecných právnych predpisov, ale i lex specialis ako spotrebiteľ.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%2523565'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje veriteľovi a dlžníkovi dohodnúť, že ak sa nesplní niektorá splátka stane sa zročným celý dlh a veriteľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Veriteľ však môže toto svoje právo na zaplatenie celého zvyšku dlhu uplatniť iba do zročnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Ak veriteľ toto svoje právo nevyužije a proti dlžníkovi neuplatní zaplatenie celého zvyšku dlhu prestane dňom zročnosti najbližšie nasledujúcej splátky plynúť premlčacia doba pre celý zvyšok dlhu. Jednotlivé splátky sa opäť budú premlčovať samostatne od ich zročnosti až do okamihu keď dlžník nesplní niektorú so splátok.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z hore uvedenej dikcie zákona vyplýva pre súd prihliadnuť na eventúálne premlčanie nároku ex offa bez vznesenej námietky zo strany dlžníka.

Súd v danom prípade konštatuje, že časť uplatneného nároku, a to konkrétne splátky č. 4 - 7 so splatnosťou ku dňu 20.02.2012 až 20.05.2012 v celkovej výške 231,19 €, sú vzhľadom na dátum uplatnenia nároku 15.06.2015 premlčané. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav a právnu kvalifikáciu uplatneného nároku súd vyhovel nároku uplatneného navrhovateľom a to v časti 1.172,14 €, pričom výšku uplatneného nároku mal súd preukázanú z pripojeného dôkazného materiálu a to Prehľad života pôžičky. Vzhľadom na okolnosť, že odporca sa s plnením dostal do omeškania v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka v naviazanosti na Nariadenie vlády Slovenskej republiky 87/95 Z. z. priznal navrhovateľovi 9% p.a. úrok z omeškania z priznanej istiny.

V časti uplatneného nároku po späťvzátí tohto vo výške 234,76 € súd konanie zatavil.

Vzhľadom na premlčanie časti uplatneného nároku v celkovej výške 231,19 € súd návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol s použitím § 142 ods. 1 O. s. p.. trovy konania pozostávali z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci podľa § 13a ods. 1 Vyhlášky MS SR 655/2004 Z. z., a to prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu 2 x á 71,37 € + 2x režijný paušál á 8,39 € + 20% DPH nakoľko právny zástupca navrhovateľa je platcom DPH v celkovej výške 191,42 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.