

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/171/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115215734
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115215734.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: KVANTUM Slovakia, s.r.o., IČO: 36 334 359, so sídlom Matice slovenskej 8, Prievidza, právne zastúpený: JUDr. Máriou Habalčíkovou, advokátkou, so sídlom Bakalárska 4, Prievidza, proti odporcovi: U. H., narodený XX.XX.XXXX, bytom T. XX, T., o zaplatenie 1.764,47 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 979,46 eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 3.3.2015 do zaplatenia,
s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 21,40 eur od 3.3.2015 do 24.6.2015,
s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 21,40 eur od 3.3.2015 do 15.7.2015,
s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 21,40 eur od 3.3.2015 do 29.7.2015,
s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 21,40 eur od 3.3.2015 do 10.11.2015,
s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 21,40 eur od 3.3.2015 do 22.12.2015,
do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie 107 eur z a s t a v u j e .

Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 20.5.2015 doručeným súdu dňa 21.5.2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia 1.764,47 EUR, úroky z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 1.716,47 EUR od 3.3. 2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Odporkyňa vo vyjadrení uviedla, že podľa skutočností uvedených v návrhu na vydanie platobného rozkazu, navrhovateľ žiada uhradiť zostatok istiny a zostatok zmluvného úroku zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 604002 zo dňa 10.1.2014 (ďalej ako „zmluva o spotrebiteľskom úvere“) spolu vo výške 1.716,47 EUR. Zmluvný úrok navrhovateľ žiada uhradiť vo výške dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, t.j. v sume do splatnosti úveru podľa predmetnej sumy, t.j. do 31.1.2017, hoci k zosplateniu úveru došlo dňa 2.3.2015, t.j. počnúc dňom 3.3.2015 nie je možné priznať úroky z úveru, nakoľko podľa § 502 a § 503 Obchodného zákonníka vyplýva, že dlžník je povinný na základe zmluvy o úvere platiť úroky v dojednanej výške od doby poskytnutia peňažných prostriedkov až do doby splatnosti úveru. To znamená, že navrhovateľ nemá nárok na úrok z úveru za obdobie od splatnosti úveru, t.j. od 3.3.2015 do zaplatenia. Uviedla, že priznaním úroku z omeškania a úrokov by dochádzalo ku kumulácii úrokov. Platenie úrokov z úveru je dôvodné len do doby splatnosti úveru, teda do doby, v ktorej bol dlžník povinný predmetné finančné prostriedky vrátiť (t.j. do 2.3.2015). Za čas po splatnosti úveru má veriteľ

právo na úroky z omeškania vo výške stanovenej všeobecne záväzným právnym predpisom. Akékoľvek navyšovanie úrokov z omeškania sa dostáva do rozporu so zákonom.

Poukázal aj na skutočnosť, že úroková sadzba z predmetného úveru bola vo výške 49,70 % a RPMN bola vo výške 52,66 %. Uvedená odplata výrazne prevyšuje odplatu obvyklú na finančnom trhu za spotrebiteľský úver. Podľa informácií NBS SR v prvom štvrtroku 2014 bola priemerná ročná úroková miera pri spotrebiteľských úveroch vo výške 11,03 %. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 to dňa 31.7.2009. Vyjadril nesúhlas aj s tvrdením navrhovateľa, že poplatok vo výške 6 EUR za každú zaslanú upomienku, bol dohodnutý ako individuálna podmienka. Uvedený poplatok je uvedený vo formulári, ktorý obsahuje navrhovateľom určené podmienky na poskytnutie úveru, a tieto som odporca nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť. Aj zaslanie uvedeného počtu upomienok odporca považujem za účelové zo strany navrhovateľa s cieľom navýšiť si odmenu.

Ku dňu poskytnutia úveru taktiež uhradil za poskytnutie úveru vo výške 30 EUR, teda mi nebola mu poskytnutá suma úveru 1.200 EUR ale suma 1.170 EUR.

V reakcii na vyjadrenie odporcu uviedol, že navrhovateľ s odbornou starostlivosťou skúmal, ešte pred uzatvorením úverovej zmluvy, spôsobilosť odporkyne úver riadne splácať. V tejto listine uviedla odporkyňa, že jej príjem mesačne je cca 430.-EUR a tento pochádza zo zamestnaneckého pomeru, ďalší príjem do domácnosti je príjem jej manžela v sume 600.-EUR mesačne, mesačné náklady / nájom, inkaso, telefón / má odporkyňa v sume 28.-EUR a v čase uzatvorenia úverovej zmluvy nemá žiadne iné záväzky, ani nie exekúcie.

Preto vyvodil navrhovateľ dôvodne a bez pochybností záver, že odporkyňa je spôsobilá splácať úver s dohodnutým úrokom v mesačných splátkach po 59,75 EUR mesačne. S poukazom na aktuálnu tzv. Upomienku s dátumom vyhotovenia 18.3. 2016 uviedol, že táto listina je dokladom o tzv. platobnej disciplíne odporkyne. Z tejto listiny vyplýva, že v čase po podaní návrhu vo veci samej 20.5. 2015 vykonala odporkyňa úhrady v prospech navrhovateľa, ako úhrady istiny dlhu, a to tieto 21,40.-EUR dňa 25.6. 2015, 21,40.-EUR dňa 16.7. 2015, 21,40.-EUR dňa 30.7. 2015, 21,40.-EUR dňa 11.11. 2015, 21,40.-EUR dňa 23.12. 2015, spolu 170,- eur, preto návrh v tomto rozsahu berie späť a domáha sa úhrady istiny dlhu 1 657,47.-EUR v časti 1 609,47.-EUR neuhradenými splátkami úveru, tvorenými vyplatenou istinou úveru a zmluvným úrokom z neho a v časti 48.-EUR tvorená paušálnou zmluvnou náhradou za zaslané upomienky, úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 1 609,47.-EUR od 3.3. 2015 do zaplatenia, zo sumy 21,40.-EUR od 3.3. 2015 do 24.6. 2015, zo sumy 21,40.-EUR od 3.3. 2015 do 15.7. 2015, zo sumy 21,40.-EUR od 3.3. 2015 do 29.7. 2015, zo sumy 21,40.-EUR od 3.3. 2015 do 10.11. 2015 a zo sumy 21,40.-EUR od 3.3. 2015 do 22.12. 2015

Vo veci samej súd nariadil pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ ani jeho právna zástupkyňa, ktorí neúčast' ospravedlnili. Súd preto vec podľa § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal v ich neprítomnosti.

Odporkyňa uviedla, že úver neplatila preto, že mali finančný problém a dala prefinancovať nejaké úvery pričom sa to zhoršovalo. Nejaké úvery spláca a chcela by to postupne splácať.

Vo veci súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov.

Právny subjektívitu navrhovateľa mal preukázanú výpisom z OR OS Trenčín o zápise navrhovateľa do OR v odd. Sro, vl. č. 14507/R.

Súd zistil, že účastníci uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 604002 medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom na základe ktorej sa zaviazal veriteľ poskytnúť dlžníkovi úver vo výške 1200 eur pri výške fixného úroku z istiny 2,2 % mesačne s uvedením výpočtu na 36 mesiacov vo výške 97,2 % pri sume 951 eur a s vyjadrením celkovej dlžnej sumy 2.151 eur pri výške mesačnej splátky 59,75 eur s tým, že v splátke je istiny 33,33 eur a úrok 26,42 eur pri počte mesačných splátok 36, konečná splatnosť do 31.1.2017 so splatnosťou mesačnej splátky do 31. dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky do 28.2.2014. Ďalej bol dohodnutý poplatok za poskytnutie úveru 30 eur a vyjadrené boli

celkové náklady spotrebiteľa vo výške 981 eur, ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená vo výške 52,66 %, ročná úroková sadzba 49,7 % a priemerná RPMN 45,94 %.

Súd zistil, že úver bol poskytnutý na základe žiadosti o poskytnutie úveru, kde uviedla základné majetkové pomery.

Súd z výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 10.1.2014 o vyplatení 1.200 eur odporkyni zistil a mal preukázané poskytnutie úveru.

Súd z príjmového dokladu o prijatí 30 eur zo dňa 10.1.2014 navrhovateľom za poskytnutie úveru mal preukázanú úhradu odporkyňou dohodnutého poplatku.

Súd oboznámil aj formulár štandardných európskych informácií spotrebiteľskom úvere, výplatnú pásku odporkyne za obdobie 10/2013 spolu s fotokópiou OP, upomienky zasielané odporkyni zo dňa 9.7.2014, 8.8.2014, 9.9.2014, 9.10.2014, 6.11.2014 a 8.12.2014, list navrhovateľa zo dňa 11.2.2015, ktorým bolo oznámená o strata výhody splátok s výzvou na splatenie celého dlhu zo zmluvy o úvere č. 604002 k 2.3.2015 s vyčíslením dlhu 1780,67 eur, upomienku zo dňa 8.4.2015 ako aj obsah podacích poštových hárkoch o zasielaní upomienok

Súd oboznámil aj obsah predtým poskytnutých zmlúv o spotrebiteľskom úvere č. 61120 na sumu 900 eur a 63004 na sumu 950 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Podľa ust. § 2 písm. a) a b) zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Pre potreby rozhodnutia sa súd musel vysporiadať predovšetkým s tvrdením navrhovateľa o tom, že celá zmluva bola individuálne dojednaná.

Uvedené fakty individuálneho dojednania by mal vplyv na možné vyslovenie neprijateľných zmluvných podmienok. Totiž podľa § 53 ods. 1 až 3 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Nakoľko súd nezistil existenciu neprijateľných zmluvných podmienok, uvedená skutočnosť nebola pre rozhodnutie podstatná. K tvrdeniach navrhovateľa však považoval za nevyhnutné uviesť, že zmluvná podmienka bude individuálne dojednaná vtedy, ak jej obsah bol predmetom rokovania účastníkov a

vznikla konsenzom po vzájomnej dohode. Preto je nepodstatné, či zmluva bola vytvorená vpísaním do formuláru, vpísaním do pripraveného vzoru v programe WORD či priamo nadiktovaná alebo aj napísaná ručne. Podstatné je, že takáto podmienka je tvorbou individuálnych rokovaní nie akceptovaním vyhlásenia veriteľa a jeho prepisom. Pokiaľ sa súd oboznámil aj s ostatnými predloženými zmluvami a s odkazom na ostatné rozsudky tunajšieho súdu, individuálnosť dojednania nezistil, pretože obsah zmluvy je prakticky totožný, čo je pri individuálnych dojednaniach skoro nemožné. Skôr sa súdu javí záver, že písaním do vzoru sa snažil veriteľ vytvoriť dojem individuálnych rokovaní.

Za podstatné súd považoval, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať nie len písomnú formu, ale musí spĺňať aj základné náležitosti stanovené zákonom v ust. § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z..

Jednou zo základných náležitostí je aj povinnosť uviesť úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

Navrhovateľ v zmluve uviedol, že úroková sadzba je vo výške fixného úroku z istiny úveru 2,2% mesačne, $x 36 = 79,2\%$ ročne spolu 951,- eur. Ďalej uviedol jej výšku údajom 49,7% ročne.

Súd porovnaním údajov zistil, že uvedená výška fixného úroku z istiny 2,2 % mesačne nezodpovedá ročnej fixnej úrokovej sadzbe 49,7 %, ale ročná úroková sadzba pri fixnom úroku 2,2 % mesačne by predstavovala výšku 26,4 % ročne ($12 \times 2,2\%$). Jednoznačne pri mesačnom splácaní istiny a to aj v prípade dohodnutej pevnej čiastky istiny v splátke 33,33 eur, nemôže predstavovať úroková sadzba za 3 roky (36 mesiacov) výške 79,2% z požičanej istiny. Uvedený výpočet nie len že absentuje na základné pravidlá výpočtu úrokov z matematiky a ekonómie, ale je úplne nelogický a v rozpore s ustanoveniami Obchodného zákonníka o úvere, pretože úrok sa platí z požičanej istiny a ak sa táto spláca, tak istina každou splátkou klesá a teda klesá aj suma úroku zo splátky.

Pre výpočet sumy úrokov z úveru za 26,4% ročne by bola suma úroku 549,77 eur. Pokiaľ by ročná úroková sadzba mala byť uvedená vo výške 49,7 % suma úroku by bola spolu 1.129,73 eur. Pre tento výpočet je aj rozdielna RPMN, kde pre úrok 49,7% a konštantných splátkach by bola vo výške 62,60 % s výškou splátky 64,71 eur, pre 2,2% mesačne by bola výška splátky 48,60 eur (pre anuitné splácanie - úhrada úroky v plnom rozsahu a pomernú časť istiny rozloženú na úhradu v 36 splátkach) pre RPMN vo výške 32,31 eur a pri úhrade splátok 59,75 eur x 36 jej RPMN 55,54%.

Súd teda má za to, že údaje o výške úroku sú úplne zmätočné a rozporné a výkladom zákonných podmienok v prospech spotrebiteľa súd stanovil, že úver musí byť úročený za najnižší uvedený úrok, teda vo výške 2,2 mesačne čo zodpovedá 26,4% ročne.

Pri takejto úrokovej výške súd určil výšku splátok do uplatnenia mimoriadnej splatnosti 2.3.2015, t.j. 19 splátok vo výške istiny 359,48 eur, splatného úroku 320,99 eur, spolu 680,47 eur. Z uvedenej sumy uhradila odporkyňa sumu 434,53 eur, teda má ešte zaplatiť 245,94 eur z splatných splátok a zostatok zosplatennej istiny 840,52 eur.

Súd súhlasí s názorom odporkyne, že mimoriadnou splatnosťou zaniká povinnosť platiť riadny úrok. Súd v tomto poukazuje jednak na odôvodnenie Krajského súdu v Prešove z 30. júna 2015 sp. zn. 6Co/190/2014 a hlavne fakt, že mimoriadna splatnosť úveru predstavuje odstúpenia od zmluvy, kde zmluva zaniká a s ňou aj zmluvné nároky po zániku zmluvy, teda aj zmluvný úrok. Preto ak si veriteľ zvolí tento spôsob a žiada okamžitú úhradu a vrátenie požičanej sumy, môže v prípade riadneho nevrátenia si uplatňovať len úrok z omeškania a nie aj zákonný úrok.

Nakoľko podľa navrhovateľa po podaní návrhu uhradila odporkyňa sumu 107,- eur, súd zistil, že k úhrade jej zostáva len suma 979,46 eur. Súd zároveň konanie v časti o zaplatenie 107,- eur zastavil podľa ust. § 96 ods. 1 až 3 O.s.p..

Súd preto nároky navrhovateľa nad rozsah priznanej sumy a späťvzatia ako nedôvodné zamietol.

Vzhľadom na omeškanie dlžníka s úhradou peňažného záväzku súd zaviazal odporcu podľa návrhu aj na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. platného v čase splatnosti záväzku v sadzbe o 5% vyššej ako sadzba stanovená ECB, teda od zosplatenia záväzku a následne s prihliadnutím na splácanie po podaní návrhu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že vzhľadom na pomerný úspech oboch účastníkov žiadnemu z nich nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).