

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/150/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715205993  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715205993.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti N., N., Y.. XX.XX.XXXX, N., Y.. XX.XX.XXXX A. B., Y.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Krupina, deti rodičov H. E., Y.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. N., L..Č.. J. N., I. X a B. N., Y.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. N., zastúpený opatrovníčkou Danielou Ťažkou, súdnou tajomníčkou OS Brezno, Kuzmányho 4, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom takto

### rozhodol:

Súd maloleté deti N., N., Y.. XX.XX.XXXX, N., Y.. XX.XX.XXXX A. B., Y.. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Otec B. N., Y.. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletých detí N., N., Y.. XX.XX.XXXX A. B., Y.. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené neploleté dieťa zvlášť, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 20-teho dňa v mesiaci, k rukám matky.

Súd výživné na maloletého N. N., XX.XX.XXXX počnúc dňom 01.09.2015 neurčuje.

V prevyšujúcej časti súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka maloletých detí podaným návrhom žiadala upraviť práva a povinnosti s odôvodnením, že s otcom detí nadviazali známosť v roku 1996, z ktorého vzťahu sa narodili 4 maloleté deti. Otcovstvo bolo uznané na základe vyhlásenia rodičov. Otec detí má trvalé bydlisko s nimi, ale momentálne nie je známe kde sa nachádza, nakoľko opustil spoločnú domácnosť. Ich vzťahy sa narušili, pretože sa správal nezodpovedne, bezdôvodne prestal vykonávať aktívne práce a pomáhať s výdavkami na chod domácnosti. V priebehu 6 mesiacov sa zhoršil aj jeho psychický stav, stal sa agresívnym, bezdôvodne napádal ľudí v obci, ako aj ju a maloleté deti. Dňa 20.04.2015 po prevzatí dávky odišiel so všetkými peniazmi na neznáme miesto. Od tej doby sa neozval. Je nezamestnaný, vykonáva malé obecné služby, pričom príležitostne vypomáha samostatne žijúcim občanom v obci v záhradách a domácnosti. Ako uviedla v priebehu pojednávania, podala návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností z dôvodu, že druh a otec detí sa dňa 20.04.2015 odsťahoval zo spoločnej domácnosti, pričom má vedomosť o tom, že v súčasnej dobe sa nachádza vo väzbe v Banskej Bystrici. Dňa 21.03.2016 písomne požiadala o zaslanie potvrdenia jeho väzby, avšak ku dnešnému dňu odpoveď nedostala. Od odchodu na výživu detí neprispel. Jej príjmom je predovšetkým dávka hmotnej pomoci na tri deti 300,- eur spolu s rodinnými prídavkami t.č. na dve maloleté deti, nakoľko N. t.č. do školy nechodí. Z uvedeného dôvodu v tejto časti netrvá na určení výživného, ako aj k tomu, že v blízkej budúcnosti dosiahne vek plnoletosti. N. navštevuje 9. ročník ZŠ, B. 7. ročník ZŠ. Dcéra sa stravuje v škole, pričom za obedy jej hradí 2,-

eurá. Býva v podnájme v rodinnom dome obce, kde platí 20,- eur, smeti pre všetkých členov 15,- eur mesačne, ako aj ročne za psa 10,- eur. Problémy u otca nastali potom, čo zbúrali rodičovský dom, pričom o rodinu sa staral, zabezpečoval všetky potreby. Deti na základe toho žiada zveriť do svojej starostlivosti, otca zaviazat' platením výživného na N. A. B. vo výške 30% zo sumy životného minima počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, pričom čo sa týka úpravy styku, v tejto časti na návrhu netrvá. N. od septembra 2015 školu nenavštevuje z dôvodu záškoláctva.

Opatrovník otca sa aj napriek riadnemu predvolaniu pojednávania nezúčastnil, preto súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodoval v jeho neprítomnosti.

Kolízny opatrovník predložil správu OR PZ zo dňa 19.01.2016 z ktorej súd zistil, že dňa 16.09.2015 bol sudcom OS Zvolen vydaný európsky zatýkací rozkaz pod č 1T 70/2015 na otca ako podozrivú osobu z trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a, b, Trestného zákona, pričom nie je momentálne známe miesto kde sa zdržuje, pracuje a aký jeho zdravotný stav. K návrhu uviedol, že sa pridrižiava správy o šetrení pomerov, pričom doporučil návrhu matky vyhovieť, maloleté deti zveriť do jej starostlivosti, otca zaviazat' platením výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na dve maloleté deti, pričom so sp'äzvatím návrhu v časti úpravy styku súhlasil.

Súd výsluchom účastníkov, správou o šetrení pomerov, správou o povesti, správami zadováženými v priebehu pojednávania zistil tento skutkový stav:

Rodičia maloletých detí nie sú manželia, pričom nežijú v spoločnej domácnosti podľa vyjadrenia matky od 20.04.2015.

Zo správy o povesti súd zistil, že matka má trvalý pobyt v Obci J. N. od 16.05.2011. So svojim druhom má 4 deti, z toho tri školopovinné a bývajú v obecnom nájomnom dome, za ktorý pravidelne platia nájomné. Matka je pracovitá, v dome udržiava čistotu a poriadok, deti chodia čisto a slušne oblečené, na verejnosti sa správajú slušne. V obci má dobrú povesť. Spolupracuje s úradom práce, aktívne sa zapája do malých obecných služieb. Chodí si privyrábať upratovaním a prácami vo dvoroch a záhradách. O deti sa vždy postará. Otec je slušnej a tichej povahy, chodil si privyrábať k obyvateľom vo dvoroch a záhradách. Od určitej doby sa však jeho správanie zmenilo, správal sa samotársky, celý deň sa prechádzal po obci a okolí. Jedného dňa odišiel od rodiny, údajne s tým, že si ide hľadať prácu do Prahy. Družku a deti nechal bez prostriedkov a po cca 1,5 mesiaci sa vôbec nezval, nemajú vedomosť, kde sa nachádza.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 10.06.2015 súd zistil, že matka je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi od apríla 2015 vo výške 153,10 eur, pričom od 04.06.2014 je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, otcovi od januára 2004 bola vyplácaná dávka 117,40 eur a prídavky na deti od februára 2015 vo výške 70,56 eur. Nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Zo správy zo dňa 11.03.2016 súd zistil, že matke je vyplácaná od apríla 2015 dávka, pričom posledne vyplatená suma je vo výške 303,90 eur, od januára 2016 poberá prídavky na deti vo výške 47,04 eur, naďalej je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Otec nie je poberateľom žiadnej dávky, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Zo správy OR PZ Zvolen, Obvodné oddelenie PZ Krupina zo dňa 04.09.2015 súd zistil, že družka otca podala oznámenie o jeho nezvestnosti, pričom bolo po ňom vyhlásené pátranie. Po vypátraní si neželal, aby jeho rodine bola uvedená jeho adresa pobytu. Z tohoto dôvodu už nie je v pátraní.

Zo správy o šetrení pomerov súd zistil, že matka poberá prídavky na maloleté deti, rodinu vedú v evidencii od roku 2014 z dôvodu výchovných problémov - záškoláctva u maloletého N. a krádeže v tom čase u maloletej N.. Matka je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, pracuje na aktivačných prácach. Otec v evidencii uchádzačov sa nenachádza. Z ich vzťahu pochádzajú 4 deti, a to plnoletá N., Y.. XX.XX.XXXX, N., Y.. XX.XX.XXXX, N., Y.. XX.XX.XXXX A. B., Y.. XX.XX.XXXX. Martina býva v spoločnej domácnosti s matkou, je nezamestnaná, t.č. tehotná. N. navštevoval prvý ročník Strednej odbornej školy v Leviciach, školskú dochádzku si riadne neplnil, matku nerešpektuje. N. navštevuje 8. ročník, B. 6. ročník ZŠ. Do školy chodia riadne, učia sa dobre. Šetrením bolo zistené, že rodičia sa riadne starali o deti, nepožívali alkoholické nápoje, nefajčili. Dňa 20.03.2015 odišiel otec zo spoločnej domácnosti, pričom je na neznámom mieste. Matka nahlásila jeho nezvestnosť na polícii. Matka má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloleté deti.

Zo správy Obecného úradu J. N. zo dňa 14.03.2016 súd zistil, že otec je viac ako 8 mesiacov mimo bydliska, o rodinu sa nezaujíma, neprispieva na výživu. Podľa neoverených údajov by mal byť vo vyšetrovacej väzbe.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že rodičia maloletých detí nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Starostlivosť deťom zabezpečuje výlučne matka. Súd vychádzajúc zo správy o šetrení pomerov a doporučení kolízneho opatrovníka maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá im zabezpečuje primeranú starostlivosť.

Súd výšku výživného na maloletého B. A. N. určil vo výške 30% zo sumy životného minima, t.j. 27,13 eur s prihliadnutím k tomu, že otec v súčasnej dobe podľa zadovaných listinných dôkazov je bez príjmu, pričom je predpoklad, že sa nachádza vo vyšetrovacej väzbe, prípadne vo výkone trestu odňatia slobody, takže by nebolo v jeho možnostiach a schopnostiach platiť vyššie výživné. Čo sa týka výživného na maloletého N., toto súd počnúc dňom 01.09.2015 neurčil, nakoľko nenavštevuje školu a nepripravuje sa na budúce povolanie, takže nie je už odkázaný na vyživovaciu povinnosť rodičov.

V zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. súd konanie na návrh matky v časti o úprave styku zastavil, nakoľko na tomto netrvala.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).