

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/232/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815211578  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815211578.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., ul. Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, ul. Dr. VI. Clementisa č. 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, substitučne zastúpený JUDr. Dášou Taschovou, advokátkou, ul. Hodžu č. 14/1, Prievidza proti odporkyni M. D., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom ul. J. L. č. XXX/XX, P., v konaní zastúpená opatrovníkom W. P., tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 621,70 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 621,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy 621,70 eur od 24.1.2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 37 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia 231,74 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 2.7.2015, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporkyni zaplatenia 621,70 eur s príslušenstvom.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporkyne, preto jej súd uznesením č. k. 7C 232/2015-82 zo dňa 11.3.2016 ustanovil opatrovníka v osobe Evy Pravdovej, tajomníčky tunajšieho súdu.

Opatrovníčka odporkyne neprítomnosť na určenom termíne pojednávania ospravedlnila písomne. Uviedla, že so žalobným návrhom, jeho prílohami sa oboznámila. Navrhla, aby súd za účelom posúdenia uplatneného nároku vo veci vykonal potrebné dokazovanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvami o poskytovaní verejných služieb č. A XXXXXXXX, č. A XXXXXXXX a s ich Dodatkami, s faktúrami, s pokusom o pokonávku, s podaním navrhovateľa zo dňa 11.9.2015.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 30.5.2013 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A 7011293, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporkyni potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

V Dodatku zo dňa 30.5.2013 k Zmluve č. A XXXXXXXX . sa odporkyňa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov odo dňa jeho uzavretia zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa Zmluvy v znení jeho Dodatku, ako účastník služieb poskytovaných jej prostredníctvom SIM karty, a že po celú túto dobu bude bez prerušenia služby využívať, a to v súlade s jeho (ako účastníka) záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, že nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, že sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností z jej strany ako účastníka, ku ktorým sa zaviazala v Dodatku, resp. v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený jej v dobe viazanosti obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, že bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu jej záväzku uvedeného v bode 2.2. článku 2, bude riadne a včas uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku (navrhovateľovi).

Predmetom Dodatku zo dňa 30.5.2013 bola aj dohoda účastníkov konania ako zmluvných strán o predaji mobilného telefónu značky Samsung Galaxy S III mini grey odporkyni za kúpnu cenu 1,- eur.

Podľa čl. 2, bod 2.5. Dodatku, ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2, bod 2.3. poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k skončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a /alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku / alebo Zmluvy), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 279,- eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež „druhá časť doby viazanosti“), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má uplynúť ešte od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo šesť. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti od určitého okamihu postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu, v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie pred druhou časťou doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenu, za ktorú podnik aj s DPH predal mobilný telefón účastníkovi.

Dňa 25.8.2013 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A XXXXXXXX, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporkyni potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

V Dodatku zo dňa 25.8.2013 k Zmluve č. A XXXXXXXX sa odporkyňa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov odo dňa jeho uzavretia zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa Zmluvy v znení jeho Dodatku, ako účastník služieb poskytovaných mu prostredníctvom SIM karty, a že po celú túto dobu bude bez prerušenia služby využívať, a to v súlade s jeho (ako účastníka) záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, že nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, že sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností z jej strany ako účastníka, ku ktorým sa zaviazala v Dodatku, resp. v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený jej v dobe viazanosti obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, že bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu jej záväzku uvedeného v bode

2.2. článku 2 bude riadne a včas uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku (navrhovateľovi).

Predmetom Dodatku zo dňa 25.8.2013 bola aj dohoda účastníkov konania ako zmluvných strán o predaji mobilného telefónu značky Huawei E 3251 za kúpnu cenu 1,- eur.

Podľa č. 2, bod 2.3. písm. b/ Dodatku, ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2, bod 2.3. Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 149,- eur.

Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb v období september až november 2013, v celkovej výške 304,31 eur, vyúčtovaných faktúrami č. 5220333869 na sumu 5,- eur, splatná dňa 24.9.2013, č. 5220330446 na sumu 69,58 eur, splatná dňa 24.9.2013, č. 5220340109 na sumu 45,83 eur, splatná dňa 24.9.2013, č. 5223934728 na sumu 39,98 eur, splatná dňa 24.10.2013, č. 5223925928 na sumu 75,81 eur, splatná dňa 24.10.2013, č. 5227638686 na sumu 27,- eur, splatná dňa 24.11.2013, č. 5227629621 na sumu 36,11 eur, splatná dňa 24.11.2013, č. 5227632790 na sumu 5,- eur, splatná dňa 24.11.2013.

V pokuse o pokonávku zo dňa 9.1.2014 navrhovateľ oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Po zaslaní pokusu o pokonávku navrhovateľ časť pohľadávky vo výške 75,74 eur odpísal. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky navrhovateľa.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 44 ods. 1 veta prvá zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne.

Medzi účastníkmi konania bola dňa 30.5.2013 uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A 7011293, dňa 25.8.2013 Zmluva o poskytovaní služieb č. A 7149269, ktorými sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporkyni prístup k verejnej telefónnej sieti a poskytovať príslušné služby. Odporkyňa sa zaviazala platiť cenu za poskytovanie dohodnutých služieb. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvy uzavreté podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. a súčasne o zmluvy uzavreté podľa § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby (mesačné poplatky vo zvolenom účastníkom programe, za hovory, za odoslané SMS správy) v období september až november 2013 vyúčtovaných faktúrami, špecifikovanými v predchádzajúcej časti odôvodnenia rozsudku. Dlh predstavuje 228,57 eur, v ktorej časti bol návrh opodstatnený.

Navrhovateľ ďalej predmetom konania urobil nárok o zaplatenie zmluvnej pokuty.

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Zmluvná pokuta plní: a/ prevenčnú funkciu: hrozba sankcie vo forme povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu, má dlžníka primäť k tomu, aby svoj záväzok splnil riadne a včas, b/ reparačnú funkciu: zmluvná pokuta má v prípade porušenia zmluvnej povinnosti slúžiť na to, aby bola reparovaná škoda, ktorá vznikla veriteľovi, c/ represívnu funkciu: zmluvná pokuta má tiež povahu čistej sankcie, pretože ju možno dojednať aj v prípade, keď veriteľovi nevznikne žiadna škoda.

V Dodatku k Zmluvám o poskytovaní verejných služieb č. A XXXXXXXX a č. A XXXXXXXX si účastníci, ako zmluvné strany dojednali zmluvnú pokutu pre prípad porušenia povinnosti na strane odporkyne, a to i riadne a včas, podľa zvoleného účastníckeho programu uhradiť cenu za poskytnuté služby. Výška zmluvnej pokuty zodpovedá hodnote zabezpečovacej povinnosti a aj jej významu. Porušenie povinnosti bolo preukázané, odporkyňa v lehote splatnosti neuhradila faktúry, označené v predchádzajúcich častiach odôvodnenia rozsudku. Dojednanie o zmluvnej pokute zohľadňuje časový aspekt jej uloženia, čas, kedy si odporkyňa prestala plniť zmluvné povinnosti. Súd dospel k záveru, že zmluvná pokuta v Zmluve č. A XXXXXXXX a v Zmluve č. A XXXXXXXX je dojednaná platne. Zmluvná pokuta 244,13 eur je vypočítaná v závislosti od toho, koľko mesiacov malo ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti a zmluvná pokuta 149,- eur predstavuje rozdiel medzi spotrebiteľskou cenou mobilného telefónu bez zľavy a kúpnu cenou, pričom odporkyňa bezprostredne po uzavretí Zmluvy č. A 7149269 prestala platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb, ktorý časový aspekt je významný z hľadiska priznania zmluvnej pokuty v tejto sume (149,- eur). Nárok o zaplatenie sumy 393,13 eur je tiež opodstatnený.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

Odporkyňa riadne a včas neplnila svoje záväzky zo zmluvného vzťahu, založeného Zmluvami o poskytovaní služieb. Je preto s poukazom na § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. povinná zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania 5,25% ročne z dlžnej sumy 621,70 eur od 24.1.2014 do zaplatenia. Omeškanie sa začalo v deň, ktorý začal plynúť ako deň nasledujúci o poskytnutí dodatočnej lehoty navrhovateľom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov vo výške zaplateného súdneho poplatku z návrhu 37,- eur a trov právneho zastúpenia 231,74 eur (príprava a prevzatie zastúpenia 39,84 eur plus 8,39 eur režijný paušál, podanie návrhu 39,84 eur plus 8,39 eur režijný paušál, vyjadrenie zo dňa 11.9.2015 vo veci samej 39,84 eur plus 8,39 eur režijný paušál, zastupovanie na pojednávaní dňa 5.4.2016 39,84 eur plus 8,58 eur režijný paušál, 20% DPH zo sumy 193,11 eur, t. j. 38,62 eur).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.