

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/37/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716010047
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716010047.2

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. apríla 2016 trestnej veci obžalovaného T. W. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a iné, samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom takto

r o z h o d o l :

obžalovaný T. W. nar. XX.XX.XXXX v L. X., trvale bytom C. X., prechodne bytom X., G. XXX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v E. na výkon väzby a E. na výkon trestu odňatia slobody Z.,

je vinný, že

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/9/2015, zo dňa 30.01.2015, právoplatným dňa 09.03.2015, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní jedného roka so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

1/ dňa 05.10.2015 v presne nezistenom čase po 00.00 hod., vznikol do budovy jedálne na ulici K. č. XXXX/X v X., okres L. a to tak, že vytlačil okno na prízemí, vnikol dovnútra, kde postupne kopnutím do oblasti zámku, otvoril dvere do dvoch samostatných skladov, dvere do šatne zamestnancov a tiež dvere do priestorov kancelárie, následne sa presunul k výdajnému okienku v jedálni, ktoré násilím pootvoril a cez takto vzniknutý otvor vnikol do jedálne, kde odcudzil 1 ks fľaše pepermitového likéru zn. Old Herold o objeme jeden liter, 2 ks fliaš vodky zn. Family o objem jeden liter, 2 ks fliaš ginu zn. Family o objeme jeden liter, 1 ks fľaše borovičky zn. Family o objem jeden liter, 1 ks fľaše Fernet Stock o objeme 0,7 dcl, teda rôzne alkoholické nápoje v celkovej hodnote 58,60 Eur a tmavohnedú kovovú pokladničku v hodnote 8,61 Eur, s finančnou hotovosťou vo výške 498,- Eur, čím spôsobil D., so sídlom X., reg. č. XXXXX, K. XXXX/X, okres L., odcudzením vecí škodu v celkovej výške 565,21 Eur a poškodením 4 ks interiérových dverí a vysúvacieho výdajného okna škodu C. X., X., K. XXXX/X, IČO: XXXXXXXX, vo výške XX,XX Eur,

2/ dňa 10.10.2015 v presne nezistenom čase okolo 03.00 hod. vnikol do budovy jedálne na K. ulici č. XXXX/X v X., okres L. a to tak, že na jedálni vytlačil okno, ktoré nebolo zatvorené kľučkou, vošiel dovnútra a vlámal sa do kancelárie finančného poradenstva C. tak, že vykopol uzamknuté dvere kancelárie v oblasti zámku, vošiel dnu a zo skrine odcudzil finančnú hotovosť v sume 10,- Eur, čím T. O., trvale bytom X., J. XXXX/XX, spôsobil škodu vo výške 10,- Eur a poškodením dverí škodu C. X., X., K. XXXX/X, IČO: XX XXX XXX, vo výške 40,30 Eur,

3/ dňa 10.10.2015 v presne nezistenom čase po 03.00 hod. vnikol do budovy jedálne na K. ulici č. XXXX/X v X., okres L., kde sa vlámал do skladu so stoličkami tak, že vykopol uzamknuté dvere v oblasti zámku, vošiel cez neuzamknuté výsuvné okno do priestorov kuchyne, odkiaľ odcudzil z chladničky 15 ks fliaš o objeme jeden liter s obsahom alkoholu - slivovica, čím Y. S., trvale bytom X., L. P. č. X/XX, spôsobil škodu vo výške 225,- Eur a poškodením dverí škodu C. X., X., K. XXXX/X, IČO: XX XXX XXX, vo výške 11,20 Eur,

4/ dňa 10.10.2015 v presne nezistenom čase po 03.00 hod. vnikol do budovy jedálne na K. ulici č. XXXX/X v X., okres L., kde sa vlámал do kaderníctva tak, že kameňom rozbil dvojité sklenú výplň na okne kaderníctva o rozmeroch 170 x 110 cm, cez ktoré vnikol dnu a následne prehľadal priestory kaderníctva, avšak nakoľko nenašiel vhodné veci k odcudzeniu znova cez okno vyšiel na dvor, kde sa vlámал do zaparkovaného nákladného automobilu zn. G. T., EČ: L., bielej farby, VIN: P tak, že kameňom rozbil sklenú výplň ľavého okna dverí, otvoril zvnútra dvere a vnikol dnu, prehľadal priestor vozidla, však nakoľko nenašiel vhodné veci k odcudzeniu vyšiel z vozidla von a prešiel ku dverám situovaným oproti starej základnej škole, kde vyliezol svojpomocne na striešku nad dverami do jedálne, vytlačil kľučkou neuzatvorené okno, vošiel do budovy na poschodie, a vlámал sa do priestorov knižnice a to tak, že vykopol uzamknuté dvere v oblasti zámku, vnikol do knižnice, ktorú prehľadal, avšak nakoľko nenašiel vhodné veci k odcudzeniu tou istou trasou vyšiel von, čím poškodením okna na kaderníctve a okna na automobile zn. G. T. spôsobil C. X., ul. W. N.: XX XXX XXX, škodu v celkovej výške 334,- Eur,

t e d a

v bodoch 1/ až 4/

- si čiastočne prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a uvedený čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený (v bodoch 1 až 3) a čiastočne sa dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním a uvedený čin spácha hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo (v bode 4),
- zničil, poškodil a urobil neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1/ až 4/

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák., čiastočne dokonaný (v bodoch 1 až 3) a čiastočne spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. (v bode 4),
- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., s prihladnutím na § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák. na úhrnný trest 12 (slovom: dvanásť) mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť škodu poškodeným:

- T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., Dr. H. XXXX/XX, vo výške 10,- Eur,
- Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., L. P. X/XX, vo výške 225,- Eur,
- C. X., K. XXXX/X, X., IČO: XX XXX XXX, vo výške 460,49 Eur,
- D., vo výške 565,21 Eur.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor aj obžalovaný vzdali odvolania, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).