

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11Pc/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522201672
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:3522201672.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci navrhovateľa: A.. A.. L. X., O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, H., prechodne bytom G. XXXX/XX, H., a osoby oprávnenej na výživné: U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa k osobe oprávnenej na výživné, určená naposledy rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 10C/120/2016-122 zo dňa 28.09.2016, sa s účinnosťou od 01.07.2022 zrušuje.

II. Týmto sa ruší rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 10C/120/2016-122 zo dňa 28.09.2016 v časti určenia bežného výživného na osobu oprávnenú na výživné.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 01.06.2022, doručeným Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 03.06.2022, postúpeným tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému dňa 27.07.2022, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k osobe oprávnenej na výživné (plnoletá dcéra) s účinnosťou od 01.07.2022, ako aj priznania náhrady trov konania.

2. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že vyživovacia povinnosť bola naposledy stanovená rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 10C/120/2016. V tom čase XX ročná osoba oprávnená na výživné navštevovala C... Navrhovateľ bol zaviazaný platiť výživné na jej osobu 200,- eur mesačne. Navrhovateľ nemá s osobou oprávnenou na výživné žiadny kontakt, teda ani informácie o jej štúdiu. Nakoľko v tomto roku dovŕši 26 rokov a v tomto čase by mala končiť Q. štúdium domnieva sa, že je ďalej schopná žiť sama a jeho vyživovacia povinnosť k nej zanikla. Ako dôkazy navrhovateľ priložil rozsudok OS Trnava č.k. 10C/120/2016-122 zo dňa 28.09.2016, kumulatívny výpis výživného, list zo dňa 15.10.2020, e-mailovú komunikáciu zo dňa 02.05.2022, termíny záverečný skúšok, oznámenia súdneho exekútora, exekučný príkaz, prehľad záväzkov.

3. Osoba oprávnená na výživné sa k návrhu nevyjadrila, avšak zo spisu sp.zn. 40Pc/16/2022 vyplýva, že sama podala dňa 30.06.2022 na tunajší súd návrh na zrušenie výživného od 01.07.2022 z dôvodu, že ukončila vysokoškolské štúdium, nastupuje do zamestnania S. ako osoba samostatne zárobkovo činná, a preto je schopná sama sa žiť. K návrhu priložila Potvrdenie o absolvovanom štúdiu zo dňa 27.06.2022. Uvedené konanie bolo zastavené z dôvodu litispendencie.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, ako aj výsledkami elektronickej lustrácie účastníkov v Registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni, obsahom pripojeného

spisu sp.zn. 40Pc/16/2022 (z neho návrh, potvrdenie o absolvovanom štúdiu, uznesenie č.l. 18 a ospravedlnenie č.l. 16), ako aj obsahom pripojeného spisu sp.zn. 10C/120/2016 (z neho rozsudok č.l. 122), keď pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti (na č.l. 51) a v neprítomnosti osoby oprávnenej na výživné, ktorá svoju neprítomnosť neospravedlnila, o odročenie pojednávania nežiadala, pričom z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Z rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 10C/120/2016-122 zo dňa 28.09.2016 vyplýva, že ním bolo naposledy určené výživné navrhovateľa na osobu oprávnenú na výživné v sume 200,- eur mesačne. Z Potvrdenia o absolvovanom štúdiu zo dňa 27.06.2022 vyplýva, že osoba oprávnená na výživné študovala v prezenčnej forme štúdia nadväzujúceho magisterského študijného programu S. od 03.07.2020 do 09.06.2022, ktoré ukončila štátnou záverečnou skúškou dňa 09.06.2022. Z návrhu osoby oprávnenej na výživné z konania sp.zn. 40Pc/16/2022 vyplýva, že sa zamestnala v T.

6. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 65 ods. 3 ZR, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

8. Podľa § 77 ods. 1 veta prvá a druhá ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

9. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

11. Podľa § 231 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

12. Zánik vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu zákon spája s nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť je schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu, príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že osoba oprávnená na výživné dňa 09.06.2022 ukončila vysokoškolské štúdium druhého stupňa, pričom od 01.07.2022 sa zamestnala. Z uvedeného vyplýva, že nepokračuje v ďalšom štúdiu v rámci prípravy na budúce povolanie, naopak, toto štúdium úspešne ukončila, zamestnala sa a má tak príjem zo zamestnania, z ktorého bude schopná sama sa živiť. Keďže súd dospel k záveru, že bola splnená podmienka schopnosti osoby oprávnenej na výživné živiť sa sama, táto osoba s návrhom súhlasila tým, že podala vlastný návrh, súd uznal návrh navrhovateľa (rodiča) na zrušenie vyživovacej povinnosti k tejto osobe (plnoletej dcére) za dôvodný, a preto vo výroku I. rozsudku zrušil uvedenú vyživovaciu povinnosť.

14. Súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa od požadovaného dátumu 01.07.2022 (proti ktorému dátumu osoba oprávnená na výživné ani nenamietala), keďže po ukončení vysokoškolského štúdia v júni 2022 bola osoba oprávnená na výživné schopná sa sama živiť minimálne od júla 2022, kedy sa zamestnala.

15. Týmto rozsudkom súd vo výroku II. rozsudku zrušil rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 10C/120/2016-122 zo dňa 28.09.2016 v časti určenia bežného výživného na osobu oprávnenú na výživné.

16. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

19. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd potom podľa § 52 CMP, keď vo výroku III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania. Súd pritom nezistil žiaden dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať nárok na náhradu trov konania navrhovateľovi, keď osoba oprávnená na výživné sama včas po ukončení VŠ štúdia podala návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k nej. Súd dodáva, že ani v prípade, že by to súd považoval za spravodlivé, by nebolo možné navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania priznať, pretože mu v konaní žiadne trov nevznikli, keďže konanie je od súdnych poplatkov oslobodené a navrhovateľ nebol právne zastúpený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.