

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 5C/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814209797
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8814209797.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ľubov Vargovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpeného: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, Záhradnícka 37, Bratislava, proti žalovanému: G. R., B.. XX.XX.XXXX, B. X. C. XXX P. B. O., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou T. X., O. C. U. V., o zaplatenie 64,32 € s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 64,32 € spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 64,32 € od 02.04.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 € za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,13 € advokátovi žalobcu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 64,32 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 02.04.2012 do zaplatenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril poisťnú zmluvu č. návrhu 7130114873 s účinnosťou od 28.09.2010.

V poisťnej zmluve bolo dojednané lehotné (mesačné) poisťné vo výške 60,25 €. Žalovaný zaplatil poisťné v predpísanej výške za obdobie od 28.09.2011 do 28.11.2011 a ďalšie poisťné už nezaplatil.

Žalovaný bol vyzvaný listom v súlade s ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s upozornením, že ak nebude dlžné poisťné zaplatené v lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy, poistenie zaniká. Výzva bola žalovanému doručená uložením na pošte dňa 01.03.2012. Poistenie zaniklo jeden mesiac po doručení výzvy dňa 01.04.2012. Právna
5C/27/2015-52

argumentácia žalobcu bola odôvodňovaná ust. § 803 ods. 1 OZ - žalobca má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia, čo predstavuje sumu 64,32 €.

Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu, č.k. 7Ro/445/2014-15, ktorý bol uznesením č.k. 5C/27/2014-43 zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému, a preto mu súd uznesením č.k. 5C/27/2015-44 ustanovil v konaní opatrovníčku v súlade s ust. § 29 ods. 2 OSP.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 €, od toho okamihu ide o drobný spor - s výnimkou vecí uvedených v § 200ea ods. 2 OSP.

Poukazujúc na vyššie citované ustanovenie, súd nenariadil pojednávanie na prejednanie veci samej a doručil účastníkom procesné poučenie vo forme uznesenia, ktorým ich okrem iného poučil aj o tom, že podľa ust. § 120 ods. 1, 4, OSP, sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Všetky dôkazy musia predložiť alebo musia označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a OSP.

Opatrovníčka žalovaného sa k žalobe nevyjadrila, preto súd rozhodol na základe listín predložených žalobcom, a to návrhom poisťnej zmluvy, poisťnou zmluvou č. 65603418474, výpisom z inkasného účtu poisťnej zmluvy, výzvou, všeobecnými podmienkami, upomienkou a zistil nasledujúci stav veci:

Poisťnou zmluvou č. 65603418474 bolo preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 27.09.2010 poisťnú zmluvu - produkt SD1kapitálové životné poistenie so začiatkom poistenia 28.09.2010, s dohodnutou dobou poistenia 16 rokov, v rizikovej skupine 1, s mesačným poisťným 60,25 €. Poisťná zmluva bola obidvoma účastníkmi podpísaná.

Z výpisu z inkasného účtu poisťnej zmluvy za obdobie od 28.09.2010 do 17.10.2014 vyplýva, že nedoplatok predstavuje sumu 64,32 €.

Upomienkou zo dňa 27.02.2012 bol žalovaný upozornený na neuhradenie poisťného k dátumu splatnosti vo výške 60,25 €. Upomienkou zo dňa 06.11.2013 bol žalovaný znova vyzvaný na zaplatenie dlžného poisťného vyčísleného na sumu 64,32 € v lehote desiatich dní od doručenia upomienky.

Podľa ust. § 788 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné. Súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené. V poisťnej zmluve sa možno od poisťných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného.

5C/27/2015-53

Podľa ust. § 801 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného. Lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť. Podľa ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný uzatvoril so žalobcom poisťnú zmluvu č. 6560341847 - kapitálové životné poistenie produkt SD 1 s mesačným poisťným vo výške 60,25 €.

Žalovaný nezaplatil za obdobie od 28.09.2011 do 28.11.2011, a preto v zmysle ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení došlo k zániku poistenia. Neuhradením poisťného poistenie zaniklo 01.04.2012. V zmysle ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má žalobca nárok na poisťné za dobu do dňa zániku poistenia predstavujúceho 64,32 €.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase od ktorého žalobca žiada priznať úroky z omeškania žalovanej sumy, výška úrokov z omeškania predstavuje 9 % ročne od 02.04.2012 do zaplatenia.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne, preto súd žalobe vyhovel a priznal nárok žalobcu v ním uplatnenej výške.

Súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná právo na náhradu trov potrebných na uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, a preto mu súd v súlade s ustanovením §142 ods. 1 OSP priznal právo na náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia právneho zástupcu žalobcu vo výške 59,13 € (2 krát úkon á 16,60 € + 2 krát paušálna náhrada á 8,04 € + 20% DPH vo výške 9,85 €), vypočítaných podľa Vyhl. č. 655/2004 v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Vranov nad Topľou (§ 204 ods.1 OSP).

Podľa ust. §-u 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. §-u 205 ods. 2 OSP, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. §-u 205 ods. 3 OSP, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa ust. §-u 251 ods. 1 OSP, Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.