

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/89/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821010593  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3821010593.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Dunčka a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Jozefa Janíka na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. septembra 2022 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza v trestnej veci obžalovaného F. V., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom W., L. F. V. XXX/XX, na verejnom zasadnutí prítomného, ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/100/2021 zo dňa 16.05.2022 a jednomyseľne takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok v celom výroku o uloženom treste odňatia slobody.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný F. V. pri nezmenenom výroku o vine v rozsudku súdu prvého stupňa o d s u d z u j e podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. v znení účinnom do 30.04.2022 s použitím §§ 36 písm. k), 37 písm. h), 38 ods. 2, 41 ods. 1 a 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému u r č u j e skúšobná doba v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa súčasne v trestnom rozkaze Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/106/2021 zo dňa 15.11.2021, doručenom obžalovanému dňa 25.11.2021 a právoplatnom dňa 21.12.2021, rušia výroky o:

- úhrnnom peňažnom treste vo výmere 1.500,- (jedentisícpäťsto) Eur s ustanovením náhradného trestu odňatia slobody pre prípad, že by jeho výkon mohol byť úmyselne zmarený, vo výmere 10 mesiacov, a
- treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 6 (šesť) rokov,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 56 ods. 2 Tr. zák. s prihladnutím na § 42 ods. 2 veta tretia Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á peňažný trest vo výmere 1.500,- (jedentisícpäťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. s prihladnutím na § 42 ods. 2 veta tretia Tr. zák. sa obžalovanému u s t a n o v u j e pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. s prihladnutím na § 42 ods. 2 veta tretia Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 6 (šesť) rokov.

## o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný F. V. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pretože dňa 26.08.2021 v čase približne o 04:00 hod. v K. zaparkoval svoje vozidlo na parkovisku na M. ulici, vedľa motorového vozidla značky Renault Twingo, ev. č. W ktoré si dňa 25.08.2021 vyhládol a pomocou zdvíhaku zdvihol, ľahol si pod neho a akumulátorovou pílkou Bosch odpíliť katalyzátor výfuku uvedeného vozidla značky Renault a následne odpílený katalyzátor zobral a naložil ho do vozidla, na ktorom prišiel, čím spôsobil poškodenie V. T. škodu vo výške 300,- Eur.

Bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa §§ 49 ods. 1 písm. a) a 50 ods. 1 Tr. zák. podmienčne odložený na skúšobnú dobu 20 mesiacov. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bola poškodená V. T. s nárokom na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote prokurátor podal voči výroku o treste v neprospech obžalovaného odvolanie.

V písomných dôvodoch odvolania prokurátor poukázal na znenie ustanovení § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s tým, že súd prvého stupňa sa nimi neriadil, nevzal ich do úvahy, resp. ich nesprávne interpretoval. Uviedol, že obžalovanému mal byť uložený súhrnný trest k inému jeho odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/106/2021 zo dňa 15.11.2021, právoplatným dňa 21.12.2021. Poukázal na to, že u obžalovaného v prípade uloženia súhrnného trestu bude potom daná aj jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák. Navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. por. zrušil v napadnutom rozsudku celý výrok o treste a aby podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v prvej polovici zákonného rozpätia, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu vo výmere 6 rokov a aby súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/106/2021 zo dňa 15.11.2021.

Na verejnom zasadnutí odvolací súd doplnil dokazovanie o oboznámenie pripojeného spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/106/2021, ako aj listu poškodenej, ktorý po doručení upovedomenia o termíne verejného zasadnutia zaslala odvolaciemu súdu a z ktorého v spojitosti s predloženým originálom poštového poukazu zo strany obžalovaného vyplynulo, že obžalovaný jej medzičasom uhradil sumu 300,- Eur, ktorá sa v skutkovej vete napadnutého rozsudku „spomína“ ako škoda spôsobená trestným činom.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní:

- prítomná prokurátorka krajskej prokuratúry v rámci konečného návrhu poukázala na písomný návrh podriadeného prokurátora a navrhla, aby odvolací súd rozhodol v zmysle tohto písomného návrhu,
- obžalovaný v rámci konečného návrhu uviedol, že sa priznáva k spáchaniu trestnej činnosti, poškodenej škodu zaplatil a rozhodnutie o odvolaní prokurátora ponecháva na úvahe odvolacieho súdu.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací podľa § 317 ods. 1 Tr. por. na verejnom zasadnutí preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku (o treste), ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo, a takto dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné, i keď v prospech obžalovaného považoval za potrebné zohľadniť to, že po vyhlásení napadnutého rozsudku dobrovoľne nahradil v skutkovej vete napadnutého rozsudku „spomenutú“ škodu spôsobenú trestným činom.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba a odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Za správny a zákonný považoval odvolací súd aj výrok o vine, ktorý však ani nebol napadnutý odvolaním prokurátora (a ani obžalovaného).

Odvolačný súd však na podklade odvolania prokurátora a po doplnení dokazovania na verejnom zasadnutí zistil, že súd prvého stupňa porušil ustanovenia Trestného zákona o ukladaní súhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchateľa za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchateľovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 42 ods. 3 Tr. zák. ustanovenie o súhrnnom treste sa nepoužije, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchateľa hľadí, ako keby nebol odsúdený alebo ak skorší rozsudok bol vydaný súdom iného členského štátu Európskej únie.

Súhrnný trest sa uloží iba v prípade viacčinného súbehu trestných činov, a to len vtedy, ak páchateľ bol za časť retrospektívne sa zbiehajúcej trestnej činnosti už skôr právoplatne odsúdený a ak možno na takéto odsúdenie prihliadať. Súd teda páchateľa odsudzuje na súhrnný trest za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Skorší odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin páchateľa musí byť právoplatný. Súhrnný trest nastupuje namiesto úhrnného trestu, ktorý by bol inak páchateľovi uložený, ak by sa o všetkých zbiehajúcich trestných činoch rozhodovalo v spoločnom konaní. Ustanovenie o súhrnnom treste sa nepoužije, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchateľa hľadí, ako keby nebol odsúdený alebo ak skorší rozsudok bol vydaný súdom iného členského štátu Európskej únie (§ 42 ods. 3 Tr. zák.).

Odsudzujúcim rozsudkom súdu prvého stupňa za iný trestný čin sa v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. rozumie prvý odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin, bez ohľadu na to, že v riadnom či mimoriadnom opravnom konaní bol zrušený, pokiaľ sa toto opravné konanie skončilo právoplatným odsúdením páchateľa. Rovnakú povahu ako odsudzujúci rozsudok má aj trestný rozkaz. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú až doručením trestného rozkazu obvinenému.

Oboznámením ďalšieho pripojeného spisu v inej trestnej veci obžalovaného odvolací súd zistil, že správne mal byť obžalovanému uložený súhrnný trest k jeho právoplatnému odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/106/2021 zo dňa 15.11.2021, ktorý mu bol doručený dňa 25.11.2021 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.12.2021. Týmto trestným rozkazom bol uznaný za vinného pre skutok právne posúdený ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák. a tiež prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., za čo bol odsúdený nasledovne:

Podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. d), l), n), § 37 písm. h), § 38 ods. 1, 2, 3, 8 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 56 ods. 2 Tr. zákona, § 353 ods. 2 písm. c) Tr. poriadku k úhrnnému peňažnému trestu vo výmere 1 500 (tisícpäťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona súd ustanovuje obvinenému pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zákona, § 36 písm. d), l), n), § 37 písm. h), § 38 ods. 1, 2, 3, 8 Tr. zákona, § 353 ods. 2 písm. b) Tr. poriadku, § 7b ods. 2 Tr. zákona súd ukladá obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 6 (šesť) rokov.

Totíž všetky skutky (trestné činy) v prejednávanej veci a v tejto ďalšej trestnej veci spáchal obžalovaný skôr, ako mu bol dňa 25.11.2021 doručený vyššie uvedený trestný rozkaz (spáchal ich konkrétne v

dňoch 05.12.2020 a 26.08.2021). Teda za celú túto zbiehajúcu sa trestnú činnosť mal byť obžalovanému uložený súhrnný trest.

Odvolačný súd z týchto dôvodov podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom výroku o uložení trestu odňatia slobody a následne rozhodol sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o uložení súhrnného podmieneného trestu odňatia slobody za všetky 3 spáchané trestné činy, ako aj opätovne rozhodol o uložení toho istého peňažného trestu (i keď ho obžalovaný zaplatil), toho istého náhradného trestu odňatia slobody v prípade úmyselného zmarenia peňažného trestu a napokon toho istého trestu zákazu činnosti, a to s prihliadnutím na ustanovenie § 42 ods. 2 veta tretia Tr. zák., nakoľko skoršie odsúdenie obžalovaného Okresným súdom Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/106/2021 ako celok ešte nemožno považovať za zahladené, teda s účinkami, že sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený (§ 92 ods. 2 Tr. zák. v kontexte § 42 ods. 3 Tr. zák.).

U obžalovaného odvolací súd z dôvodu ukladania súhrnného trestu za 3 trestné činy prihliadol aj na prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák. tak, ako to navrhol aj prokurátor. Prihliadol aj na to, že obžalovaný po vyhlásení napadnutého rozsudku dobrovoľne nahradil poškodenej v skutkovej vete napadnutého rozsudku „spomenutú“ škodu spôsobenú trestným činom a priznal mu preto poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. k) Tr. zák.

Základná trestná sadzba trestu odňatia slobody trestného činu najprísnejšie trestného zo zbiehajúcich sa trestných činov bola až na 5 rokov (§ 171 ods. 2 Tr. zák. v znení účinnom do 30.04.2022, nakoľko Trestný zákon účinný od 01.05.2022 pre obžalovaného priaznivejší nebol), pričom táto zostala nezmenená i po zohľadnení vyrovnaného pomeru poľahčujúcich a prirážajúcich okolností na strane obžalovaného (§ 38 ods. 2 Tr. zák.).

Na tomto základe dospel odvolací súd k záveru, že (už) súdom prvého stupňa uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 20 mesiacov (rovnako pri aplikácii ustanovenia § 38 ods. 2 Tr. zák.) je vzhľadom ku všetkým zásadám ukladania trestov (najmä § 34 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 Tr. zák.) primeraný, zákonný, spravodlivý a schopný splniť svoj prevýchovný účel. Takýto trest podľa názoru odvolacieho súdu zabezpečí ochranu spoločnosti tým, že obžalovanému zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život. Zároveň takýto trest vyjadruje aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou. Vzhľadom na už vyššie uvedené odvolací súd uložil obžalovanému tento podmienený trest odňatia slobody ako súhrnný s použitím §§ 41 ods. 1 a 42 ods. 1 Tr. zák.

Z takto rozvedených dôvodov odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Výroky o vine a o náhrade škody v rozsudku súdu prvého stupňa však zostali (týmto rozsudkom) nedotknuté.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.