

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13Csp/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922201972
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7922201972.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právnej veci žalobcu: Silverside, a.s., so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava - Ružinov, IČO: 50052560, zast. VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava, IČO: 36807915, proti žalovanej: M. Z., O.. XX.XX.XXXX, D. X/XX, XXX XX K. Z., o zaplatenie 4.441,13 Eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi:

- istinu 4.441,13 Eur,
 - zmluvné úroky vo výške 17,80 % p.a. vo výške 1.880,37 Eur do dňa zosplatenia úveru
 - zmluvný úrok z omeškania vo výške 5 % zo sumy 3.034,32 Eur od 23.03.2021 do zaplatenia,
 - 5 % úrok z omeškania zo sumy 126,43 Eur od 29.05.2019 do zaplatenia,
 - 5 % úrok z omeškania zo sumy 126,43 Eur od 29.06.2019 do zaplatenia,
 - 5 % úrok z omeškania zo sumy 126,43 Eur od 29.07.2019 do zaplatenia,
 - 5 % úrok z omeškania zo sumy 126,43 Eur od 29.08.2019 do zaplatenia,
 - 5 % úrok z omeškania zo sumy 126,43 Eur od 29.09.2019 do zaplatenia,
 - 5 % úrok z omeškania zo sumy 126,43 Eur od 29.10.2019 do zaplatenia,
 - 5 % úrok z omeškania zo sumy 126,43 Eur od 29.11.2019 do zaplatenia,
 - 5 % úrok z omeškania zo sumy 126,43 Eur od 29.12.2019 do zaplatenia,
 - 5 % úrok z omeškania zo sumy 126,43 Eur od 29.01.2020 do zaplatenia,
 - 5 % úrok z omeškania zo sumy 126,43 Eur od 29.02.2020 do zaplatenia,
 - 5 % úrok z omeškania zo sumy 126,43 Eur od 29.03.2020 do zaplatenia,
 - 5 % úrok z omeškania zo sumy 126,43 Eur od 29.04.2020 do zaplatenia,
 - 5 % úrok z omeškania zo sumy 126,43 Eur od 29.05.2020 do zaplatenia,
 - 5 % úrok z omeškania zo sumy 126,43 Eur od 29.06.2020 do zaplatenia,
 - 5 % úrok z omeškania zo sumy 126,43 Eur od 29.07.2020 do zaplatenia,
 - 5 % úrok z omeškania zo sumy 126,43 Eur od 29.08.2020 do zaplatenia,
 - 5 % úrok z omeškania zo sumy 126,43 Eur od 29.09.2020 do zaplatenia,
 - 5 % úrok z omeškania zo sumy 126,43 Eur od 29.10.2020 do zaplatenia,
 - 5 % úrok z omeškania zo sumy 126,43 Eur od 29.11.2020 do zaplatenia,
 - 5 % úrok z omeškania zo sumy 126,43 Eur od 29.12.2020 do zaplatenia,
 - 5 % úrok z omeškania zo sumy 126,43 Eur od 29.01.2021 do zaplatenia,
 - 5 % úrok z omeškania zo sumy 126,43 Eur od 01.03.2021 do zaplatenia,
- zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením takto:
- zo sumy 7,- Eur od 29.05.2019 do zaplatenia,
 - zo sumy 7,- Eur od 29.06.2019 do zaplatenia,
 - zo sumy 7,- Eur od 29.07.2019 do zaplatenia,
 - zo sumy 7,- Eur od 29.08.2019 do zaplatenia,
 - zo sumy 7,- Eur od 29.09.2019 do zaplatenia,
 - zo sumy 7,- Eur od 29.10.2019 do zaplatenia,

- zo sumy 7,- Eur od 29.11.2019 do zaplataenia,
- zo sumy 7,- Eur od 29.12.2019 do zaplataenia,
- zo sumy 7,- Eur od 29.01.2020 do zaplataenia,
- zo sumy 7,- Eur od 29.02.2020 do zaplataenia,
- zo sumy 7,- Eur od 29.03.2020 do zaplataenia,
- zo sumy 7,- Eur od 29.04.2020 do zaplataenia,
- zo sumy 7,- Eur od 29.05.2020 do zaplataenia,
- zo sumy 7,- Eur od 29.06.2020 do zaplataenia,
- zo sumy 7,- Eur od 29.07.2020 do zaplataenia,
- zo sumy 7,- Eur od 29.08.2020 do zaplataenia,
- zo sumy 7,- Eur od 29.09.2020 do zaplataenia,
- zo sumy 7,- Eur od 29.10.2020 do zaplataenia,
- zo sumy 7,- Eur od 29.11.2020 do zaplataenia,
- zo sumy 7,- Eur od 29.12.2020 do zaplataenia,
- zo sumy 7,- Eur od 29.01.2021 do zaplataenia,
- zo sumy 7,- Eur od 01.03.2021 do zaplataenia.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieta.

III. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 62,60 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplataenia sumy - istiny 4.441,13 Eur, istiny 182,45 Eur, zmluvných úrokov vyčíslených na 1.880,37 Eur, zákonných úrokov z omeškania špecifikovaných vo výroku rozhodnutia, zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. zo sumy 3.034,32 Eur od 23.03.2021 do dňa podania žaloby a zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. zo súm všetkých omeškaných splátok úveru, spolu vo výške 902,99 Eur, vynaložených nákladov vo výške 7,- Eur, to všetko z titulu úveru poskytnutého žalovanej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.02.2018 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- Eur s dohodnutým zmluvným úrokom vo výške 17,80 % p. a., pričom žalovaná sa zaviazala úver splácať v pravidelných 60-tich mesačných splátkach po 126,43 Eur, zároveň žiadal priznať mu aj nárok na náhradu trov konania.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila hoci žaloba je bola doručená do vlastných rúk dňa 07.06.2022.

3. V podaní zo dňa 27.07.2022 žalobca vysvetlil súdu ako postupoval pri skúmaní bonity klienta pred tým než pristúpil k uzatvoreniu Zmluvy s ním. Ozrejmil posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, predložil všetky podklady, na základe ktorých posudzoval Žiadosť žalovanej o poskytnutie spotrebiteľského úveru na refinancovanie zo dňa 21.02.2018 (hlavný zdroj príjmu žalovanej, výdavky spotrebiteľa, zhrnutie týkajúce sa príjmov a výdavkov spotrebiteľa, čestné vyhlásenie žalovanej a iné dokumenty). Tvrdil, že po ich vyhodnotení dospel k záveru, že žalovaná disponuje voľnými finančnými prostriedkami vo výške 1.110,32 Eur mesačne preto bude schopná úver splácať, a tak pristúpili k uzavretiu Zmluvy s ňou.

4. Na pojednávaní dňa 03.08.2022 súd podľa § 180 ods. 2 CSP vyslovil predbežné právne posúdenie v tejto veci a nakoľko sa žalovaná pojednávania nezúčastnila, hoci bola naň riadne a včas predvolaná, súd odročil pojednávanie a poskytol žalovanej priestor na vyjadrenie sa k predbežnému právnomu posúdeniu a k podaniu žalobcu zo dňa 27.07.2022. Žalovaná napriek tomu, že jej tieto písomnosti boli doručené ostala nečinná a na výzvu súdu nereagovala.

5. Súd nariadil pojednávanie na 14.09.2022, na ktoré predvolal strany sporu. Žalovaná, u ktorej bolo doručenie predvolania vykázané, sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila. Prítomnosť strán sporu na pojednávaní je ich právo, ktoré v tomto prípade žalovanou využité nebolo, preto súd v zmysle § 180 CSP pojednávanie vykonal v jej neprítomnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to: Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.02.2018, upomienkou č. 1 zo dňa 04.04.2018 a 05.12.2018, poslednou výzvou zo dňa 02.01.2019, Predžalobnou výzvou na zaplatenie a Oznámením o zosplatnení pohľadávky zo Zmluvy zo dňa 02.03.2021, Sadzobníkom poplatkov žalobcu pre fyzické osoby - spotrebiteľov, osvedčením o živnostenskom oprávnení žalovanej, výpisom z účtu žalovanej, daňovým priznaním žalovanej, správou z registrov úverov, sumárom bonity žalovanej pre produkt a zistil tento skutkový stav veci:

7. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.02.2018 (čl. 35) (ďalej len „Zmluva“) súd konštatuje, že žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- Eur s dohodnutým zmluvným úrokom vo výške 17,80 % p. a. a žalovaná sa zaviazala úver splácať v pravidelných 60-tich mesačných splátkach po 126,43 Eur s termínom konečnej splatnosti úveru - 28.02.2023. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, predstavovala 7.858,80 Eur. V Zmluve dohodli RPMN vo výške 19,22 % a pre prípad omeškania výšku úroku z omeškania na 5,00 % ročne.

8. Z čl. IX. bod 1, 2 Zmluvy vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu RPMN naposledy zverejnenú podľa zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z..

9. Z čl. IX. bod 3 Zmluvy vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto Zmluvy po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatnenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatnenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa.

10. Z čl. IX. bod 4 Zmluvy vyplýva, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

11. Zo Sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov (čl. 25) (účinný od 1.7.2017) súd konštatuje, že výška poplatku za vystavenie 1. Upomienky pri oneskorenej úhrade predstavuje 3,- Eur a výška poplatku za vystavenie Oznámenia o zosplatnení úveru 4,- Eur.

12. Z Upomienky č. 1 zo dňa 04.04.2018 (čl. 30) súd konštatuje, že dňa 28.03.2018 uplynul dátum splatnosti mesačnej splátky poskytnutého úveru vo výške 7,- Eur. Na základe čoho bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 10,- Eur pozostávajúcej z dlžnej mesačnej splátky 7,- Eur a náhrady nákladov za vystavenie listovej upomienky 3,- Eur.

13. Z Upomienky č. 1 zo dňa 05.12.2018 (čl. 27) súd konštatuje, že dňa 28.11.2018 uplynul dátum splatnosti mesačnej splátky poskytnutého úveru vo výške 133,43 Eur na základe čoho bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 136,43 Eur pozostávajúcej z dlžnej mesačnej splátky 133,43 Eur a náhrady nákladov za vystavenie listovej upomienky 3,- Eur.

14. Z Poslednej výzvy zo dňa 02.01.2019 (čl. 23) súd konštatuje, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžných mesačných splátok úveru vo výške 275,98 Eur (266,86 Eur mesačné splátky + 7,- Eur upomienky), pričom ju zároveň upozornil, že si od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, čiže zmluvnú pokutu a úrok z omeškania a pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaná v omeškani so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo Zmluvy.

15. Z Predžalobnej výzvy na zaplatenie a oznámenia o zosplatnení pohľadávky zo zmluvy zo dňa 02.03.2021 (čl. 12) súd konštatuje, že žalobca oznámil žalovanej, že nakoľko bola v omeškaní so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pristúpil k zosplatneniu pohľadávky z úveru, a to ku dňu 02.03.2021 a vyčíslil výšku dlžnej sumy na sumu 6.872,99 Eur. Súčasne ju vyzval na zaplatenie dlžnej sumy do 14 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia s upozornením, že v prípade jej nezaplatenia žalobca pristúpi k vymáhaniu dlhu na súde, čím dôjde k navýšeniu nákladov, ktoré vzniknú žalobcovi v súvislosti s vymáhaním uplatnenej sumy. Z prehľadu pravidelných splátok úveru dlžných pred dňom zosplatnenia úveru (čl. 15) vyplýva výška dlhu ku dňu zosplatnenia, ktorá predstavovala 6.872,99 Eur.

16. Vo vyjadrení zo dňa 27.07.2022 (čl. 66) žalobca vysvetľuje a preukazuje ako postupoval pri posúdení bonity žiadateľa o úver, teda schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Predložil súdu: osvedčenie o živnostenskom oprávnení žalovanej, výpis z účtu žalovanej, daňového priznania žalovanej, správy z registrov úverov, sumár bonity žalovanej pre produkt (čl. 70-113). Poukazuje na to, že z týchto predložených podkladov zistili, že hlavným zdrojom príjmu žalovanej je zamestnanie na živnosť/SZČO (vznik živnostenského oprávnenia dňa 03.10.2016) s priemerným čistým mesačným príjmom 2.276,87 Eur a minimálnymi výdavkami vo výške 199,48 Eur. Základ dane v daňovom priznaní za rok 2017 predstavoval 16.975,72 Eur. Žalobca predložil faktúry vystavené žalovanou ako dodávateľkou pre tam uvedeného odberateľa za sprostredkovateľskú činnosť a administratívu. Po vyhodnotení týchto podkladov dospel k záveru, že žalovaná bude schopná úver splácať, a preto s ňou uzatvoril Zmluvu a úver poskytol.

17. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

18. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (platného a účinného v čase uzatvorenia Zmluvy) (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 2 písm. g) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

21. Podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

22. Podľa § 7 ods. 2 ZoSÚ, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

23. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

25. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

26. Podľa § 52 ods. 1 z. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

27. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

30. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

31. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

32. Podľa § 53 ods. 4 písm. a) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

33. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

34. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

35. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

36. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

38. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Podľa § 3a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

40. Súd konštatuje, že uzavretím Zmluvy dňa 23.02.2018 vznikol medzi žalobcom a žalovanou zmluvný vzťah v zmysle ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Ide o spotrebiteľskú zmluvu napriek tomu, že žalovaná v čase jej uzatvárania bola podnikateľkou, vykonávala podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia ako SZČO ale do zmluvného vzťahu vstupovala ako fyzická osoba a úver jej nebol poskytnutý ani na výkon povolania, podnikania ale na súkromné účely. Opak v konaní preukázaný nebol a spotrebiteľský charakter tohto úverového vzťahu v konaní nikto nespochybnil. Po vykonanom dokazovaní považoval súd za preukázané, že predmetom sporu je nárok žalobcu z platne uzavretej Zmluvy, pričom túto Zmluvu vyhodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú aj podľa § 52 a nasl. OZ, nakoľko ju uzatváral na strane jednej dodávateľ konajúci v rámci svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej fyzická osoba - spotrebiteľ.

41. Súd zistil, že žalovanej boli žalobcom poskytnuté finančné prostriedky vo forme bezúčelového spotrebiteľského úveru bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet dlžníka vo výške 5.000,- Eur. Z platobnej disciplíny zo dňa 2.3.2021 (čl. 18) vyplýva ako bol dlh žalovanou splácaný, kedy splátku nezaplatila a kedy sa dostala do omeškania so splácaním dlhu čo malo za následok, že ju žalobca vyzval na zaplatenie dlžných mesačných splátok a upozornením na možnosť predčasného zosplatnenia úveru. Nakoľko bola žalovaná v omeškaní so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, žalobca platne pristúpil k zosplatneniu pohľadávky z úveru (§ 565 OZ v spojitosti s § 53 ods. 9 OZ), a to ku dňu 02.03.2021.

42. Súd ex offio skúmal obsahové náležitosti Zmluvy a konštatuje, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 23.02.2018 obsahuje všetky náležitosti predpokladané zákonom č. 129/2010 Z. z. ZoSÚ, preto túto spotrebiteľskú zmluvu je potrebné považovať za platne uzatvorenú.

44. Podľa § 1a ods. 4 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. s účinnosťou od 1.9.2014,

(1) Ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 <<https://zakony.judikaty.info/predpis/nariadenie-vlady-87/1995-ucinnost-od-01.09.2014>> pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

(2) Ak ide o poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi na obdobie kratšie ako tri mesiace alebo o poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, ktorých výška nepresiahne 100 eur, je najvyššia prípustná výška odplaty zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov 30 % ročne.

(3) Ak ide o poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi na nájom a kúpu veci, ktorú spotrebiteľ užíva s právom jej kúpy po uplynutí dojednaného času užívania (lízing), a súčasťou odplaty je aj havarijné poistenie, je najvyššia prípustná výška odplaty 2,5-násobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 <<https://zakony.judikaty.info/predpis/nariadenie-vlady-87/1995-ucinnost-od-01.09.2014>> ročne.

(4) Najvyššia prípustná výška odplaty sa posudzuje podľa pravidiel uvedených v odsekoch 1 až 3 ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

45. Podľa súhrnných informácií o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami za 4. štvrtrok 2017 (lebo Zmluva bola uzavretá dňa 23.2.2018, teda rozhodujúci je predchádzajúci štvrtrok - 4.Q r. 2017) predstavovala odplata - RPMN pre obdobný typ úveru 9,61 %. Odplata bola v Zmluve stanovená vo výške 17,80 %, teda vo výške, ktorá neprekračovala najvyššiu prípustnú mieru odplaty, stanovenú Ministerstvom financií Slovenskej republiky v rozhodnom období (2 x 9,61 %, teda 19,22 %).

46. Súd v konaní zistil, že žalobca dostatočne skúmal bonitu žalovanej pred tým ako s ňou vstúpil do zmluvného vzťahu, t.j. hlavne jej schopnosť úver v budúcnosti splácať a konštatuje, že žalobca túto zákonom stanovenú povinnosť, vyplývajúcu z § 7 ZoSÚ splnil a k tejto zákonnej povinnosti pristupoval s vážnosťou a obozretne. Žalobca dostatočne skúmal bonitu žalovanej, a teda konal s odbornou starostlivosťou, nakoľko v rámci komunikácie o jej žiadosti o úver mal k dispozícii všetky potrebné podklady, ktorými preveril jej bonitu a tú následne vyhodnotil ako dostatočnú pre poskytnutie spotrebiteľského úveru.

47. Žalovaná v konaní výšku uplatneného nároku nenamietala, v konaní bola nečinná, skutkové tvrdenia žalobcu nerozporovala, t.j. ich úspešne nepoprela. Súd po zistení, že nárok žalobcu je čiastočne dôvodný čo do zvyšky istiny 4.441,13 Eur a zmluvných úrokov vo výške 17,80 % p.a. vo výške 1.880,37 Eur do dňa zosplatnenia úveru, zaviazal žalovanú na zaplatenie tejto sumy žalobcovi. Výška dlhu žalovanej vyplýva z prehľadu pravidelných splátok úveru dlžných pred dňom zosplatnenia úveru (čl. 15) ako aj Platobnej disciplíny k Zmluve zo dňa 2.3.2021 - (čl. 18). Súd zistil, že žalovaná sa s plnením peňažného záväzku dostala do omeškania, a preto ju zaviazal aj na zaplatenie zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

48. V konaní si žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorú vyčíslil na 902,99 Eur. Zároveň žiadal priznať aj úroky z omeškania z každej dlžnej mesačnej splátky zmluvnej pokuty. Nárok na zmluvnú pokutu odvodil od čl. IX., bod 1. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

49. Súd poukazuje na rozsudkom Okresného súdu X. O. Z. sp. zn. 5Csp/99/2018-319 zo dňa 10.10.2019, v ktorom súd určil, že: „ zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 21.12.2017, uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným (spol. Silverside, a.s.) uvedené: v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení : „Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“, a v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení: „V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2.tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné“. Citované rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom KS P. sp. zn. 9CoCsp/23/2020 zo dňa 29.04.2021.

50. V citovanom rozhodnutí súd vyslovil, že ak súd v individuálnom spore rozhodne o neprijateľnosti zmluvnej podmienky, že konkrétna podmienka je neprijateľná alebo neplatná (§ 298 CSP), ide o vyriešenie sporu medzi konkrétnym dodávateľom a spotrebiteľom. Súd vo výroku svojho rozhodnutia neuvádza povinnosť dodávateľa zdržať sa ďalšieho používania tejto podmienky. Napriek tomu však prichádza do úvahy precedentný charakter uvedeného rozsudku, keď v iných sporoch medzi spotrebiteľom a dodávateľom procesný útok, resp. procesná obrana (čl. 6 ods. 1 CSP) môžu byť založené na inom rozsudku súdu, ktorý sa týkal rovnakej veci. Napriek tomu, že súd v rozsudku, ktorý sa týka individuálneho sporu medzi dodávateľom a spotrebiteľom nezakazuje dodávateľovi ďalšie použitie dotknutej zmluvnej podmienky, táto povinnosť dodávateľovi vyplýva z hmotnoprávneho ustanovenia § 53a OZ. Porušenie tejto zákonnej povinnosti môže mať za následok absolútnu neplatnosť dotknutej časti spotrebiteľskej zmluvy (§ 39 v nadväznosti na § 41 OZ), právo na vydanie bezdôvodného obohatenia (§ 451 ods. 2 OZ) a napokon právo na náhradu škody (§ 42 OZ). V konaní o týchto nárokoch sa už nemusí dokazovať neprijateľnosť dotknutej zmluvnej podmienky. Ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej klauzuly neobhájil, je povinný bez ďalšieho zdržať sa jej ďalšieho (opakovaného, súvislého) používania vrátane uplatňovania plnení z takejto klauzuly. Takýto zákaz explicitne vyplýva z ustanovenia § 53a OZ. Nie je pritom významné, či iný súd by v rámci súdnej kontroly bol k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa môže bežne stať, že iný súd plnenie pre zmenu prizná. Každopádne však ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na

súdoch sústavne (porovnaj čl. 7 Smernice 93/13/EHS) plnenia z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova v nie dobrej viere „skúša“, ktorý súd mu plnenie prizná - rozsudok KS P. sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.04.2012.

51. Podľa § 3a ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

52. Súd sa zaoberal aj výškou zmluvnej pokuty určenej na 12 % ročne z dlžnej sumy v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Poukazuje na rozhodnutie KS O. sp. zn. 8Co/136/2018 zo dňa 15.11.2018, v ktorom sa konštatovalo, že „Odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie uvedený výklad žalovaného o zmluvnej pokute nezdieľa. Ustanovenie 3a ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z. z. ustanovuje, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmie prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnených podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády. Lepšiu situáciu žalobcovi neprivedie ani tvrdenie, že dodržanie zákonom stanovenej hornej hranice sankcií je možné napríklad tým, že si nebude uplatňovať celý úrok z omeškania, ale iba jeho časť. Takéto následné zvažovanie krokov veriteľa, ku ktorým musí dôjsť, aby bola naplnená litera zákona je pre spotrebiteľa neprijateľné. Spotrebiteľ musí byť už v čase uzatváranie zmluvy oboznámený s presnou výškou zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania, ktoré si v prípade nesplnenia svojich povinností bude môcť veriteľ od neho vymáhať. Povinnosť dojednať zmluvnú pokutu určením jej výšky alebo určením spôsobu jej určenia je zákonná požiadavka určenou priamo v ust. § 544 ods. 2 OZ a vyššie uvedený spôsob určenia, resp. výpočtu zmluvnej pokuty v Zmluve o spotrebiteľskom úvere tejto požiadavke nezodpovedá, pretože je neurčité a nejasné.“

54. Aj v danom prípade možno zmluvnú pokutu považovať za neprimerane vysokú a v rozpore so zákonom s poukazom na ust. 3a ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktoré ustanovuje, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmie prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnených podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády. Na účely nariadenia sa posudzuje súčet všetkých sankcií, v tomto prípade súčet výšky úrokov z omeškania a výšky zmluvnej pokuty. Súčet týchto sankcií (12 % a 5 %) prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia (t.j. $3 \times 5\% = 15\%$), preto je uvedená zmluvná podmienka v rozpore so zákonom a v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka je takto dojednaná zmluvná podmienka absolútne neplatná / viď. rozhodnutia KS P. sp. zn. 1CoCsp/7/2020 zo dňa 25.06.2020/.

54. Súd zároveň konštatuje, že zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute, ako aj o nákladoch na vymáhanie (vynaložených nákladoch), ktorých zaplata sa žalobca v konaní domáha, nebolo individuálne dojednané tak ako to vyžaduje § 53 os. 2 OZ. Opak v konaní žalobca nepreukázal preto dojednanie o zmluvnej pokute súd nepovažuje za individuálne dojednané.

Pre posúdenie, či zmluvná podmienka bola individuálne dojednaná je podstatné, či sa mal spotrebiteľ možnosť s ňou pred podpisom zmluvy oboznámiť a či mohol ovplyvniť aj jej obsah. Pokiaľ sa so zmluvnou podmienkou oboznámiť mohol ale nemohol ovplyvniť jej obsah, nemožno hovoriť o individuálne dojednanej zmluvnej podmienke. Za individuálnu, so spotrebiteľom dojednanú zmluvnú podmienku, možno považovať len takú, ktorá bola predmetom rokovaní zmluvných strán medzi účastníkmi zmluvy v procese jej kontraktácie a jej znenie bolo spoločným konsenzom zmluvných strán vyplývajúcich z týchto rokovaní. Žalovaná ako spotrebiteľka nemala možnosť ovplyvniť uvedené zmluvné dojednanie, preto ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalovaná ako spotrebiteľka si ani zmluvnú pokutu ani poplatky osobitne nevyjedнала, mohla len zmluvu vrátane jej príloh ako celok odmietnuť alebo podrobiť sa jej podmienkam. Na týchto skutočnostiach nič nemení ani to, že žalovaná ako spotrebiteľka osobitne prílohu zmluvy - Sadzobník poplatkov, podpísala.

55. Dojednanie o zmluvnej pokute v Zmluve nespĺňa ani náležitosť predpokladanú ust. § 544 ods. 2 OZ, podľa ktorého musí byť dohodnutá písomne, pričom dojednanie o nej musí byť podpísané zmluvnými stranami. Pokiaľ je zmluvná pokuta dojednaná v rámci formulárovej zmluvy, v rámci štandardného

formulára žalobcu, s vopred určenými podmienkami a nemožnosťou ich zmeny žalovaným, nemožno takéto dojednanie o zmluvnej pokute považovať za platné dojednanie v písomnej forme tak, ako to predpokladá § 544 ods. 2 OZ. Podmienka individuálneho dojednania v písomnej forme by podľa názoru súdu bola splnená v prípade, ak by zmluva obsahovala podpis zmluvných strán aj pri tých ustanoveniach časti zmluvy, ktoré sa vzťahujú práve na zmluvnú pokutu. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutia KS O. sp. zn. 12CoCsp/171/2019 zo dňa 26.05.2020, sp. zn. 12Co/169/2019 zo dňa 26.05.2020 a sp. zn. 12CoCsp/6/2020 zo dňa 15.12.2020.

56. Z dôvodov vyššie uvedených súd nárok na zmluvnú pokutu ako aj na neho nadväzujúci nárok na úroky z omeškania zo zmluvnej pokuty zamietol.

57. Žalobca si uplatnil aj nárok na zaplatenie vynaložených nákladov vo výške 7,- Eur, t.j. poplatky vo výške 3,- Eur a 4,- Eur za písomné výzvy (upomienky) zasielané žalobcom žalovanej, ktorými žalovanú vyzýval na zaplatenie omeškaných dlžných súm. Súd konštatuje, že tieto náklady žalobca vyúčtoval v zmysle svojho sadzovníka poplatkov. Podstatou týchto poplatkov je prídanie bližšie nešpecifikovaných a spotrebiteľovi nevysvetlených nákladov, ktoré nie sú preukázané. Poplatok za upomienku nemožno chápať ani ako poplatok za službu, plnenie, ktoré je poskytované spotrebiteľovi (viď rozsudok KS V. sp.zn. 9Co/350/2012 zo dňa 22.05.2014). Takéto dojednanie je neplatné s poukazom na ust. § 53 ods. 1 a 5 OZ. V tejto súvislosti poukazujeme aj na rozsudok KS P. sp. zn. 18Co/109/2011, v zmysle ktorého „Za neprijateľnú považuje odvolací súd aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch)“. Uplatňovanie uvedených poplatkov je možné zároveň považovať za priečiace sa dobrým mravom v zmysle § 3 a § 39 OZ s poukazom aj na uznesenie Ústavného súdu SR z 24.2.2011, sp. zn. IV.ÚS 55/201-19. Z týchto dôvodov súd žalobu aj v tejto časti zamietol.

58. V konaní si žalobca ďalej uplatnil nárok na zaplatenie bližšie nešpecifikovanej istiny vo výške 182,45 Eur. Na pojednávaní dňa 14.09.2022 bol žalobca súdom vyzvaný, aby odôvodnil tento nárok (z čoho pochádza, ako k nej žalobca dospel a pod.) nakoľko to zo žaloby nevyplýva. Právny zástupca žalobcu nevedel uviesť čo predstavuje sumy 182, 45 Eur ako ani to prečo túto časť nároku žalobca v žalobe neodôvodnil a nepredložil ohľadom nej žiadne dôkazy.

59. Podľa ust. § 217 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

60. Pravidlo obsiahnuté v citovanom ustanovení určuje, že súd rozhoduje na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov alebo na základe nesporných skutočností tvrdných účastníkmi konania, ak o ich pravdivosti nemá súd dôvodné a závažné pochybnosti v čase vyhlásenia jeho rozhodnutia. To znamená, že súd pri rozhodovaní veci nemôže brať do úvahy skutočnosti, ktoré nastali v minulosti, avšak v čase vyhlásenia rozhodnutia už netrvajú, ako ani predvídať skutočnosti, ktoré v čase vyhlásenia ešte nenastali (s výnimkou pravidla obsiahnutého v ods. 2 tohto ustanovenia). Skutkový stav v čase vyhlásenia rozhodnutia je pre súd záväzný a rozhodujúci v sporových i nesporných konaniach v prípadoch, keď sa rozhoduje konštitutívne alebo deklaratórne (viď rozhodnutie NS SR sp. zn. 8Cdo/30/2017 zo dňa 25.10.2017).

61. Nárok žalobcu na zaplatenie 182,45 Eur súd považoval za neodôvodnený, nepreukázaný a uplatnený bez preukázania existencie nároku ako aj výšky tejto časti dlhu žalovanej preto súd konštatuje, že žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadom sumy 182,45 Eur, a preto žalobu v tejto časti zamietol.

62. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP lebo žalobca mal v konaní iba čiastočný úspech. Žalobca požadoval sumu 7.770,41 Eur (4441,13 +182,45 +1880,37 +902,99+ 356,47 + 7 Eur). Súd žalobcovi priznal spolu 6321,50 Eur (4441,13 +1880,37 Eur), t.j. jeho úspech v konaní bol 81,3 % - ný (6321,50 : 77,70 Eur), t.j. neúspech žalobcu predstavuje 18,7 %, teda v konaní mal úspech 62,60 %- ný (83,7% - 18,7%).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

2. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 356 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.