

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/102/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112213107
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1112213107.11

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci navrhovateľa: V. C. Ď., H. R. XX, Bratislava, zastúpený mzlegal s.r.o., Bernoláková 2425/2, Malacky, proti odporkyni: N. J. Š., I. XXX, F.W., o zaplatenie 66.373,22 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 30.4.2012 domáhal od odporkyne zaplatenia 66.373,22 EUR s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy od 29.4.2012 do zaplatenia, z titulu náhrady škody.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 17.10.1995 podal na Obvodnom súde Bratislava 3 žalobu o zaplatenie 507.030,- Sk s príslušenstvom proti žalovanému Slovenská poisťovňa a.s.. Konanie bolo vedené pod sp.zn. 8C 456/95. Dňa 27.3.2000 splnomocnil na zastupovanie odporkyňu. Okresný súd Bratislava III dňa 30.10.2008 vo veci rozhodol rozsudkom tak, že návrh zamietol. Rozsudok bol dňa 28.4.2009 doručený odporkyni, ktorá voči nemu v zákonnej lehote nepodalala odvolanie a rozsudok sa stal dňa 14.5.2009 právoplatným. Odporkyňa mu poskytla čestné vyhlásenie zo dňa 13.1.2010 o tom, že si nie je vedomá, že by jej uvedený rozsudok bol doručený, resp. že by ho prevzala ňou poverená pracovníčka. Na základe uvedeného čestného vyhlásenia dňa 28.6.2010 požiadal Okresný súd Bratislava III o odstránenie doložky právoplatnosti z uvedeného rozsudku. Okresný súd Bratislava III vykonal informatívne výsluchy pracovníkov odporkyne a uznesením zo dňa 2.2.2012, doručeným mu dňa 24.2.2012, jeho návrh na odstránenie doložky právoplatnosti zamietol. Vzhľadom na to, že sa v konaní, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, nepodarilo preukázať, že údaje uvedené na potvrdení o doručení rozsudku nie sú pravdivé, doručením uvedeného uznesenia zobrať na vedomie, že rozsudok bol doručený odporkyni. Doručením uznesenia o zamietnutí návrhu na odstránenie doložky právoplatnosti rozsudku sp.zn. 8C 456/95 sa dozvedel kto za škodu vzniknutú správoplatnením tohto rozsudku zodpovedá a dňa 28.4.2012 preto vyzval odporkyňu na úhradu spôsobenej škody. Škoda mu vznikla tým, že správoplatnením rozsudku sp.zn. 8C 456/95, márnym uplynutím lehoty na podanie opravného prostriedku zanikol jeho nárok domáhať sa na súde od Slovenskej poisťovne a.s. zaplatenia náhrady škody z poistnej udalosti vo výške 507.030,- Sk s príslušenstvom. Výšku vzniknutej škody vyčíslil ako istinu, ktorej sa domáhal v konaní sp.zn. 8C 456/95 vo výške 507.030,- Sk a úroky z omeškania vo výške 3% od 26.11.1991 do 31.12.1991 sumou 1.500,- Sk, vo výške 3% za roky 1992, 1993, 1994 sumou 45.632,70 Sk, vo výške 3% od 1.1.1995 do 30.4.1995 sumou 5.07,30 Sk, vo výške 22% od 16.6.1996 do 31.12.1996 sumou 61.121,40 Sk, vo výške 22% za roky 1997 - 2008 sumou 1.338.559,20 Sk, vo výške 22% od 1.1.2009 do 13.5.2009 sumou 40.645,75 Sk, škoda spolu 1.999.559,60 Sk (66.373,22 EUR). V príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním odporkyne mu vznikla uvedená škoda v znemožnení domáhať sa súdnou cestou nároku na zaplatenie náhrady škody z poistnej udalosti tým, že odporkyňa nepresadzovala práva a záujmy navrhovateľa ako klienta a dôsledne nevyužila všetky právne

prostriedky pri výkone advokácie v prospech práv a záujmov navrhovateľa, keďže opravný prostriedok voči jej doručenému rozsudku nepodala. Je preto podľa § 422 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka povinná túto škodu navrhovateľovi zaplatiť spolu s úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po doručení výzvy na úhradu spôsobenej škody t.j. od 29.5.2009 do zaplatenia.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 12C 102/2012-55 zo dňa 13.3.2013 tak, že návrh navrhovateľa zamietol a odporkyni nepriznal náhradu trov konania. Súd vo veci rozhodol podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti odporkyne, ktorá sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala vykázané v zmysle § 48 ods. 2 O.s.p. a ani sa k žalobnému návrhu nevyjadrila. Súd vo veci rozhodol potom, ako vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že odporkyňa zastupovala navrhovateľa v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III sp. zn. 8C 456/95 na základe plnej moci zo dňa 27.3.2000, ktorého predmetom bolo zaplatenie poistného plnenia z poistnej zmluvy č. 20324157 pre prípad poškodenia, zničenia alebo odcudzenia motorového vozidla zn. I. XXX J.: H.-XX od Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. vo výške 507.030,- Sk s 3% úrokom z omeškania od 26.11.1991 do 30.4.1995 a s 22% úrokom z omeškania od 16.6.1996 do zaplatenia. Rozsudkom vo veci č.k. 8C 456/95 - 204 zo dňa 30.10.2008, právoplatným dňa 14.5.2009, s doručenkou a uznesením č.k. 8C 456/1995- 3825 zo dňa 2.2.2012, mal súd za preukázané, že predmetný rozsudok bol odporkyni, ako právnej zástupkyňi navrhovateľa, riadne doručený dňa 28.4.2009. Tým, že odporkyňa, ako právna zástupkyňa navrhovateľa, voči riadne doručenému rozsudku, ktorým bol návrh navrhovateľa zamietnutý, nepodala odvolanie, porušila podľa názoru súdu povinnosti vyplývajúce jej z § 18 ods. 1 a 2 zákona č. 586/2003 Z.z. Navrhovateľ za škodu, ktorú mu odporkyňa porušením týchto povinností spôsobila, označil sumu 507.030,- Sk, ktorej náhrady sa domáhal z titulu poistného plnia v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III sp.zn. 8C 456/95 spolu s príslušenstvom uplatnenom v uvedenom konaní podľa vtedy platnej právnej úpravy, vyčísleným do dňa 13.5.2009, kedy bolo možné vo veci sp.zn. 8C 456/95 podať odvolanie, v celkovej výške 1.492.529,60 Sk. Podľa názoru súdu toto ale nie je škoda, ktorá navrhovateľovi vznikla porušením povinností advokáta, nejde o skutočnú majetkovú ujmu navrhovateľa, ale o následok neúspechu navrhovateľa v konaní vednom na Okresnom súde Bratislava III, ktorý navrhovateľ nemôže prenášať na odporkyňu. Neúspech v súdnom konaní je rizikom, ktoré nesie každý účastník súdneho konania. Podanie odvolania advokátkou totiž neznamená automatický úspech navrhovateľa v odvolacom konaní a preto podľa názoru súdu neexistuje príčinná súvislosť medzi navrhovateľom označenou a vyčíslenou škodou a porušením povinnosti odporkyne.

Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 6Co/437/2013-71 zo dňa 29.1.2014 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd vyslovil názor, že podmienkou že výkon advokácie nebol vykonávaný riadne je treba posudzovať z hľadiska ust. § 18 zákona č. 586/2003 Z.z. pričom o vzťah príčinnej súvislosti sa jedná, ak škoda vznikla následkom výkonu advokácie, t.j. bez pochybenia advokáta mohol klient právo úspešne uplatniť. Súdu prvého stupňa uložil povinnosť vykonať výsluch odporkyne a ustáliť z akého dôvodu nepodala odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III. V prípade, že súd prvého stupňa vykonaným dokazovaním zistí, že odporkyňa nepodaním odvolania porušila povinnosti advokáta, bude vychádzať z toho, že je daná zodpovednosť odporkyne za škodu a následne zisťovať príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a porušením povinnosti odporkyne.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení zo dňa 17.9.2015, doplnenom dňa 17.12.2015 žiadala návrh zamietnuť ako nedôvodný. Namietala existenciu porušenia jej povinností ako advokáta, vznik škody navrhovateľa aj príčinnú súvislosť medzi vznikom údajnej škody a jej porušením povinností. Uviedla, že počas zastupovania navrhovateľa konala v súlade s § 18 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a žiadne povinnosti advokáta upravené v tomto zákonnom ustanovení neporušila. Uviedla, že písomné vyhotovenie rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 8C 456/1995-204 z 30.10.2008 jej nebolo riadne doručené a nemá ani vedomosť o tom, že by bolo riadne doručené jej zamestnancovi, ktorý bol v čase jeho doručovania ňou na preberanie zásielok určený. Skutočnosť, či jej bol rozsudok riadne doručovaný však považovala za právne irelevantnú vo vzťahu k otázke porušenia jej povinností advokáta. Uviedla, že navrhovateľ jej v čase udelenia plnej moci nedal pokyn na podanie opravného prostriedku voči prípadnému zamietavému rozhodnutiu. Z obsahu plnomocenstva zo dňa 27.3.2000 je nepochybné, že bolo výlučne na jej zväžení, ako právneho zástupcu navrhovateľa, akým spôsobom budú najefektívnejšie chránené záujmy navrhovateľa a to s poukazom na § 18 od. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii. Aj v prípade, ak by mala vedomosť o existencii písomného vyhotovenia rozsudku v čase, kedy plynula lehota na podanie riadneho opravného prostriedku voči nemu, by pravdepodobne odvolanie voči nemu nepodala z dôvodu, že takýto úkon by bol z hľadiska uplatnenia práva navrhovateľa

zrejme bezúspešný, ako to vyplynulo z doterajšieho konania pred Okresným súdom Bratislava III. Nepodanie odvolanie bolo pre navrhovateľa s ohľadom na doterajší priebeh sporu najekonomickejším a najefektívnejším riešením nemnožením trov konania v podobe trov odvolacieho konania. Okrem toho vzniesla námietku premlčania uplatneného nároku na náhradu škody z dôvodu, že navrhovateľ sa o rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 8C 456/1995-204 z 30.10.2008 a o osobe voči ktorej si mohol prípadnú škodu uplatniť, dozvedel najneskôr v januári 2010 a preto keď žalobný návrh podal dňa 30.4.2012, podal ho po lehote upravenej v § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd opätovne vo veci rozhodol v neprítomnosti odporkyne podľa § 101 ods. 2 O.s.p., ktorá sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané, neúčast' do termínu pojednávania neospravedlnila.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, výsluchom odporkyne, žalobou navrhovateľa vo veci sp.zn. 8C 456/95 zo dňa 16.10.1995, pripojeným spisom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 8C 456/95, plnomocenstvom zo dňa 27.3.2000, čestným prehlásením odporkyne zo dňa 13.1.2010, výzvou na náhradu škody zo dňa 28.4.2012, písomným vyjadrením odporkyne zo dňa 17.9.2015 doplneným dňa 17.12.2015, výpismi z advokátskeho spisu odporkyne a zistil nasledovný skutkový stav:

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 8C 456/1995 súd zistil nasledovné skutočnosti: Žalobným návrhom doručeným súd dňa 17.10.1995 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi Slovenská poisťovňa a.s. zaplata 507.030,- Sk s 3% úrokom z omeškania od 26.11.1991 do zaplata, z titulu poistného plnenia z poistnej zmluvy č. 20324157 pre prípad poškodenia, zničenia alebo odcudzenia motorového vozidla zn. I. XXX J.: H.-XX. Žalobný návrh odôvodnil tým, že dňa 11.2.1991 uzavrel s odporcom poistnú zmluvu č. 20324157 pre prípad poškodenia, zničenia alebo odcudzenia motorového vozidla. Dňa 19.10.1991 došlo k poistnej udalosti - poškodeniu poisteného motorového vozidla zn. I. XXX X.X, Š.: H. XX-XX haváriou. O tejto skutočnosti bol spísaný dňa 26.11.1991 záznam o poškodení motorového vozidla a dňa 23.11.1992 mu odporca uhradil 90.000,- Sk. Vychádzajúc z tohto skutkového stavu mal za to, že jeho uplatnený nárok na plnenie z poistenia v sume 364.770,- Sk je právne opodstatnený.

Na pojednávaní dňa 18.10.201 navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že odporca mu poskytol poistné plnenie vo výške 90.000,- Sk ako preddavok a následne sumu 122.000,- Sk bez bližšej špecifikácie. Uviedol, že motorové vozidlo bolo pri dopravnej nehode totálne rozbité a nepoužiteľné ani na súčiastky, pričom išlo o nové vozidlo, ktoré malo najazdené max. 12.000 km.

Plnomocenstvom zo dňa 27.3.2000 navrhovateľ splnomocnil na zastupovanie v konaní advokátku N. J. Š.. Plnú moc jej udelil na všetky úkony, na prijímanie doručovaných písomností, podávanie návrhov a žiadostí, uzatváranie zmierov, uznávanie uplatnených nárokov, vzdávanie sa nárokov, podávanie opravných prostriedkov a vzdávanie sa ich, vymáhanie nárokov, prijímanie plnenie nárokov, potvrdzovania ich plnenia, odmietanie dedičstva alebo neodmietania, menovanie rozhodcu a uzavieranie rozhodcovských zmlúv, a to všetko i vtedy, keď je podľa právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie. Toto splnomocnenie dal i v rozsahu práv a povinností podľa Občianskeho súdneho poriadku, Občianskeho zákonníka, Zákonníka práce, Obchodného zákonníka a Trestného poriadku.

Uznesením č.k.8C 456/95-61 zo dňa 20.11.2001, právoplatným dňa 1.1.2002, bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru cestná doprava. Úlohou znalca bolo určiť časovú cenu osobného motorového vozidla zn. I. XXX, X.X, Š.: H.-XX ku dňu 19.10.1991 a vyjadriť sa či v čase dopravnej nehody, t.j. dňa 19.10.1991, zodpovedal technický stav vozidla veku a najazdeným kilometrom a akú malo technickú hodnotu. Vypracovaním znaleckého posudku súd poveril znalca V. V. Ď..

Uznesením č.k. 8C 456/95-66 zo dňa 20.9.2002, právoplatným dňa 3.10.2002, bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru cestná doprava. Úlohou znalca bolo určiť časovú cenu osobného motorového vozidla zn. I. XXX, X.X, Š.: H.-XX ku dňu 19.10.1991 a vyjadriť sa či v čase dopravnej nehody, t.j. dňa 19.10.1991 zodpovedal technický stav vozidla veku a najazdeným kilometrom a akú malo technickú hodnotu. Vypracovaním znaleckého posudku súd poveril znalca V. L. Z..

Znaleckým posudkom č. 1/2003 - 01 -07 zo dňa 10.12.2002 znalec V. L. Z. určil časovú hodnotu osobného motorového vozidla zn. I. XXX, X.X, Š.: H.-XX na 550.800,- Sk a všeobecnú hodnotu na 427.500,- Sk.

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 11.2.2003 so znaleckým posudkom V. L. Z. nesúhlasil. Pojednávanie bolo odročené s tým, že účastníci založia do spisu námietky voči znaleckému posudku písomne a odporca písomne špecifikuje výpočet likvidovanej ceny vozidla.

Odporca podaním doručeným súdu dňa 14.2.2003 zaslal súdu likvidačnú správu a uviedol zostatkovú cenu vozidla 271.000,- Sk, spoluúčasť navrhovateľa 1.500,- Sk, 5% zníženie za zavinenie 13.475,- Sk, zálohu na poistné plnenie 90.000,- Sk a poistné plnenie 122.600,- Sk.

Na pojednávaní dňa 26.2.2004 bol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu vypočutý znalec V. L. Z..

Na pojednávaní dňa 22.4.2004 navrhovateľ akceptoval východiskovú cenu vozidla 26.930,- DM a výpočet kurzu a cla určených znalcom. Dal na zváženie súdu výpočet týkajúci sa dovoznej prirážky, ktorú znalec určil ako nulovú. Súd uznesením pripustil zmenu žalobného návrhu tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 507.030,- Sk s 3% úrokom z omeškania od 26.11.1991 do 30.4.1995 a s 22% úrokom z omeškania od 16.6.1996 do zaplatenia, trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Navrhovateľ špecifikoval uplatnený nárok tak, že predstavuje poistné plnenie, s tým že plnenie od odporcu vo výške 122.600,- Sk použil na započítanie úrokov z omeškania za obdobie od 1.5.1995 do 16.6.1996, ide o meškanie za 401 dní po 305,60 Sk denne. Pojednávanie bolo odročené s tým, že odporca v lehote 2 týždne špecifikuje poistné plnenie s dokladom o konečnej čiastke a navrhovateľ súdu oznámi, či mu bolo poskytnuté poistné plnenie a v akej výške.

Odporca podaním doručeným súdu dňa 12.5.2004 súdu zaslal doklad o vyplatení poistného plnenia navrhovateľovi vo výške 40.475,- Sk, vypočítané podľa znaleckého posudku Ing. Ľubomíra Antonína nasledovne: všeobecná cena vozidla 427.500,- Sk, od ktorej bol vykonaný odpočet týchto položiek: 118.000,- Sk ako cena za odpredaj poškodeného vozidla podľa kúpnej zmluvy predloženej navrhovateľom, 1.500,- Sk ako spoluúčasť dohodnutá v poistnej zmluve, 11.500,- Sk ako spoluzavinenie dopravnej nehody, 90.000,- Sk ako vyplatená záloha dňa 18.3.1994, 122.600,- Sk ako vyplatená záloha dňa 17.2.1999 a 43.425,- Sk ako poistné plnenie vyplatené dňa 13.3.2003.

Na pojednávaní dňa 7.9.2006 navrhovateľ znalecký posudok V. L. Z. označil za nesprávny, namietal, že nebol prítomný pri jeho výsluchu, nemohol mu klásť otázky a ponechal na zváženie súdu doplňujúci výsluch znalca alebo kontrolný znalecký posudok.

Navrhovateľ dňa 4.10.2006 doručil súdu otázky pre súdneho znalca.

Súd dňa 7.8.2007 zistil, že navrhovateľ je vo výkone trestu.

Súd dňa 4.9.2007 vyzval znalca V. L. Z. aby sa vyjadril k otázkam navrhovateľa a právnu zástupkyňu navrhovateľa, aby uviedla, či jej plná moc trvá.

Právna zástupkyňa navrhovateľa N. J. Š. súdu dňa 21.8.2007 oznámila, že jej zatupovanie navrhovateľa vo veci sp.zn. 8C 456/95 o zaplatenie 507.030,- Sk s príslušenstvom, trvá.

Znalec V. L. Z. dňa 4.10.2007 doručil súdu doplnok znaleckého posudku č. 213/2007 k znaleckému posudku č. 1/2003 - 01 - 07 o stanovení hodnoty motorového vozidla zn. I. XXX, X.X, Š.: H.-XX zo dňa 2.10.2007, ktorým odpovedal na otázky navrhovateľa a ktorý bol doručený právnej zástupkyňi navrhovateľa dňa 31.10.2007.

Súd dňa 14.5.2008 vyzval právnu zástupkyňu navrhovateľa N. J. Š. na vyjadrenie z doplnenému znaleckému posudku. Právna zástupkyňa navrhovateľa výzvu prevzala dňa 19.5.2008.

Dňa 26.5.2008 na základe substitučnej plnej moci N. J. Š. nahliadla do spisu W. Y., ktorá požiadala o fotokópie znaleckého posudku a jeho dodatku.

Súd dňa 13.8.2008 urgoval právnu zástupkyňu navrhovateľa, N. J. Š., na vyjadrenie z doplnenému znaleckému posudku. Právna zástupkyňa navrhovateľa výzvu prevzala dňa 20.8.2008.

Dňa 29.9.2008 do spisu na základe plnej moci zo dňa 12.5.2007 nahliadla do spisu manželka navrhovateľa V. I. Ď..

Dňa 13.10.2008 súd do veci vytýčil termín pojednávania na 30.10.2008, na ktorý predvolal právnu zástupkyňu navrhovateľa, N. J. Š.Ú., ktorá predvolanie riadne prevzala dňa 21.10.2008.

Dňa 22.10.2008 navrhovateľ požiadal súd, aby každú budúcu písomnosť zasielal aj na jeho adresu uvedenú pre doručovanie zásielok.

Právna zástupkyňa navrhovateľa, N. J. Š., dňa 28.10.2008 ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní dňa 30.10.2008 z dôvodu jej pretrvávajúcej práceneschopnosti a súhlasila aby súd vo veci konal a aby znalcovi boli položené doplňujúce otázky navrhnuté v ich vyjadrení.

Súd vo veci dňa 30.10.2008 konal v neprítomnosti navrhovateľa, vypočul znalca Ing. Ľ. Z. a vyniesol rozsudok, ktorým návrh navrhovateľa zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že o nich rozhodne až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Rozsudok bol právnej zástupkyňi navrhovateľa, N. J. Š., doručený dňa 28.4.2009. Doručenie rozsudku bolo podpísané splnomocnencom. Rozsudok sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 14.5.2009.

Uznesením č.k. 8C/456/1995-228 zo dňa 7.9.2009 súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal a navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť trovy štátu vo výške 134,50 EUR.

Dňa 4.11.2009 do spisu nahliadla manželka navrhovateľa V. I. Ď. (úradný záznam z č.l. 239) a prevzala fotokópie spisu č.l. 185 - 238 (od urgencyie súdu adresovanej právnej zástupkyňu navrhovateľa, N.. J. Š. na vyjadrenie k doplnenému znaleckému posudku zo dňa 13.8.2008).

Žiadosťou doručenou súdu dňa 11.11.2009 navrhovateľ súdu oznámil, že jeho právnou zástupkyňou v predmetnej veci je jeho manželka V.. I.M. Ď. po 29.9.2008 a požiadal súd o doručenie rozsudku z 30.10.2008 a uznesenia zo dňa 7.9.2009 jeho právnej zástupkyňi a tiež jemu na prechodnú adresu ÚVTOS Košice, PSC -12 VT 14, 041 42 Košice. Súčasne sa odvolal voči uzneseniu zo dňa 7.9.2009, ktorým bol zaviazaný na zaplatenie trov konania.

Dňa 14.12.2009 do spisu na základe plnej moci z 12.5.2007, nahliadla manželka navrhovateľa V. I. Ď. (úradný záznam z č.l. 252) a prevzala fotokópiu celého spisu.

Súd dňa 26.4.2010 dotazom na Slovenskú advokátsku komoru zistil, že právna zástupkyňa navrhovateľa, N.. J. Š., bola s účinnosťou od 16.11.2009 vyčiarknutá zo zoznamu advokátov (§ 7 ods. 1 písm.h) zákona n č. 8586/2003 Z.z.).

Čestný prehlásením zo dňa 13.1.2010 N.. J. Š. prehlásila, že v právnej veci V.. C. Ď., F. N.. J. Š. a/ c Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., v konaní o zaplatenie 16.803,31 EUR (predtým 507.030,- Sk) s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava III, sp. zn. 8C 456/1995, si nie je vedomá, že by prebrala alebo jej bol doručený rozsudok v predmetnej veci a nemá vedomosť o tom, že by tento rozsudok prevzala ňou poverená pracovníčka W. Y..

Navrhovateľ dňa 28.6.2010 okrem iného vyzval súd na doručenie rozsudku zo dňa 30.10.2008 a o odstránenie doložky právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku č.k. 8C 456/1995 -204 zo dňa 30.10.2008 z dôvodu, že rozsudok nebol doručený do vlastných rúk jeho právnej zástupkyňi.

Súd dňa 13.4.2011 a 6.5.2011 žiadal Slovenskú poštu a.s. o oznámenie mena a priezviska splnomocnenca, ktorý dňa 28.4.2009 za N.. J. Š. prevzala doručovaný rozsudok.

Slovenská pošta a.s. súdu dňa 10.5.2001 oznámila, že uvedená adresátka splnomocnila na preberanie zásielok so službou "do vlastných rúk" splnomocnencov: W. Y., I. G. Z. I. I. M. a predložila súdu uvedené splnomocnenie.

Slovenská pošta a.s. súd dňa 30.5.2011 oznámila, že zásielku z 28.4.2009 prevzala W. Y. na základe preukazu splnomocnenca, ktorý súdu predložila.

Uznesením č.k. 8C 456/1995-382 zo dňa 2.2.2012, právoplatným dňa 26.4.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Co 453/2012 - 405 zo dňa 28.2.2012, súd zmietol návrh navrhovateľa zo dňa 28.6.2010 na odstránenie doložky právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku č.k. 8C 456/1995 -204 zo dňa 30.10.2008, ktorým bola vyznačená jeho právoplatnosť dňa 14.5.2009 a vykonateľnosť dňa 14.5.2009.

Navrhovateľ dňa 24.5.2013 podal voči uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Co 453/2012 - 405 zo dňa 28.2.2012, ktorým súd potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava III č.k. 8C 456/1995-382 zo dňa 2.2.2012, dovolanie.

Najvyšší súd SR uznesením č.k. 7Cdo 178/2013 -443 zo dňa 11.9.2014, právoplatným dňa 8.10.2014, dovolanie navrhovateľa odmietol.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 8C 456/1995- 204 zo dňa 30.10.2008 súd zistil, že súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že výška poistného plnenia zo strany odporcu opodstatnená v sume 364.770,- Sk aj v zmysle vyhl. MF SR č. 13/1983 Zb. v spojení s O.Z. Súd zhodne so záverom znaleckého posudku určil všeobecnú hodnotu vozidla navrhovateľa ku dňu poistnej udalosti dňa 19.10.1991 sumou 427.500,- Sk z dôvodu, že táto cena mohla byť cenou poistenej veci bezprostredne pred poistnou udalosťou určená podľa § 38 vyhl. MF SR č. 13/1983 Zb. primárne od ceny nového vozidla toho istého druhu a tej istej akosti, aký druh a akosť dosahovalo poistené vozidlo navrhovateľa v čase pred poistnou udalosťou ako zároveň totožne individuálne určená v čase podľa poistnej zmluvy zo dňa 11.2.1991. Odporca v konaní preukázal zánik svojej povinnosti v hmotnoprávnom postavení poistiteľa z poistnej zmluvy č. 20324157 voči navrhovateľovi, na základe ktorej bol povinný mu vyplatiť titulom poistnej udalosti zo dňa 19.10.1991 peňažné plnenie v rozsahu určenom podľa § 38 vyhl. MF SR č. 13/1983 Zb. jej zaplatením, keď z výpisu z účtu odporcu mal za preukázané, že odporca na základe znalcom vyčíslenej hodnoty vozidla ku dňu poistenej udalosti vo výške 427.000,- Sk odpočítal z tejto sumy 118.000,- Sk ako kúpnu cenu za odpredaj vraku motorového vozidla tretej osobe, spoluúčasť navrhovateľa vo výške 1.500,- Sk podľa poistných podmienok dojednaných v poistnej zmluvy, sumu 11.500,- Sk titulom zníženia poistného plnenia pre spoluzavinenie dopravnej nehody navrhovateľom podľa policajnej správy a dňa 18.3.1994 vyplatil navrhovateľovi zálohu poistného plnenia vo výške 90.000,- Sk, dňa 17.2.1999 zálohu poistného plnenia vo výške 122.600,- Sk, dňa 13.3.2003

poistné plnenie vo výške 43.425,- Sk a dňa 4.5.2004 poistné plnenie vo výške 40.475,- Sk, keď celkom vyplatil navrhovateľovi sumu 296.500,- Sk (296.500 + 118.000 + 1.500 = 427.500).

Navrhovateľ dňa 28.4.2012 o 23,55 hod. elektronicky doručil odporkyni návrh na vydanie platobného rozkazu a zároveň ju vyzval na úhradu škody vo výške 66.373,22 EUR, ktorá mu vznikla nepodaním opravného prostriedku proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 8C 456/95 zo dňa 30.10.2008.

Odporkyňa vo svojej výpovedi pred súdom uviedla, že navrhovateľa zastupovala v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III sp.zn. 8C 456/1995 na základe plnej moci z roku 2000. Išlo o konanie na poskytnutie poistného plnenia z havarijného poistenia motorového vozidla, na základe žalobného návrhu podaného v roku 1995. Vo veci bolo rozhodnuté v neprítomnosti jej aj v neprítomnosti navrhovateľa, v čase kedy bola dlhodobo práceneschopná a rozsudok jej nebol doručený, preto odvolanie voči nemu nepodala. O tomto rozsudku sa dozvedela až po jeho právoplatnosti, keď sa telefonicky na súde informovala na všetky veci. Prvý týždeň po ukončení práceneschopnosti, dňa 4.12.2009, bola za navrhovateľom v ústave pre výkon trestu, vec preberali a tu sa od navrhovateľa dozvedela, že 9.4. bol nahliadnuť do spisu, je o tom úradný záznam v predmetnom spise a tiež to, že navrhovateľ dňa 4.5.2009 žiadal o doručenie rozsudku aj jemu. Plnú moc jej navrhovateľ odvolal až po návrate z výkonu trestu. Vedela o tom, že navrhovateľ podal návrh na zrušenie doložky právoplatnosti uvedeného rozsudku. V tomto konaní vypočutá nebola, súd sa uspokojil s jej čestným prehlásením a návrhu navrhovateľa nevyhovel. Ak by mala vedomosť o predmetnom rozsudku pravdepodobne by odvolanie voči nemu nepodala vzhľadom k tomu, že by bolo zrejme bezúspešné, pretože v konaní už boli urobené dva znalecké posudky. Podanie odvolania by bolo pre navrhovateľa nevhodné. Ak by navrhovateľ trval na podaní odvolania, presviedčala by ho, aby odvolanie podané nebolo. Bola toho názoru, že uplatnený nárok na náhradu škody je premlčaný. Premlčacia lehota na uplatnenie nároku na náhradu škody podľa nej začala navrhovateľovi plynúť právoplatnosťou rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 8C 456/1995, dňa 14.5.2009. Uviedla, že navrhovateľ sa o predmetnej škode dozvedel najneskôr v januári 2010, kedy mu poskytla čestné prehlásenie v konaní o zrušení doložky právoplatnosti uvedeného rozsudku. Raz pri káve jej navrhovateľ povedal, že by si škodu mohol uplatňovať aj od nej, čo nebrala vážne, považovala to za zlý žart, pretože sa roky poznajú, boli priatelia a vedel o tom, že rozsudok sme skutočne neprevzali. Uviedla, že od 1.1.2014 má prerušený výkon advokácie.

Odporkyňa podaním doručeným súdu dňa 28.12.2015 doplnila svoje vyjadrenie tak, že podľa priameho zistenia na Slovenskej advokátskej komore bola zapísaná v zozname advokátov od 27.8.1991 do 19.12.1995, od 4.1.2006 do 16.11.2009, od 1.2.2011 doposiaľ, toho času má na vlastnú žiadosť činnosť pozastavenú a od 1.1.2011 má poisťku cez hromadnú poisťnú zmluvu na sumu 100.000,- EUR.

Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, platnom v rozhodnom období, advokát je povinný pri výkone advokácie chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta a riadiť sa jeho pokynmi. Ak sú pokyny klienta v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, nie je nimi viazaný. O tom klienta vhodným spôsobom poučí.

Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, platnom v rozhodnom období, advokát je povinný pri výkone advokácie konať čestne a svedomito, dôsledne využívať všetky právne prostriedky a uplatňovať v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia pokladá za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.

Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, platnom v rozhodnom období, advokát zodpovedá klientovi za škodu, ktorú mu spôsobil v súvislosti s výkonom advokácie; zodpovednosť advokáta sa vzťahuje aj na škodu spôsobenú jeho koncipentom alebo jeho zamestnancom, ak advokát vykonáva advokáciu ako spoločník spoločnosti podľa tohto zákona, povinnosť podľa tohto ustanovenia sa vzťahuje iba na túto spoločnosť.

Zodpovednosť advokáta za škodu spôsobenú klientovi v súvislosti s výkonom advokácie je v zmysle platnej judikatúry (uznesenie NS SR sp.zn. 1Cdo 30/2010) tzv. objektívnou zodpovednosťou bez ohľadu na zavinenie a nie je preto dôležité či ju advokát zavinil úmyselne alebo z neobstaranosti. Táto

zodpovednosť je založená na súčasnom splnení predpokladov ktorými sú: výkon advokácie a porušenie právnej povinnosti advokáta, vznik škody a príčinná súvislosť medzi výkonom advokácie a vznikom škody. Splnenie uvedených predpokladov zodpovednosti musí byť v konaní jednoznačne preukázané a dôkaznú povinnosť v tomto smere má poškodený.

V predmetnom konaní sa navrhovateľ domáhal od odporkyne, svojej advokátky v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III sp. zn. 8C 456/95, zaplatenia 66.373,22 EUR z titulu náhrady škody, ktorá mu vznikla tým, že odporkyňa nepodala v danej veci odvolanie voči rozsudku, ktorým súd jeho návrh zamietol. Za škodu takto vzniknutú označil sumu 507.030,- Sk, ktorej náhrady sa domáhal z titulu poisťného plnia v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III sp.zn. 8C 456/95 spolu s príslušenstvom uplatnenom v uvedenom konaní podľa vtedy platnej právnej úpravy, vyčísleným do dňa 13.5.2009, kedy bolo možné vo veci sp.zn. 8C 456/95 podať odvolanie, v celkovej výške 1.492.529,60 Sk ako úrok z omeškania vo výške 3% od 26.11.1991 do 31.12.1991 (1.500,- Sk), úrok z omeškania vo výške 3% za roky 1992, 1993, 1994 (45.632,70 Sk), úrok z omeškania vo výške 3% od 1.1.1995 do 30.4.1995 (5.070,30 Sk), úrok z omeškania vo výške 22% od 16.6.1996 do 31.12.1996 (61.121,40 Sk), úrok z omeškania vo výške 22% za roky 1997 - 2008 (1.338.559,20 Sk) a úrok z omeškania vo výške 22% od 1.1.2009 do 13.5.2009 (40.645,75 Sk).

Súd pri rozhodovaní o uplatnenom nároku sa v prvom rade zaoberal vznesenou námietkou premlčania a dospel k záveru, že je dôvodná. Súd na základe vykonaného dokazovania, pripojeným spisom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 8C 456/1995, mal za preukázané, že navrhovateľ plnou mocou zo dňa 27.3.2000 splnomocnil odporkyňu, ako advokátku, na zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III sp.zn. 8C 456/1995. Plnú moc jej udelil na všetky úkony, na prijímanie doručovaných písomností, podávanie návrhov a žiadostí, uzatváranie zmlôv, uznávanie uplatnených nárokov, vzdávanie sa nárokov, podávanie opravných prostriedkov a vzdávanie sa ich, vymáhanie nárokov, prijímanie plnenie nárokov, potvrdzovania ich plnenia, odmietanie dedičstva alebo neodmietania, menovanie rozhodcu a uzavieranie rozhodcovských zmlôv a to všetko i vtedy, keď je podľa právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie. Toto splnomocnenie dal i v rozsahu práv a povinností podľa Občianskeho súdneho poriadku, Občianskeho zákonníka, Zákonníka práce, Obchodného zákonníka a Trestného poriadku. Okresný súd Bratislava III vo veci sp.zn. 8C 456/95 rozhodol rozsudkom dňa 30.10.2008 v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právnej zástupkyne, ktorá sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané a súhlasila, aby súd vo veci konal v jej neprítomnosti, tak, že návrh navrhovateľa zamietol. Rozsudok bol právnej zástupkyňi navrhovateľa, v tomto konaní odporkyňi, riadne doručený dňa 28.4.2009 a stal sa právoplatným a vykonateľným dňa 14.5.2009. To, že išlo o riadne doručenie bolo preukázané v konaní o návrhu navrhovateľa zo dňa 28.6.2010 o odstránenie doložky právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku č.k. 8C 456/1995 -204 zo dňa 30.10.2008, keď Okresný súd Bratislava III uznesením č.k. 8C 456/1995-382 zo dňa 2.2.2012, právoplatným dňa 26.4.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Co 453/2012 - 405 zo dňa 28.2.2012, zamietol návrh navrhovateľa na odstránenie doložky právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku č.k. 8C 456/1995 -204 zo dňa 30.10.2008. Navrhovateľ sa o tomto rozsudku preukázateľne dozvedel dňa 4.11.2009, kedy počas jeho výkonu trestu, na základe jeho splnomocnenia do predmetného spisu nahliadla jeho manželka V. I. Ď. (úradný záznam z č.l. 239) a prevzala fotokópie spisu. Toto nahliadnutie sa uskutočnilo v čase keď na rozsudku č.k. 8C 456/1995 -204 zo dňa 30.10.2008 už od 4.6.2009 bola vyznačená právoplatnosť. Toto je podľa názoru súdu deň, od ktorého navrhovateľovi začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie nároku na náhradu škody voči odporkyňi, pretože toto je deň kedy sa navrhovateľ o škode uplatňovanej v tomto konaní dozvedel a dozvedel sa aj o tom kto za túto škodu zodpovedá, keďže v spise sa nachádzala doručka o riadnom doručení tohto rozsudku jeho právnej zástupkyňi, pričom splnomocnenie udelené odporkyňi dňa 27.3.2000 trvalo. Preto keď navrhovateľ žalobný návrh podal na súde dňa 30.4.2012 urobil tak po 2- ročnej dobe na uplatnenie nároku na náhradu škody upravenej v § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd preto žalobný návrh zamietol

Súd pri opätovnom rozhodovaní vo veci v zmysle názoru vysloveného odvolacím súdom v uznesení č.k. 6Co/437/2013-71 zo dňa 29.1.2014, posudzoval aj to, či odporkyňa, ako právna zástupkyňa navrhovateľa v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III sp. zn. 8C 456/95, vykonávala funkciu advokáta riadne z hľadiska ust. § 18 zákona č. 586/2003 Z.z. a či škoda uplatňovaná navrhovateľom v predmetnom konaní je v príčinnej súvislosti s výkonom advokácie odporkyne a či

nebyť jej pochybenia sa mohol navrhovateľ úspešne domôcť práva uplatneného v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III sp.zn. 8C 456/95.

Vykonaným dokazovaním, pripojeným spisom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 8C 456/95, mal súd za preukázané, že odporkyňa zastupovala navrhovateľa v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III sp. zn. 8C 456/95 na základe plnej moci zo dňa 27.3.2000. Plnú moc navrhovateľ udelil odporkyni na všetky úkony, na prijímanie doručovaných písomností, podávanie návrhov a žiadostí, uzatváranie zmierov, uznávanie uplatnených nárokov, vzdávanie sa nárokov, podávanie opravných prostriedkov a vzdávanie sa ich, vymáhanie nárokov, prijímanie plnenie nárokov, potvrdzovania ich plnenia, odmietanie dedičstva alebo neodmietania, menovanie rozhodcu a uzavieranie rozhodcovských zmlúv, a to všetko i vtedy, keď je podľa právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie. Predmetom konania vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 8C 456/95, bolo zaplatenie poistného plnenia z poistnej zmluvy č. 20324157 pre prípad poškodenia, zničenia alebo odcudzenia motorového vozidla zn. I. XXX J.: H.-XX od Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. vo výške 507.030,- Sk s 3% úrokom z omeškania od 26.11.1991 do 30.4.1995 a s 22% úrokom z omeškania od 16.6.1996 do zaplatenia. Rozsudkom v predmetnej veci č.k 8C 456/95 - 204 zo dňa 30.10.2008, právoplatným dňa 14.5.2009, s doručenkou a uznesením č.k. 8C 456/1995- 382 zo dňa 2.2.2012, mal súd za preukázané, že predmetný rozsudok bol odporkyni, ako advokátke, právnej zástupkyňi navrhovateľa, riadne doručený dňa 28.4.2009. Tým, že odporkyňa, voči riadne doručenému rozsudku, ktorým bol návrh navrhovateľa zamietnutý, nepodala odvolanie, keď na podávanie opravných prostriedkov bola navrhovateľom splnomocnená plnou mocou zo dňa 27.3.2000, bez toho aby vec prejedнала s navrhovateľom, porušila podľa názoru súdu povinnosti vyplývajúce jej z §18 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z. Je pravdou, že podľa § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii je advokát povinný dbať aj na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb. Súd však nesúhlasil s obranou odporkyne, že je výlučne na zväžení advokáta, ako právneho zástupcu, akým spôsobom bude chrániť záujmy klienta. Podľa názoru súdu bolo povinnosťou odporkyne, ako právnej zástupkyne navrhovateľa, otázku odvolania s navrhovateľom prejednať, vysvetliť mu možnosti poskytujúce odvolacie konanie vzhľadom na dokazovanie vykonané súdom prvého stupňa a trovy odvolacieho konania, čo neurobila.

Následne súd posudzoval, či škoda, ktorej sa navrhovateľ v tomto konaní domáhal je v príčinnej súvislosti s výkonom advokácie odporkyne a či nebyť pochybenia advokáta sa mohol navrhovateľ úspešne domôcť práva uplatneného v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III sp.zn. 8C 456/95 a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že táto príčinná súvislosť tu nie je. Navrhovateľ za škodu, ktorú mu odporkyňa porušením týchto povinností spôsobila, označil sumu 507.030,- Sk, ktorej náhrady sa domáhal z titulu poistného plnia v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III sp.zn. 8C 456/95 spolu s príslušenstvom uplatnenom v uvedenom konaní podľa vtedy platnej právnej úpravy, vyčísleným do dňa 13.5.2009, kedy bolo možné vo veci sp.zn. 8C 456/95 podať odvolanie, v celkovej výške 1.492.529,60 Sk. Podľa názoru súdu nebyť pochybenia odporkyne a podaním odvolania voči rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 8C 456/95 z 30.10.2008 sa navrhovateľ nemohol úspešne domôcť práva uplatneného v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III sp.zn. 8C 456/95, pretože súd prvého stupňa vo veci rozhodol na základe znaleckého dokazovania, jeho doplnenia na základe námietok a otázok navrhovateľa, výsluchu znalca, ktorého súd vypočul aj na otázky predložené právnu zástupkyňou navrhovateľa, keď navrhovateľ akceptoval cenu vozidla určenú znalcom vo výške 26.930,- DM, vrátane výpočtu kurzu a cla a odporca v priebehu konania vyplatil navrhovateľovi poistné plnenie v zmysle súdom vykonaného znaleckého dokazovania.

Súd tak návrh navrhovateľa zamietol aj z dôvodu nepreukázania predpokladov zodpovednosti podľa § 18 zákona č. 586/2003 Z.z., príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti advokáta a vznikom škody uplatnenej navrhovateľom.

Súd z dôvodu hospodárnosti konania nevykonal dokazovanie navrhnuté navrhovateľom na pojednávaní dňa 6.4.2016 na otázku kedy a kde bola odporkyňa poistená pre výkon funkcie advokáta, keď tento dôkaz považoval pre rozhodnutie vo veci za právne irelevantný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspešnosti a úspešnej odporkyni súd náhradu trov konania nepriznal, pretože tá si v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.