

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12Co/82/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218202079  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4218202079.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Denisy Šaligovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Renáty Pátrovičovej v spore žalobcov: 1/ P. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, XXX XX J., 2/ V. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, XXX XX J., obaja zastúpení spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Roman BLAŽEK, s.r.o., so sídlom Pohraničná 4, 945 01 Komárno, proti žalovaným: 1/ Z. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, XXX XX J., 2/ M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/X, XXX XX J., 3/ V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX G. XXX, všetci zastúpení spoločnosťou ADVOKÁT JUDr. PETER TIMKO spol. s r.o., so sídlom Pri parku 8, 941 45 Maňa, o povinnosti strpieť stavbu plota, o späťvzati žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 7C/20/2018-256 zo dňa 08.04.2022 takto

### rozhodol:

Odvolačný súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalovaným 1/, 2/, 3/ voči žalobcom 1/, 2/ priznáva nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uvedeným rozsudkom podanú žalobu zamietol a žalovaným priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil s odkazom na ustanovenia § 167 ods. 1, 3, 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a § 1 ods. 3, § 507a Občianskeho zákonníka. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd uviedol, že žalobcovia sa podanou žalobou domáhali svojho práva oplotiť si svoj pozemok, susediaci s pozemkom žalovaných, nachádzajúci sa v katastrálnom území J., v obci J., na ulici L. č. XX, na hranici medzi pozemkami parcely č. XXXX/X a parcely č. XXXX/X, v zmysle projektovej dokumentácie a vytyčovacieho náčrtu č. XXXXXXXX-XX/XXXX vyhotoveného dňa 27.11.2013 geodetom Y. S., a to oplotenia vo výške 168 cm a v celkovej dĺžke 16,00 m, ktoré bude osadené na betónovom základe šírky 7 cm a výšky 48 cm (z toho 20 cm bude betónový základ pod úrovňou terénu a 28 cm bude nad úrovňou terénu). Za tým účelom si dňa 16.05.2016 objednali u geodetky F. M. I. vytyčenie hranice parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX k.ú. J.. Podľa žalobcov však žalovaní neboli ochotní akceptovať hranice pozemkov. Súd žalobu zamietol, pretože mal za to, že nárok žalobcov nie je dôvodný. Podľa názoru súdu žalovaní preukázali svoje vlastníctvo k nehnuteľnostiam nadobudnutým vydržaním, a to pozemok, kedy nepochybne boli v dobrej viere v čase od 17.10.1968, a to na základe rozhodnutia bývalého I. v H. o povolení registrácie z dňa 17.10.1968 pod REG. II-198/68 nastali právne účinky registrácie tzv. Dohody o zriadení práva osobného užívania pozemku z dňa 07.09.1968 v spojení s geometrickým plánom, kedy po ukončení výstavby RD s garážou došlo k zameraniu novostavby a oddelenia kultúry, na základe ktorých zameraní je zrejmé, že stavba garáže sa jednoznačne javí, že je vo vnútri pozemkového pásu parc. č. XXXX/X vzhľadom k polohe vyznačeného grafického vyobrazenia vo vzťahu k hranici pozemku, a na základe citovaných právnych úkonov, tieto stavby nehnuteľností boli vyznačené aj v katastri nehnuteľností. Súd mal preukázané, že za obdobie užívania, a to už dávno

po uplynutí 10-ročnej vydržacej doby do 16.05.2013, žalobcovia nevyzvali žalovanú stranu na vydanie týchto nehnuteľností.

2. Proti tomuto rozsudku odvolanie žiadna zo strán sporu nepodala.

3. Žalobcovia písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 04.06.2022, t. j. po vyhlásení rozsudku oznámili, že žalobu berú v celom rozsahu späť a konanie žiadajú zastaviť.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) rozhodujúc o späťvzátí žaloby bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) v súlade s ustanovením § 370 ods. 1, 2, 3 CSP pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

5. Pri rozhodovaní o späťvzátí žaloby odvolací súd vychádzal z toho, že právo disponovať so žalobou majú výlučne žalobcovia. Žalobcovia týmto späťvzatím prejavili voči súdu vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Odvolací súd pri rozhodovaní vychádzal z ustanovenia § 370 ods. 1, 2 CSP, podľa ktorého: (1) Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. (2) Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. V tomto prípade odvolací súd urobil záver, že sú dané podmienky na pripustenie späťvzatia žaloby, pretože žaloba bola vzatá späť skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Pri rozhodovaní súd vychádzal aj z postoja žalovaných, ktorí sa k späťvzatiu nevyjadrili, so späťvzatím žaloby nesúhlas neprejavili a je predpoklad, že voči zastaveniu konania nemajú žiadne námietky, keďže je to aj v ich záujme. Preto v súlade s aktuálnym procesným predpisom odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

6. Žalobcovia tým, že vzali žalobu späť bez uvedenia dôvodov, procesne zavinili zastavenie konania, a z toho dôvodu patrí žalovaným podľa § 256 ods. 1 CSP náhrada účelne vynaložených trov konania. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

7. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).