

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/282/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615207982
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615207982.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľky Y. Š., P. XX. XX. XXXX, Y. O. D., W. XXX/XX, proti odporcovi PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zastúpeného Advokátkou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, v konaní o vyslovenie neplatnosti neprijateľných zmluvných podmienok, vyslovenie neplatnosti zmluvy o úvere, vyslovenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a vyslovenie neplatnosti plnomocenstva, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500004686 je n e p l a t n á v časti, pokiaľ touto dohodou boli zabezpečované pohľadávky Spoločnosti voči Dlžníkovi, tvorenými „prípadnými všetkými revolvingmi poskytnutými Dlžníkov, príslušenstvom úveru (revolvingu/ov), prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré Spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči Dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami Spoločnosti voči Dlžníkovi, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so Zmluvou a jej prípadných dodatkov“.

Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Písomným návrhom, doručeným súdu dňa 17. 09. 2015, navrhovateľka „žiadala o prešetrenie vymáhanej pohľadávky“. Z obsahu podania, ktoré bolo nejasné vyplýva, že nesúhlasila s vykonávaním zrážky zo svojej mzdy, na základe žiadosti odporcu zo dňa 29. 05. 2015. Po opakovaných výzvach súdu navrhovateľka doplnila návrh a žiadala, aby súd vyslovil neprijateľnosť zmluvných podmienok obsiahnutých v Zmluve o úvere č. 8500004686 zo dňa 03. 06. 2011 z dôvodu, že výška úrokovej sadzby z požičanej sumy bola neprimerane vysoká. Domáhala sa aj vyslovenia neplatnosti Zmluvy o úvere č. 8500004686 zo dňa 03. 06. 2011 z dôvodu, že s obchodným zástupcom D. Y. žiadnu Zmluvu nepodpisovala. Zmluvu síce podpísala, ale v mene spoločnosti PROFI CREDIT vystupovala pani C.. Dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 03. 06. 2011 žiadala vyhlásiť za neplatnú. Nesúhlasila s vykonaním zrážky zo mzdy vo výške 2 735,91 eur, keď si požičala iba sumu 870,-eur. Namietala aj premičanie pohľadávky. Vyslovenia neplatnosti plnomocenstva udeleného spoločnosťou PROFI CREDIT, s. r. o. pre ANACO, s. r. o. z dôvodu, že správca pohľadávok ANACO nebol od spoločnosti PROFI CREDIT informovaný o tom, že na túto Zmluvu už boli vykonávané zrážky zo mzdy.

Navrhovateľka zároveň žiadala vo veci nariadiť predbežné opatrenie - tomuto návrhu navrhovateľky bolo vyhovieť uznesením tunajšieho súdu zo dňa 07. 10. 2015, č. k. 6C/282/2015-12 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline 9Co/3/2016-32 zo dňa 19. 01. 2016.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 05. 04. 2016, na ktoré sa odporca neustanovil, pričom svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil. V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O. s. p. preto súd vec prejednal aj v neprítomnosti odporcu; prihliadol pritom na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Navrhovateľka uviedla, že rokovala s p. C., ktorá pracovala zrejme pre PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislava (ďalej len „PROFI CREDIT“) a to v kancelárii v Liptovskom Mikuláši. Navrhovateľka potvrdila, že dňa 30. 05. 2011 podpísala listinu s názvom „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500004686 (ďalej len „Zmluva o úvere“). Na základe tejto Zmluvy jej boli poskytnuté finančné prostriedky 870,-eur. Peniaze pritom súrne potrebovala na opravu hrobov svojich detí. Poukázala na zlú sociálnu situáciu, keď s manželom si na kúpu 2-izbového bytu zobrali úver v Slovenskej sporiteľni, kde zostávala splatiť ešte asi 20 000,-eur. Nakoľko ďalší úver jej banka nechcela poskytnúť, obrátila sa na PROFI CREDIT. V čase uzatvárania Zmluvy o úvere bola zamestnaná, ale v januári 2012 prišla o prácu opatrovateľky na mestskom úrade. Kým pracovala na mestskom úrade, mzdová účtovníčka vykonávala zrážky zo mzdy na úhradu tohto úveru. Na tento úver bola dojednaná splátka 600,-Sk (20,05 eur). Poukázala na to, že u navrhovateľa si zobrala ešte ďalší úver v roku 2008. Navrhovateľ si voči nej uplatnil dlh z tohto úveru v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/70/2014, kde bolo zistené, že na úver z roku 2008 zaplatila navrhovateľovi podstatne viac, ako si požičala. Navrhovateľka preto vyslovila pochybnosti o tom, či mzdová účtovníčka na mestskom úrade nezasielala obidve splátky, ktoré jej boli zrážané na základe dvoch Zmlúv, len k variabilnému symbolu Zmluvy z roku 2008. Pokiaľ ide o podpis na dohode o zrážkach zo mzdy, navrhovateľka síce uviedla, že nie si je „na 100 % istá“, že na tejto listine v kolónke „dlžníka“ je vyznačený jej podpis, ale následne sa vyjadrila tak, že pravosť podpisu nespochybňuje. Navrhovateľka poukázala aj na to, že od mája 2014 doteraz je práceneschopná, nemocenské dávky poberala len jeden rok a odvtedy až doteraz je bez akéhokoľvek príjmu. Aktuálne jej bol preddavkovo priznaný dôchodok vo výške 110,-eur, ktorý bude poberať od mája 2016. Jej manžel utrpel vážny pracovný úraz a v dôsledku toho je takisto práceneschopný.

Odporca s návrhom nesúhlasil. V písomnom vyjadrení zo dňa 29. 03. 2016 uviedol, že pokiaľ ide o prvý žalobný petit, z odôvodnenia nevyplýva naliehavý právny záujem na takomto určení. Pokiaľ sa navrhovateľka domáha určenia neplatnosti Zmluvy o úvere z dôvodu, že listinu nepodpisovala s D. Y., ale s inou osobou, toto tvrdenie je bez právneho významu, nakoľko svoj podpis na Zmluve o úvere odporkyňa nespochybnila. Meno D. Y. je označenie osoby viazaného finančného agenta, ktorý za odporcu Zmluvu uzatváral. Pokiaľ odporkyňa namieta výšku úrokovej sadzby z dôvodu, že je v rozpore s dobrými mravmi, v zmysle platnej hmotnoprávnej úpravy táto skutočnosť nemôže mať vplyv na platnosť uzavretej Zmluvy o revolvingovom úvere. Ani zákon č. 129/2010 Z. z., ani § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka neurčujú, že v prípade rozporu úrokovej sadzby so zákonom, by mala byť úverová zmluva neplatná. Naopak, podľa ustanovenia § 502 Obchodného zákonníka v takom prípade je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške. V rozhodnom období bola najvyššia prípustná výška úrokov 46,56 %. V časti o vyslovenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, odporca poukázal na absenciu dôvodov, na základe ktorých by malo ísť o neplatný právny úkon. Poukázal na to, že dohoda o zrážkach zo mzdy je legitímnym prostriedkom zabezpečenia záväzku v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka. Návrh na určenie neplatnosti plnomocenstva označil odporca za nedôvodný, nakoľko sa jedná o vzťah medzi ním a treťou osobou, ohľadne ktorého navrhovateľka nemá žiadne postavenie, či záujem.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dňa 30. 05. 2011 v Liptovskom Mikuláši odporkyňa podpísala Zmluvu o úvere pričom, vzhľadom na obsah tejto listiny, v čase podpisovania boli vyznačené len údaje o požadovanom revolvingovom úvere 870,-eur. Splatnosť úveru bola 36 mesiacov, vždy 19. dňa v mesiaci, po 49,39 eur. Celková čiastka, ktorú mal dlžník zaplatiť (úver + úrok), bola vyčíslená na 1 778,04 eur, predpokladaná RPMN 70,01 %, ročná úroková sadzba 70,01 %, priemerná RPMN 46,56 %, poskytnutá čiastka revolvingu 497,85 eur, ročná úroková sadzba revolvingu 68,44 % a predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 60,28 %. Zmluvu o úvere podpísal veriteľ - odporca v Bratislave dňa 03. 06. 2011. Nesporne, pri podpísaní Zmluvy veriteľom bola vyplnená časť 6 Zmluvy o úvere tak, že poskytnutá čiastka predstavovala 870,-eur, splatnosť úveru 36 mesiacov vždy 19. dňa v mesiaci, mesačná splátka 49,39 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, bola vyčíslená na 1 778,04 eur, RPMN za úver 66,59 %, ročná úroková sadzba 70,01 %, priemerná RPMN za úver 46,56 %, celková výška revolvingu 1 185,36 eur, predpokladaná RPMN revolvingu 62,79 eur, ročná úroková sadzba revolvingu 68,46 % a ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 9,25 %. Tieto

isté hodnoty odporca uviedol do listiny s názvom oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 03. 06. 2011. Odporcom vypracovanú dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500004686, navrhovateľka podpísala v Liptovskom Mikuláši dňa 30. 05. 2011 a odporca v Bratislave dňa 03. 06. 2011. Predmetom tejto dohody bolo prehlásenie, že odporca (spoločnosť) bude mať voči navrhovateľke (dlžníkovi) pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi na základe Zmluvy o úvere čiastku 870,-eur. Pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi, zabezpečené touto dohodou, mali byť tvorené úverom, vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru (revolvingu/ov), prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so Zmluvou a jej prípadných Dodatkov (ďalej len „pohľadávky“). Strany dojednali, v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka, zabezpečenie vyššie uvedených pohľadávok spoločnosti dohodu o zrážkach zo mzdy. Zamestnávateľ navrhovateľky, Mesto Liptovský Mikuláš, vykonávalo zrážky zo mzdy navrhovateľky za účelom splatenia úveru vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere od júla 2011 do decembra 2011, za ktorú dobu bolo zrazených 6 splátok po 49,39 eur, t. j. 296,24 eur. Posledný zamestnávateľ navrhovateľky, Ostredok, s. r. o., ku dňu 10. 09. 2015 vykonal, podľa potvrdenia zo dňa 10. 09. 2015, dve zrážky zo mzdy navrhovateľky a to v mesiacoch júl a august 2015 po 49,39 eur, teda 98,78 eur. Podľa tvrdenia odporcu vo vyjadrení k návrhu, ku dňu 29. 03. 2016, mala byť odporcovi zaplatená na úhradu sumy poskytnutej navrhovateľke vo výške 870,-eur, čiastka 415,12 eur (okrem vyššie zistených splátok teda odporcovi bola poukázaná ešte jedna splátka 20,-eur). Odporca podal voči navrhovateľke návrh na Stály rozhodcovský súd Victoria, rozhodcovský súd v Žiline, za účelom uhradenia dlžnej sumy vyplývajúcej zo Zmluvy o úvere. O tomto nároku rozhodol Stály rozhodcovský súd Victoria, rozhodcovský súd v Žiline, rozhodcovským rozsudkom sp. zn. RK-PC-508/13-LP zo dňa 02. 04. 2013, ktorým zaviazal navrhovateľku (v rozhodcovskom konaní v postavení žalovanej) zaplatiť odporcovi (v rozhodcovskom konaní v postavení žalobcu) sumu 1 461,70 eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % denne a úroky z omeškania 2,525 % ročne zo sumy 49,39 eur od 20. 04. 2012 do 30. 08. 2012, zo sumy 29,39 eur od 31. 08. 2012 do zaplatenia, zo sumy 49,39 eur od 20. 05. 2012 do zaplatenia, zo sumy 49,39 eur od 20. 06. 2012 do zaplatenia, zo sumy 49,39 eur od 20. 07. 2012 do zaplatenia, zo sumy 1 284,14 eur od 26. 07. 2012 do zaplatenia a to až do dňa, kedy táto zmluvná pokuta spolu s týmto úrokom z omeškania dosiahne celkovo sumu 870,-eur, pričom odo dňa nasledujúceho po dni dosiahnutia tejto sumy, bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi iba úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1 461,70 eur do zaplatenia. Zároveň žalovaná bola zaviazaná zaplatiť poplatok za rozhodcovské konanie 49,79 eur a trovy právneho zastúpenia 284,40 eur. Na základe tohto rozhodcovského rozsudku sa domáhal odporca (ako oprávnený) vykonania exekúcie návrhom, doručeným súdnej exekútorke JUDr. Júlii Kubjatkovej dňa 26. 08. 2013. Tunajší súd uznesením 4Er/113/2013-15 zo dňa 29. 11. 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline 10CoE/31/2014-36 zo dňa 14. 05. 2014, zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 12. 08. 2014). Dôvodom bolo zistenie, že je nebola platne uzavretá rozhodcovská doložka, a preto nebola daná právomoc rozhodcovského súdu na rozhodnutie o tomto nároku. Podaním zo dňa 29. 05. 2015 povinný, ako veriteľ, požiadal zamestnávateľa navrhovateľky (dlžníčky) Ostredok, s. r. o. Bratislava, na vykonanie zrážok zo mzdy a iných príjmov. Podľa tejto žiadosti sa veriteľ domáhal vykonania zrážok zo mzdy povinnej za účelom splatenia úveru č. 8500004686 (jedná sa teda o úver poskytnutý na základe Zmluvy o úvere, ktorá je predmetom tohto konania). Dlžnú sumu veriteľ vyčíslil ku dňu 29. 05. 2015 na 2 735,91 eur.

Podľa § 80 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

V časti, pokiaľ sa navrhovateľka domáhala určenia neplatnosti neprijateľných zmluvných podmienok obsiahnutých v Zmluve o úvere, neplatnosti Zmluvy o úvere a neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, mal súd preukázaný naliehavý právny záujem. Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia totiž odporca, ako veriteľ, uplatnil voči navrhovateľke, ako dlžníčke, nárok zo Zmluvy o úvere na rozhodcovskom súde, a po tom, ako došlo k zamietnutiu žiadosti súdneho exekútora o vykonanie exekúcie na základe rozsudku vydaného rozhodcovským súdom, požiadal odporca zamestnávateľa navrhovateľky na vykonávanie zrážok zo mzdy a vymoženie nielen poskytnutého úveru 870,-eur, ale aj ďalších poplatkov a úrokov, pretože napriek splateniu sumy 415,12 eur veriteľ vyčíslil dlžnú sumu na 2 735,91 eur. V časti, pokiaľ

sa navrhovateľka domáhala vyslovenia neplatnosti plnomocenstva, udeleného spoločnosťou PROFÍ CREDIT, s. r. o., spoločnosti ANACO, s. r. o., so sídlom v Bratislave, nebol preukázaný naliehavý právny záujem na takomto určení. Jedná sa o zmluvný vzťah medzi odporcom a treťou osobou, z ktorého navrhovateľke nevznikli žiadne práva ani povinnosti. Odporca splnomocnil plnou mocou zo dňa 27. 10. 2014 spoločnosť ANACO, s. r. o., so sídlom v Bratislave, na zastupovanie vo veciach pomenovaných v písomnej plnej moci. Bolo vecou veriteľa, či tieto úkony bude vykonávať sám, alebo na ich vykonávanie splnomocní tretiu osobu (§ 31 Občianskeho zákonníka). Pokiaľ sa preto navrhovateľka domáhala vyslovenia neplatnosti tohto plnomocenstva, nebol preukázaný naliehavý právny záujem na takomto určení, a preto súd v tejto časti návrh navrhovateľky zamietol.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej „ZOS“) v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 2 písm. a/ ZOS, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Zmluvu o úvere uzatvorila navrhovateľka ako fyzická osoba, nepodnikateľ, pričom zo zmluvných dojednaní ani z okolností, ktoré navrhovateľku viedli k uzavretiu Zmluvy nevyplýva, že by pri uzatváraní Zmluvy konala v rámci predmetu svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Vypočítím navrhovateľky bolo zistené, že úver si zobrala z dôvodu, že sa rodina dostala do nepriaznivej finančnej situácie. Na druhej strane odporca, ako veriteľ, konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti, keď z výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného, aj poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov. Potom sa na posudzovanie vzťahov vyplývajúcich zo Zmluvy o úvere a z dohody o zrážkach zo mzdy použijú predpisy upravujúce ochranu spotrebiteľa a v prípade, ak tieto predpisy neupravujú niektorú otázku, nastupuje právna úprava spotrebiteľského práva v širšom zmysle slova podľa Občianskeho zákonníka. Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, Zmluva o úvere je síce tzv. absolútnym obchodom, ale nakoľko ide o spotrebiteľskú Zmluvu, ustanovenia Obchodného zákonníka by bolo možné použiť iba za predpokladu, že by táto úprava bola pre spotrebiteľa výhodnejšia.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“) v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednanie alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Obč. zák. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „ZSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru
j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 9 ods. 6 ZSÚ, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ ZSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ - k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

Podľa § 37 ods. 1 Obč. zák., právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 44 ods. 1, 2 Obč. zák.

(1) Zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

(2) Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Vzhľadom na citovanú právnu úpravu a vykonané dôkazy mal súd preukázané, že Zmluva o úvere neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. V zmysle § 9 ods. 2 písm. f/, písm. j/ ZSÚ, podstatnou náležitosťou Zmluvy bolo dojednanie doby trvania Zmluvy, termín konečnej splatnosti úveru a ročná percentuálna miera nákladov. Tieto náležitosti však Zmluva o úvere neobsahuje. Bolo v nej síce dojednané, že odporkyňa splatí dlh v 36. mesačných splátkach po 46,56 eur, ale Zmluva neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru. Túto splatnosť poníma ako zaplatenie 36. splátky, čo však nezodpovedá platnej právnej úprave, jedná sa o neurčitý údaj, v dôsledku čoho je neplatný. Zmluva o úvere neobsahuje ani dohodu o RPMN, keď hodnoty uvedené v žiadosti, podpísanej navrhovateľkou, sa nestotožňujú s hodnotou uvedenou v bode 6 Zmluvy o úvere v znení, ktoré podpísal odporca. S poukazom na ustanovenie § 44 Obč. zák. v tejto časti teda nedošlo k dohode, a preto v Zmluve absentuje údaj o RPMN. Dôsledkom toho je, že Zmluva o úvere je síce platná, ale poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Vzhľadom na toto zistenie, bezpredmetným bol návrh navrhovateľky v časti, pokiaľ žiadala vysloviť neplatnosť neprijateľnej zmluvnej podmienky a to výšku úrokovej sadzby, obsiahnutej v Zmluve o úvere. Nakoľko úver je bezúročný a bez poplatkov je bezpredmetné, aká výška úrokov bola v Zmluve uvedená. Navyše, súd poukazuje na rozpor prvého a druhého žalobného petitu, keď v prvom petite sa navrhovateľka domáha vyslovenia neprijateľnosti zmluvných podmienok (neprijateľnosti zmluvných podmienok sa môže účastník dovoliavať iba v prípade, ak je Zmluva platná), ale v druhom žalobnom petite sa navrhovateľka domáhala vyslovenia neplatnosti Zmluvy.

Ako nedôvodný súd vyhodnotil aj návrh navrhovateľky v časti, pokiaľ sa domáhala vyslovenia neplatnosti Zmluvy o úvere z dôvodu, že ona nepodpisovala Zmluvu s obchodným zástupcom D. Y.. Navrhovateľka potvrdila, že vlastnoručne podpísala v priestoroch prenajatých odporcom v Liptovskom Mikuláši, Zmluvu o úvere dňa 30. 05. 2011. Nie je právne významné, ktorá osoba rokovala s navrhovateľkou a dojednávala podmienky Zmluvy o úvere. Zmluva o úvere musí mať písomnú formu, takže rozhodujúce je, kto Zmluvu podpísal v mene veriteľa (odporcu). V mene právnickej osoby je oprávnený konať štatutárny orgán alebo zástupca v zmysle § 13 a nasl. Obchodného zákonníka. Navrhovateľka nespochybnila a ani netvrdila, že osoba, ktorá podpísala v Bratislave dňa 03. 06. 2011 Zmluvu o úvere, nebola oprávnená konať v mene odporcu. Skutočnosť, že navrhovateľka s touto osobou osobne nerokovala, nemá za následok neplatnosť zmluvy, a preto súd zamietol návrh navrhovateľky aj v časti, pokiaľ sa domáhala vyslovenia neplatnosti Zmluvy o úvere.

Nakoľko nebol zistený opak platí, že Zmluva o úvere je platná, ale vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, úver je bezúročný a bez poplatkov. Na základe tejto Zmluvy vznikla preto navrhovateľke povinnosť zaplatiť odporcovi iba poskytnuté finančné prostriedky, t. j. 870,-eur. Aj keď Zmluva o úvere obsahuje údaj aj o revolvingovom úvere, v konaní nebolo preukázané, že by odporca bol poskytol navrhovateľke takýto úver. Charakteristickým znakom revolvingového úveru je opakované čerpanie finančných prostriedkov v dohodnutom finančnom limite. Ide pritom o automaticky obnovovaný, dlhodobý a opakovaný úver. Okrem sumy 870,-eur však odporca navrhovateľke žiadne iné finančné prostriedky neposkytol (odporca takúto skutočnosť ani netvrdil), takže okrem poskytnutej finančnej čiastky 870,-eur navrhovateľke voči odporcovi iný dlh nevznikol.

Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 551 ods. 1 Obč. zák., uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

Súčasne so Zmluvou o úvere bola účastníkmi písomne uzavretá aj dohoda o zrážkach zo mzdy. Návrh dohody bol navrhovateľke predložený pri rokovaní v Liptovskom Mikuláši dňa 30. 05. 2015, pričom navrhovateľka túto listinu podpísala. Následne túto listinu podpísal dňa 03. 06. 2011 odporca (ním poverená osoba). Dohoda o zrážkach zo mzdy je prostriedkom na zabezpečenie peňažnej pohľadávky, a potom môže byť dokonca uzavretá skôr, ako došlo k poskytnutiu finančných prostriedkov. Musí spĺňať všeobecné náležitosti právneho úkonu podľa § 37 ods. 1 Obč. zák., t. j. musí byť uzavretá slobodne a vážne, zmluvné dojednania musia byť určité a zrozumiteľné, a to pod následkom neplatnosti.

Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá dňa 03. 06. 2011, pričom v časti, pokiaľ ako predmet dohody bola uvedená istina 870,-eur, jedná sa o právny úkon platný. Dohoda totiž obsahuje označenie veriteľa aj dlžníka, údaj o tom, že sa zabezpečuje pohľadávka 870,-eur, ktorú veriteľ mal poskytnúť na základe Zmluvy o úvere dlžníkovi a výška mesačnej splátky 49,39 eur. Pokiaľ navrhovateľka vzniesla námietku premlčania, súd poukazuje na citovanú právnu úpravu, podľa ktorej na premlčanie prihliadne iba súd, prípadne orgán, rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľských zmlúv. Námietkou premlčania by sa preto súd zaoberal v prípade, ak by sa odporca domáhal voči navrhovateľke priznania nárokov zo Zmluvy o úvere alebo z Dohody o zrážkach zo mzdy, čo v danom prípade nebolo zistené. Tým, že sa odporca domáha vykonania zrážok zo mzdy podľa § 551 Obč. zák., nadobudol proti platiteľovi mzdy navrhovateľky právo na výplatu zrážok zo mzdy a iných príjmov, patriacich navrhovateľke. Platiteľ mzdy však podľa zákona nemôže prihliadnuť na premlčanie a samotné premlčanie nároku nespôsobuje neplatnosť právneho úkonu. Pokiaľ preto navrhovateľka je toho názoru, že pohľadávka veriteľa (do výšky 870,- eur) je premlčaná, mohla sa domáhať na súde napr. určenia, že na základe Dohody o zrážkach zo mzdy nie je možné vykonávať zrážky z dôvodu premlčania. Takýto návrh však navrhovateľka nepodala (§81 ods. 1 O. s. p.), takže súd k vznesenej námietke premlčania nemohol prihliadnuť.

Dohoda o zrážkach zo mzdy bola vypracovaná veriteľom a jedná sa o štandardnú formulárovú Zmluvu, pričom okrem sumy 870,-eur, označenia Zmluvy o úvere a výške mesačnej splátky, ostatné údaje boli vypracované veriteľom bez toho, aby navrhovateľka, ako spotrebiteľka, mala možnosť ovplyvniť obsah dohody. Podľa čl. 1 dohody o zrážkach zo mzdy, pohľadávka, ktorá bola zabezpečená touto dohodou, mala pozostávať nielen z jednoznačne uvedenej sumy 870,-eur, ale ako zabezpečená pohľadávka boli označené aj všetky revolvingy poskytnuté dlžníkovi, príslušenstvo úveru (revolvingov), prípadne uplatnené zmluvné pokuty, náklady, ktoré mali preukázateľne vzniknúť spoločnosti v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok a ďalšie prípadné pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré mali vyplynúť/vzniknúť na základe, alebo v súvislosti so Zmluvou a jej prípadných Dodatkov. V tejto časti (teda okrem sumy 870,- eur) sa jedná o úkon neurčitý, nezrozumiteľný, a preto sa jedná o úkon neplatný.

Vzhľadom na takto koncipovanú pohľadávku totiž veriteľ mohol jednostranne, bez ohľadu na to, či takéto sankcie boli dojednané alebo nie, navyšovať svoju pohľadávku. Veriteľ v skutočnosti aj navyšoval túto pohľadávku jednostranne bez zdôvodnenia, pretože napriek úhrade 415,12 eur, požadoval vykonanie zrážok zo mzdy navrhovateľky za účelom vymoženía sumy 2 735,91 eur. Preto súd návrhu navrhovateľky vyhovel v časti, pokiaľ podľa obsahu dohody, mali ňou byť zabezpečené aj pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi v rozsahu, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Vo zvyšku, pokiaľ sa navrhovateľka domáhala vysloviť neplatnosť dohody aj ohľadne čiastky 870,- eur, súd návrh zamietol.

Náhradu trov konania si podľa § 151 ods. 1 O. s. p. uplatnil odporca. Vzhľadom na výsledok konania, keď ani jeden z účastníkov nemal vo veci plný úspech, súd o trovách rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu. Pokiaľ ide o predbežné opatrenie, tam bolo v celom rozsahu vyhovené návrhu navrhovateľky, takže nebol daný dôvod, aby súd v rámci rozhodovania o trovách celého konania, priznal odporcovi trovy, vzniknuté podaním odvolania proti tomuto predbežnému opatreniu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.