

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11C/108/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715214281
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715214281.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B.V., reg. č. 560 07 043, so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam 1077XX, Holandské kráľovstvo, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti odporcovi: C. F.Š., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom V. XXXXX/XX, toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpený ustanoveným opatrovníkom mesto Martin, v konaní o zaplatenie sumy 2.132,58 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 2.132,58 Eur spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 42,80 Eur a úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2.132,58 Eur od 06.10.2015 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 127,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 239,23 Eur k rukám navrhovateľa, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 15.10.2015 domáhal vydania platobného rozkazu na zaplatenie 2.132,58 Eur s príslušenstvom. V dôvodoch návrhu navrhovateľ uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 18.06.2015 nadobudol pohľadávku od svojho predchodcu Home Credit Slovakia a.s.. Právny predchodca navrhovateľa dňa 05.09.2011 uzatvoril s odporcom Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Úverová zmluva“), ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 2.600,- Eur. Odporca sa zaviazal úver vrátiť, v pravidelných mesačných splátkach po 71,16 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej Úverovej zmluvy sú úverové podmienky navrhovateľa. Nakoľko odporca nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, navrhovateľ ho listom zo dňa 18.09.2015 vyzval k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostával z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky II., poisťné Bill protection, vyčíslených úrokov a zo zosplatených budúcich splátok. Dlžná suma ku dňu podania žaloby predstavovala sumu 2.132,58 Eur.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a dňa 04.12.2015 vydal platobný rozkaz č.k. 11/108/2015-49, ktorý bol následne pre nemožnosť doručenia odporcovi zrušený uznesením č.k. 11C/108/2015-62 zo dňa 20.01.2016. Súd zároveň ustanovil odporcovi opatrovníka pre konanie mesto Martin.

Súd pojednával v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ mal doručenie predvolania riadne vykázané dňom 11.03..2016. Opatrovník odporcu mal doručenie predvolania riadne vykázané dňom 09.03.2016.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a to: platobným rozkazom č.k. 11/108/2015-49, odpoveďou na lustráciu v Registri obyvateľov, žiadosťou o prešetrenie pobytu a doručenie zásielky PZ Žilina, Úverovou zmluvou č: XXXXXXXXXXXX,

Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., výpisom z obchodného registra, výzvou k splateniu celého dlhu zo dňa 18.09.2015, výpisom čerpania splátok a úhrad a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ je právnickou osobou založenou podľa právnych predpisov Holandského kráľovstva so sídlom Amsterdam, zapísanou v príslušnom registri Obchodnej komory Holandska pod reg. číslom 560 07 043.

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril dňa 05.09.2011 s odporcom úverovú zmluvu č. 4310010261 na základe ktorej mu bol poskytnutý bezúčelový úver vo výške 2.600,- Eur. Odporca sa zaviazala splácať úver v 84 mesačných splátkach vo výške 71,16 Eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom bola dohodnutá na sumu 5.556,60 Eur, ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 17,88 %, RPMN bola stanovená na 27,8 po 28,9 %, priemerná hodnota RPMN bola 17,88 %.

Navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne oznámil odporcovi listom zo dňa 18.09.2015, že nadobudol pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, pričom poukázal na to, že odporca bol už vyzvaný pôvodným veriteľom k úhrade omeškaných splátok, naposledy výzvou zo dňa 18.06.2015. Navrhovateľ preto opätovne vyzval odporcu k zaplateniu dlhu 2.167,38 Eur do 7 dní od odoslania tejto výzvy.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že odporca čerpal úver vo výške 2.600,- Eur a vykonal úhrady v období od 09.10.2011 do 15.12.2014 v celkovej výške 2.823,76 Eur. Tieto úhrady započítal veriteľ na istinu vo výške 735,04 Eur, na upomienku II. vo výške 12,- Eur, poplatok za vedenie účtu v sume 39,80 Eur, na úrok vo výške 1839,58 Eur, na poistenie vo výške 197,40 Eur. Z uvedeného prehľadu ďalej vyplýva, že veriteľ pristúpil k zosplateniu úveru ku dňu 18.06.2015.

Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 132,75 Eur, z úroku vo výške 183,32 Eur, zosplatennej istiny vo výške 1.732,21 Eur, poplatku za upomienku vo výške 60,00 Eur a dlhu na poistnom vo výške 24,30 Eur.

Podľa Hlavy 1. § 1, § 2 ÚZP sú zmluvnými podmienkami v zmysle § 273 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ) a sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy o poskytnutí úveru uzatvorenej medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a fyzickou osobou- klientom.

Podľa Hlavy 5. § 1 ÚZP klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška termín splatnosti sú určené v ÚZP.

Podľa Hlavy 7. § 3 ÚZP klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade že: a) sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, b) uviedol v návrhu nepravdivé údaje, c) porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z ÚZP alebo zo zmlúv, ktorých predmetom je zabezpečenie pohľadávok vyplývajúcich z ÚZP, d) bolo začaté exekučné konkurzné alebo vyrovnacie konanie na majetok klienta.

Z predloženej špecifikácie pohľadávky (č.l. 36) súd zistil, že odporca uhradil celkom 39 mesačných splátok. Listom zo dňa 18.06.2014, označeným ako Výzva k splateniu celého úveru (č.l. 33) právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu k splateniu dlžnej sumy vo výške 2.132,58 Eur do 15 dní odo dňa odoslania výzvy.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech finančné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech

zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a), b), d) Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že navrhovateľ a odporca uzatvorili zmluvu, ktorá je svojím obsahom spotrebiteľskou zmluvou, pričom navrhovateľ v tomto právnom vzťahu vystupuje v rámci svojej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ a odporca vystupuje ako fyzická osoba spotrebiteľ, z ktorého dôvodu súd na danú právnu vec aplikoval právnu úpravu o ochrane spotrebiteľa.

Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov vyplývajúcich a nachádzajúcich sa v obsahu spisového materiálu, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Je nesporné, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom dňa 05.09.2011 Úverovú zmluvu, na základe ktorej mu navrhovateľ poskytol peňažné prostriedky vo výške 2.600,- Eur. Súd mal zároveň preukázané, že odporca si riadne a včas neplnil svoje povinnosti vyplývajúce z predmetnej úverovej zmluvy, keď prestal splácať úver v dohodnutých mesačných splátkach a v určených termínoch splatnosti. Súd preto považoval nárok navrhovateľa za dostatočne osvedčený, tomuto potom v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu na úhradu dlžnej sumy 2.132,58 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 132,- Eur, zosplatennej istiny vo výške 1.732,21 Eur, vyčísleného úroku vo výške 183,32 Eur, upomienky vo výške 60,- Eur a

zameškaného poistého vo výške 3,45 Eur. Navrhovateľ si v návrhu uplatnil aj príslušenstvo, a to v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR. č. 87/1995 Z.z., preto mu súd uplatnené príslušenstvo priznal.

Podľa § 142 ods. 1 OSP. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, priznal mu náhradu trov konania proti odporcovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP. a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 127,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 239,23 Eur, proti odporcovi, ktorý v tomto konaní úspech nemal. Priznané trovy konania právneho zastúpenia pozostávali z odmeny za dva úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd v zmysle § 13a ods. 1 písm. a) a c) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška“), pri hodnote jedného úkonu vo výške 91,29 Eur, ďalej z režijného paušálu v zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky vo výške 8,39 Eur a tiež z 20 % DPH v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky. Spolu tak trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 239,23 Eur, ktorú je odporca povinný uhradiť v zmysle § 149 ods. 1 OSP. právnemu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).