

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/163/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814205685
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5814205685.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47150513, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi: W. S., nar. XX.X.XXXX, XXX XX O. XXX, v konaní o zaplatenie 662,61 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 413,66 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne

- zo sumy 162,86 Eur od 04.09.2011 do zaplatenia,
- zo sumy 241,48 Eur od 04.10.2011 do zaplatenia,
- zo sumy 9,32 Eur od 04.11.2011 do zaplatenia,
to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

III. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 38,02 Eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 28,54 Eur a zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 9,48 Eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 28.8.2014 domáhal zaplatenia žalovanej istiny 662,61 € s príslušenstvom vo výške 9,5% ročne a 8,75% ročne z jednotlivých dlžných súm až do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa Zmluvu o pripojení, na základe ktorej využíval služby poskytované mu právnym predchodcom navrhovateľa elektronickej komunikácie, najmä umožnil odporcovi uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval odporcovi servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a všeobecných podmienok. Povinnosťou odporcu bolo riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou odporcu bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa je povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. V uvedenom prípade je odporca sankcionovaný za to, že nedodržiaval konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo Zmluvy o pripojení, resp. Dodatku k Zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok, a

to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti.

Medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava ako postupcom a spoločnosťou BL Telekom collection, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava ako postupníkom dňa 24.6.2013 bola pohľadávka voči odporcovi postúpená z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške 662,61 € s príslušenstvom spoločnosti BL Telecom collection, s.r.o..

Vo veci bol súdom vydaný platobný rozkaz č.k. 5Ro/59/2014-32, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 5Ro/59/2014-38 zo dňa 10.11.2014 v súlade s ustanovením § 173 ods. 2 OSP vydaný platobný rozkaz zrušil.

Súd pre toto konanie uznesením č.k. 10C/163/2014-57 zo dňa 16.9.2015 ustanovil odporcovi opatrovníka v zmysle § 29 ods. 2, 6 OSP, pracovníčku Okresného súdu Námestovo z dôvodu, že odporca sa v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiava, súdu sa nepodarilo zistiť jeho súčasný pobyt.

Opatrovníčke odporcu súd doručil návrh spolu s prílohami, výzvou na vyjadrenie a poučením o procesných právach. Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta OSP rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 200ea ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP") ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd dňa 9.3.2016 vyvesením na verejnej tabuli súdu oznámil, že dňa 5.4.2016 vyhlási vo veci rozsudok v zmysle § 156 ods. 3 OSP.

Súd vykonaním dokazovania listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise najmä Zmluvou o pripojení zo dňa 15.6.2011, Dodátkom k Zmluve o pripojení zo dňa 15.6.2011, faktúrami z čl. 4,10,18,20, zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve o pripojení uzatvorenej podľa ust. § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. a odporcom vznikol medzi účastníkmi zmluvný vzťah na základe ktorého odporca využíval verejnú mobilnú rádiotelefonnú službu. Odporca odplatu za poskytnuté služby v súlade so zmluvou navrhovateľovi nezaplatil riadne a včas a dostal sa do omeškania s platením svojich záväzkov, ktoré boli vyúčtované faktúrami. Navrhovateľ k návrhu pripojil nasledovné faktúry:

- faktúra č. 7107903001 na sumu 162,86 € za obdobie 15.7.2011-14.8.2011, splatná 3.9.2011,
- faktúra č. 7109041579 na sumu 241,48 € za obdobie 15.8.2011-14.9.2011, splatná 3.10.2011,
- faktúra č. 7110464848 na sumu 9,32 € za obdobie 19.9.2011-14.10.2011, splatná 3.11.2011,
- faktúra č. 7207520827 na sumu 248,95 € za obdobie 15.6.2011-14.7.2012, splatná 3.8.2012-uplatňovaná zmluvná pokuta.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa ("ďalej len neprijateľná podmienka"). To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vzniknuté najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vzniknúť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., účinného od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd právny záver, že návrh o zaplatenie sumy 662,61 € s príslušenstvom je podaný dôvodne len v časti, a to čo do sumy 413,66 € s príslušenstvom, ktorá suma predstavuje hovorné. Účastníci konania platne uzavreli zmluvu, ktorá je svojím charakterom zmluvou spotrebiteľskou a ako taká nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa tzv. neprijateľné podmienky. Súd má za to, že nárok na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb je odôvodnený, je v súlade so zákonom, odporcovi boli právnym predchodcom navrhovateľa poskytované telekomunikačné služby a za obdobie, za ktoré nezaplatil riadne dohodnutú cenu, čím sa dostal do omeškania od splatnosti jednotlivých faktúr, preto v tejto časti súd návrhu vyhovel a navrhovateľovi priznal príslušný úrok z omeškania, ktorý bol uplatnený v súlade so zákonom a príslušným vykonávacím predpisom.

Vo zvyšku súd návrh ako nedôvodný zamietol. Navrhovateľ si od odporcu uplatňoval sankciu v podobe zmluvnej pokuty vo výške 248,95 € faktúrou č. 7207520828, splatná dňa 3.8.2012. Z rozhodovacej činnosti súdu je známe, že zmluvná pokuta bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ... dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Preto nie je možné ju súdom priznať. Navrhovateľ má upustiť od uplatňovania tejto neprijateľnej podmienky. Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku s ohľadom na pomer úspechu účastníkov v konaní. Navrhovateľ si návrhom na začatie konania uplatnil nárok na zaplatenie sumy vo výške 662,61 € s prísl. pričom súd týmto rozsudkom priznal navrhovateľovi sumu vo výške 413,66 € s príslušenstvom, ktorá s navrhovateľom uplatnenej istiny predstavuje 62%. Odporca tak bol úspešný v 38%, pričom konečný čistý úspech navrhovateľa je 24% (62%-38%), čo v končenom dôsledku znamená právo navrhovateľa na náhradu účelne vynaložených trov celého konania práve takýmto percentom.

Pri plnom úspechu navrhovateľa by mu prináležalo právo na zaplatenie náhrady trov právneho zastúpenia v sume 118,90 €. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za dva úkony právnej služby á 41,50% spolu 83 € a 2x paušálna suma 8,04 € za každý úkon na náhradu výdavkov za miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné spolu 16,08 € + 20% DPH, t.j. celkom 118,90 € (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd vo veci samej v roku 2014).

Pri plnom úspechu navrhovateľa by mu tiež prináležalo právo na zaplatenie náhrady iných trov konania v sume 39,50 €, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu. Vzhľadom na čiastočný úspech navrhovateľa v rozsahu 24% priznal súd navrhovateľovi vo výroku III. právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 28,54 € (24% z 118,90 €) a právo na náhradu iných trov konania v sume 9,48 € (24% z 39,50 €), ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporca povinný podľa § 149 ods. 1 OSP zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho
doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).