

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11Co/205/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516200663  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2516200663.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľky: MVDr. R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX/XXX, J., zastúpená splnomocnencom: RS legal, s. r. o., so sídlom M. Waltariho 7, Piešťany, IČO: 36 864 358, proti odporcovi: A. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, J., o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 23. februára 2016, č.k. 9C/22/2016-26, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa m e n í tak, že nariaďuje predbežné opatrenie, ktorým z a k a z u j e odporcovi nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými

- na LV č. XXXX k. ú. J.

pod parc. č. 8567/1 zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 180 m<sup>2</sup>,

pod parc. č. 8567/2 zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 216 m<sup>2</sup>

a rodinný dom s. č. XXXX postavený na parc. č. 8567/2,

- na LV č. XXXX k. ú. L.

pod parc. č. 2013/4 zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 908 m<sup>2</sup>,

pod parc. č. 2013/6 zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 401 m<sup>2</sup>,

pod parc. č. 2015/10 ostatné plochy vo výmere 911 m<sup>2</sup>,

pod parc. č. 2015/11 ostatné plochy vo výmere 46 m<sup>2</sup>,

pod parc. č. 2015/13 ostatné plochy vo výmere 860 m<sup>2</sup>,

pod parc. č. 2015/14 ostatné plochy vo výmere 144 m<sup>2</sup>,

pod parc. č. 2015/17 ostatné plochy vo výmere 41 m<sup>2</sup>,

pod parc. č. 2015/18 ostatné plochy vo výmere 10 m<sup>2</sup>,

pod parc. č. 2016/1 trvalé trávnaté porasty vo výmere 2.766 m<sup>2</sup>,

pod parc. č. 2016/2 trvalé trávnaté porasty vo výmere 42.802 m<sup>2</sup>,

pod parc. č. 2016/8 trvalé trávnaté porasty vo výmere 837 m<sup>2</sup>,

pod parc. č. 2016/15 trvalé trávnaté porasty vo výmere 897 m<sup>2</sup>,

pod parc. č. 2016/16 trvalé trávnaté porasty vo výmere 1.423 m<sup>2</sup>,

pod parc. č. 2016/17 trvalé trávnaté porasty vo výmere 11.149 m<sup>2</sup>,

pod parc. č. 2016/18 ostatné plochy vo výmere 3.663 m<sup>2</sup>,

pod parc. č. 2016/19 ostatné plochy vo výmere 589 m<sup>2</sup>,

pod parc. č. 2016/20 trvalé trávnaté porasty vo výmere 3.992 m<sup>2</sup>,

pod parc. č. 2016/21 ostatné plochy vo výmere 970 m<sup>2</sup>,

pod parc. č. 2016/26 ostatné plochy vo výmere 204 m<sup>2</sup>,

pod parc. č. 2016/27 trvalé trávnaté porasty vo výmere 960 m<sup>2</sup>,

pod parc. č. 2016/37 trvalé trávnaté porasty vo výmere 11.483 m<sup>2</sup>,

najmä tieto nehnuteľnosti previesť odplatne alebo bezodplatne na tretie osoby, založiť ich alebo zriadiť na týchto akékoľvek vecné bremeno.

## o d ô v o d n e n i e :

Uznesením napadnutým odvolaním súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX k. ú. J. pod parc. č. 8567/1 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 180 m<sup>2</sup>, pod parc. č. 8567/2 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 216 m<sup>2</sup> a rodinný dom s. č. XXXX postavený na parc. č. 8567/2, na LV č. XXXX k. ú. L. pod parc. č. 2013/4 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 908 m<sup>2</sup>, pod parc. č. 2013/6 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 401 m<sup>2</sup>, pod parc. č. 2015/10 ostatné plochy vo výmere 911 m<sup>2</sup>, pod parc. č. 2015/11 ostatné plochy vo výmere 46 m<sup>2</sup>, pod parc. č. 2015/13 ostatné plochy vo výmere 860 m<sup>2</sup>, pod parc. č. 2015/14 ostatné plochy vo výmere 144 m<sup>2</sup>, pod parc. č. 2015/17 ostatné plochy vo výmere 41 m<sup>2</sup>, pod parc. č. 2015/18 ostatné plochy vo výmere 10 m<sup>2</sup>, pod parc. č. 2016/1 trvalé trávnaté porasty vo výmere 2.766 m<sup>2</sup>, pod parc. č. 2016/2 trvalé trávnaté porasty vo výmere 42.802 m<sup>2</sup>, pod parc. č. 2016/8 trvalé trávnaté porasty vo výmere 837 m<sup>2</sup>, pod parc. č. 2016/15 trvalé trávnaté porasty vo výmere 897 m<sup>2</sup>, pod parc. č. 2016/16 trvalé trávnaté porasty vo výmere 1.423 m<sup>2</sup>, pod parc. č. 2016/17 trvalé trávnaté porasty vo výmere 11.149 m<sup>2</sup>, pod parc. č. 2016/18 ostatné plochy vo výmere 3.663 m<sup>2</sup>, pod parc. č. 2016/19 ostatné plochy vo výmere 589 m<sup>2</sup>, pod parc. č. 2016/20 trvalé trávnaté porasty vo výmere 3.992 m<sup>2</sup>, pod parc. č. 2016/21 ostatné plochy vo výmere 970 m<sup>2</sup>, pod parc. č. 2016/26 ostatné plochy vo výmere 204 m<sup>2</sup>, pod parc. č. 2016/27 trvalé trávnaté porasty vo výmere 960 m<sup>2</sup>, pod parc. č. 2016/37 trvalé trávnaté porasty vo výmere 11.483 m<sup>2</sup>, najmä tieto nehnuteľnosti previesť odplatne alebo bezodplatne na tretie osoby, založiť ich alebo zriadiť na týchto akékoľvek vecné bremeno.

Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 75 ods. 1, 2, 6 a 8, § 76 ods. 1 písm. e) a § 102 ods. 1 O.s.p., keď po oboznámení sa s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu dospel súd k záveru, že navrhovateľka potrebu nariadenia predbežného opatrenia neosvedčila. Navrhovateľka svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila okolnosťami týkajúcimi sa porušenia záväzkov odporcu plynúcich mu zo zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a zmluve o zriadení vecných bremien, uzatvorenej medzi navrhovateľkou ako budúcou kupujúcou a odporcom ako budúcim predávajúcim dňa 17.09.2012, a nárokom na vrátenie sumy 210.000 eur, ktorú jej odporca dobrovoľne odmietol vydať, a preto sa jej zaplatať titulom vydania bezdôvodného obohatenia domáha na súde. Práve za účelom ochrany tohto svojho peňažného nároku (žalovanej pohľadávky vo výške 210.000 eur, jej príslušenstva a náhrady trov konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 15C/333/2015) sa navrhovateľka domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by bolo obmedzené vlastnícke právo odporcu k jeho nehnuteľnostiam (právo nakladať s nimi) tak, aby bola do budúca zabezpečená vymožitelnosť jej nároku z majetku odporcu. Z návrhu možno usudzovať, že navrhovateľka mala vôľu zohľadniť princíp proporcionality zásahu do práv a oprávnených záujmov povinného subjektu (odporcu), ktorého rešpektovanie je jednou z podmienok pre použitie inštitútu predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., keď vlastnícke právo odporcu k nehnuteľnostiam žiadala obmedziť len v rozsahu, ktorý podľa jej tvrdenia zodpovedá ňou uplatňovanému nároku, avšak tým, že tvrdenie o všeobecnej hodnote predmetných nehnuteľností majúcej zodpovedať hodnote žalovanej pohľadávky bližšie neodôvodnila a túto hodnotu nedokladovala, v konečnom dôsledku nevytvorila dostatočný podklad pre preskúmanie splnenia tejto podmienky. Odhliadnuc od uvedeného, súd zistil, že pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia neboli dané podmienky i s ohľadom na ďalšie skutočnosti. Súd nespochybňuje dôvodnosť poskytnutia ochrany právneho postavenia navrhovateľky nariadením predbežného opatrenia v navrhovanom znení, avšak pre vydanie takéhoto rozhodnutia bolo nevyhnutné osvedčiť, že bez okamžitého zásahu zo strany súdu (v tomto prípade súdneho zákazu pre odporcu nakladať s nehnuteľnosťami, a to ex lege do času rozhodnutia o návrhu vo veci samej) by boli práva navrhovateľky ohrozené. Z odôvodnenia návrhu vyplynulo, že potreba navrhovanej dočasnej úpravy pomerov účastníkov má vyplývať z konania odporcu smerujúceho k predaju jeho majetku z dôvodu finančných problémov. Navrhovateľka, ktorá v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nesie dôkazné bremeno (majúce podobu nutnosti osvedčenia tvrdených skutočností), však skutkové okolnosti, z ktorých tento záver vyvodila, bližšie nerozvila a nepredložila (ani neoznačila) žiaden dôkaz, z ktorého by mal súd osvedčenú existenciu úkonov odporcu potvrdzujúcich jeho úmysel nakladať s nehnuteľnosťami, a to zvlášť spôsobom predstavujúcim také zmenšenie jeho majetku, ktoré by znamenalo ohrozenie vymožitelnosti navrhovateľkou žalovanej pohľadávky. V dôsledku ničím nepodložených tvrdení navrhovateľky preto

súd jej návrh na nariadenie predbežného opatrenia vyhodnotil ako nedôvodný a nezakladajúci legitimitu žiadaného zásahu do vlastníckeho práva odporcu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže navrhovateľka ničím nepreukázala (neosvedčila) také konanie odporcu, v dôsledku ktorého by jej reálne a bezprostredne hrozil vznik značnej ujmy, ktorej by bolo možné zamedziť práve ingerenciou súdu vo forme nariadenia navrhovaného predbežného opatrenia, nezostávalo súdu iné, ako návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť. O trovách predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej (§ 145 O.s.p.).

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, ktorá navrhla napadnuté uznesenie zmeniť a jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť. Namietla, že prvostupňový súd sa vôbec nezaoberal dôvodnosťou jej návrhu z pohľadu ohrozenia vymožitelnosti jej pohľadávky, ktorú žaluje a možného ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Ide o ďalší dôvod, pre ktorý podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, týmto sa však prvostupňový súd vôbec nezaoberal. Informácie o tom, že odporca má finančné ťažkosti a chce speňažiť svoj nehnuteľný majetok, je takmer nemožné preukázať, pokiaľ nedôjde k uzavretiu kúpnej zmluvy a jej predloženiu na vkladové konanie. Domnievala sa, že s poukazom na ust. § 74 ods. 1 O.s.p. je možné nariadiť predbežné opatrenie len z dôvodu, že je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Samotná výška žalovanej pohľadávky skrýva v sebe hrozbu možnej nevymožitelnosti tejto pohľadávky, nakoľko ide o sumu 210.000 eur a ročný úrok z omeškania vo výške 5,05 % zo žalovanej sumy, čo predstavuje ročne sumu 10.605 eur, teda žalovaná istina spolu s príslušenstvom sa môžu v priebehu súdneho konania vyšplhať na skutočne vysokú sumu. Odporca nie je ochotný žalovanú istinu vyplatiť, opätovne navrhovateľke len ponúka prevod bezcenných pozemkov, ktoré boli predmetom zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, a ktoré podľa súčasného stavu nie sú určené na zastavanie a ani v budúcnosti nebudú. Samotný odporca tvrdí, že tento spor nevie inak vyriešiť, pretože nemá žiadne finančné prostriedky. Ak sa účelovo zbaví svojho nehnuteľného majetku, hoc aj prevodom na tzv. biele kone, jej pohľadávka sa stane nevymožitelnou.

Krajský súd v Trnave ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je dôvodné, pretože napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa nie je vecne správne.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 9C/22/2016 je konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi nakladať s označenými nehnuteľnosťami, najmä tieto nehnuteľnosti previesť odplatne alebo bezodplatne na tretie osoby, založiť ich alebo zriadiť na týchto akékoľvek vecné bremeno.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a uznesenia súdu prvého stupňa, ktorým bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho vydať z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe. Od predmetu prebiehajúceho konania alebo konania, ktoré len začne podaním žaloby, okrem iného závisí vecná i miestna príslušnosť súdu, ale aj spôsob, akým sa má obmedziť časové trvanie predbežného opatrenia (§ 76 ods. 3, § 77 ods. 1 písm. a/, b/, c/ O.s.p.).

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Cieľom predbežných opatrení v občianskom súdnom konaní je provizórna dočasná úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť judikovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho

rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné. Obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov a neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby, musia sa minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter.

Predbežné opatrenie možno teda nariadiť nielen vtedy, ak je tu tzv. všeobecná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, ale aj vtedy, ak sa má zabezpečiť reálna vykonateľnosť súdneho rozhodnutia. V tomto prípade potom zabezpečením reálnej vykonateľnosti súdneho rozhodnutia treba rozumieť opatrenia spôsobilé odvrátiť stav, pri ktorom by v dôsledku správania sa povinnej osoby mohlo dôjsť buď k úplnému vylúčeniu možnosti osoby z rozhodnutia oprávnenej úspešne sa domôcť núteného splnenia uloženej povinnosti alebo k podstatnému sťaženiu prístupu oprávneného k uplatneniu takejto možnosti. Existencia takejto obavy nie je sice vždy prítomná, jej prítomnosť však nemožno vyvodzovať len z vyvíjania aktivít zo strany povinného týkajúcich sa či už jeho majetku, alebo iných faktorov podmieňujúcich schopnosť splnenia povinnosti, ale v širších súvislostiach. Tým treba rozumieť predovšetkým otázku existencie iného majetku povinného (než toho, ktorý má byť dotknutý predbežným opatrením), teda konkrétne aj vyhodnotenie, či po naplnení hrozacej obavy zbavenia sa povinným nejakého majetku tomuto ostane ešte nejaký iný majetok spôsobilý poslúžiť potencionálnemu exekučnému vymoženiu prisúdenej pohľadávky. V prípadoch nakladania s vlastníckym právom k nehnuteľnostiam totiž nemožno ponechať bez povšimnutia ani to, že faktické úkony smerujúce k nakladaniu nie sú vonkajším prostredím bezprostredne poznateľné a ak by povinný naopak urobil už úkon právny - smerujúci či už k zbaveniu sa vlastníctva, alebo k zaťaženiu nehnuteľnosti, niet tu prakticky žiadneho efektívneho prostriedku schopného zabrániť, aby došlo aj k príslušnej evidenčnej zmene v katastri nehnuteľností. Práve preto robenie len faktických úkonov spôsobilých ovplyvniť právne vzťahy k nehnuteľnosti nemá na potrebu úpravy pomerov predbežným opatrením zásadný vplyv.

Pri nazeraní na posudzovanú vec aj z tohto uhľa pohľadu potom pre osvedčenie navrhutej dočasnej úpravy pomerov účastníkov predbežným opatrením význam malo len to, že sa tu vedie spor o zaplatenie nie celkom zanedbateľnej peňažnej sumy (210.000 eur s príslušenstvom), že z obsahu spisového materiálu sp. zn. 15C/333/2015 vyplývajú dosiaľ účinne nespochybnené tvrdenia navrhovateľky o existencii jej pohľadávky voči odporcovi a že v priebehu doterajšieho konania neboli predložené žiadne poklady, či produkované žiadne dôkazy, nasvedčujúce tomu, že odporca okrem nehnuteľností uvedených v petite návrhu na predbežné opatrenie disponuje iným majetkom spôsobilým na uspokojenie pohľadávky navrhovateľky.

V tejto súvislosti poukazuje odvolací súd na závery konštantnej judikatúry vo veciach predbežných opatrení (uznesenia Krajského súdu v Trnave zo dňa 06.12.2010, sp. zn. 10Co/360/2010, zo dňa 15.06.2011, sp. zn. 10Co/96/2011 a zo dňa 02.11.2012, sp. zn. 10Co/141/2012), podľa ktorých dôkazné bremeno na preukázanie existencie majetku vylučujúceho obavu z ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia má ten, kto mieni takto ochrániť iný svoj majetok pred hrozbou obmedzení pri vyplývajúcich z povahy predbežného opatrenia. Pri hľadaní odpovede na otázku vyváženosti pomeru práva oboch strán súdneho sporu na spravodlivé usporiadanie vecí a práva len vlastníka nehnuteľnosti na neobmedzené nakladanie s predmetom svojho vlastníckeho práva totiž nemôže byť žiadnej pochybnosti o tom, že druhé z vyššie uvedených práva musí tomu prvému, i keď len po nevyhnutný čas, ustúpiť.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 220 O.s.p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.

O trovách konania (prvostupňového i odvolacieho) odvolací súd nerozhodoval, pretože tu išlo o prípad rozhodovania o predbežnom opatrení v rámci konania vo veci samej (už vedenej na súde prvého stupňa pod sp. zn. 15C/333/2015, aj keď konanie o predbežnom opatrení malo samostatnú spisovú značku), kde rozhodnutie o trovách konania patrí až konečnému rozhodnutiu (§ 145 O.s.p.).

Senát krajského súdu uvedené rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.