

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 3T/105/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415010285  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415010285.4

## **ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obžal. J. J. na  
hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. apríla 2016 takto

Číslo konania : 3T/105/2015 -189  
IČS:1415010285

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

TRESTNÝ ROZKAZ

Okresný súd Bratislava IV., samosudcom JUDr. Ivanom Almanom, v trestnej veci proti obv. Romanovi  
Ružičkovi vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 21. augusta 2015 tento

t r e s t n ý r o z k a z

Obvinený

Roman Ružička, nar. 05.03.1986/6429 v Bratislave, trvale bytom Bratislava, Nám.  
Hraničiarov 2997/2, t.č. v ÚVTOS Želiezovce,

s a u z n á v a z a v i n n é h o,

ž e

od presne nezisteného dňa v lete roku 2011 až do 08.10.2012, kedy nastúpil do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Sučany, na rôznych miestach v Bratislave v mestskej časti Devínska Nová Ves zvädzal poškodeného Mareka Moravca k užívaniu marihuany a metamfetamínu a to tým spôsobom, že ho presvedčal, aby metamfetamín užil so slovami „aby to vyskúšal, že je to dobré“, pričom mu uvedené marihuanu a metamfetamín spočiatku poskytoval nezodplatne, následne v bližšie neurčenej dobe, bez vedomia poškodeného tomuto nasypal do pohára s vínom neznámu omamnú látku a psychotropnú látku, následkom čoho bol poškodený opakovane hospitalizovaný na psychiatrickej klinike LF UK a UNB Nemocnice Staré Mesto, Mickiewiczova 13 v Bratislave s diagnózou toxická psychóza, pričom počas poslednej hospitalizácie od 06.01.2012 do 24.01.2012, obvinený Roman Ružička poškodeného v presne nezistený deň navštívil a bezodplatne mu dal marihuanu so slovami „na zlepšenie nálady“, ktorú spoločne v nemocnici vyfajčili, následne poškodeného opakovane podporoval v užívaní omamných a psychotropných látok, a to tým spôsobom, že mu pravidelne zabezpečoval omamné a psychotropné látky, za ktoré od neho vyhrádzajúc sa mu  
Číslo konania : 3T/105/2015 -190

ublížením na zdraví, bitkou, znásilnením, vypálením bytu, vypichnutím očí jemu a jeho blízkym a taktiež usmrtením jeho blízkych, pýtal peniaze alebo iný tovar, pričom ho nútil kraďnúť, v dôsledku čoho poškodený opakovane kradol veci a peniaze z domu a odovzdával ich obvinenému, čím u poškodeného Mareka Moravca dosiahol návyk k užívaniu omamných a psychotropných látok a súčasne vzbudil u neho dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a život a zdravie jeho blízkych,

t e d a

-zvädzal a podnecoval iného na zneužívanie inej návykovej látky než alkoholu,  
-iného hrozbou násilia nútil, aby niečo konal,

č í m s p á c h a l

-prečin šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 7, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje:

-trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 0T/153/2014, zo dňa 25.09.2014, právoplatný dňa 25.09.2014,

-trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 1T/15/2014, zo dňa 08.04.2014, právoplatný dňa 16.01.2015,

obidva v časti výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona mu súd ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

## **rozhodol:**

rozhodol

Podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku súd obžalovaného

J. J.Ž., Z.. XX.XX.XXXX/XXXX V. B., K. B. B.,  
Z.. O. XXXX/X,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava IV, sp. zn. 1Pv 95/13, zo dňa 19.08.2015 pre prečin šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť tak,  
ž e

od presne nezisteného dňa v lete roku 2011 až do 08.10.2012, kedy nastúpil do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Sučany, na rôznych miestach v Bratislave v mestskej časti Devínska Nová Ves zvädzal poškodeného F. F. k užívaniu marihuany a metamfetamínu a to tým spôsobom, že ho presviedčal, aby metamfetamín užil so slovami „aby to vyskúšal, že je to dobré“, pričom mu uvedené marihuanu a metamfetamín spočiatku poskytoval bezodplatne, následne v bližšie neurčenej dobe, bez vedomia poškodeného tomuto nasypal do pohára s vínom neznámu omamnú látku a psychotropnú látku, následkom čoho bol poškodený opakovane hospitalizovaný na psychiatrickej klinike LF UK a UNB Nemocnice Staré Mesto, Mickiewiczova 13 v Bratislave s diagnózou toxická psychóza, pričom počas poslednej hospitalizácie od 06.01.2012 do 24.01.2012, obvinený J. J. poškodeného v presne nezistený deň navštívil a bezodplatne mu dal marihuanu so slovami „na zlepšenie nálady“, ktorú spoločne v nemocnici vyfajčili, následne poškodeného opakovane podporoval v užívaní omamných a psychotropných látok, a to tým spôsobom, že mu pravidelne zabezpečoval omamné a psychotropné látky, za ktoré od neho vyhrážajúc sa mu

ublížením na zdraví, bitkou, znásilnením, vypálením bytu, vypichnutím očí jemu a jeho blízkym a taktiež usmrtením jeho blízkych, pýtal peniaze alebo iný tovar, pričom ho nútil kraďnúť, v dôsledku čoho poškodený opakovane kradol veci a peniaze z domu a odovzdával ich obvinenému, čím u poškodeného F. F. dosiahol návyk k užívaniu omamných a psychotropných látok a súčasne vzbudil u neho dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a život a zdravie jeho blízkych,

nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

## **o d ô v o d n e n i e :**

V trestnej veci proti obžal. J. J. B. na O. X. V. A. L. V. H., V. Q. F. F., T. F., L. E., P. A., D. A.Č., F. E., X. V. Q. V. U., oboznámením obsahov znaleckých posudkov a oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný J. J. po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Uvedol, že Mareka nikdy k ničomu nenútil, ani sa mu nijakým spôsobom nevyhrážal. Je pravdou, že v partii používali hrubé slová, aj si nadávali. Marek bral drogy ešte predtým ako sa spoznali. Užíval marihuanu a pervitín. Mareka nenabádal, aby drogy bral. Marekovi drogy nezháňal, lebo sám mal problém drogy zohnať pre seba. Aj Marek občas priniesol do partie drogy, o ktoré sa navzájom podelili. Mareka ani nenútil kraďnúť veci z domu, alebo nosiť peniaze. V partii to fungovalo tak, že sa spolu skladali každý koľko mal peňazí, tieto dali dokopy a za tieto peniaze kúpili drogy, ktoré následne spolu aj užíli. V prvej výpovedi na polícii sa priznal len k tomu, že drogy spolu užívali, ale Mareka do ničoho nenútil, ani sa mu nijako nevyhrážal. Bol to Marekov otec, ktorý to celé vymyslel, lebo sa hneval na Mareka, že sa s nimi fláka a fetuje. Aj jemu Marekov otec sľuboval, že ho nechá zavrieť. Ak Marek mal niečo z domu priniesť, tak len malinovku, alebo „brzdu“ keď pili alkohol. Keď bol Marek v nemocnici, tak

ho tam bol pozrieť, ale marihuanu mu tam neprinesol. S Marekom bol a aj je kamarát, spolu sa stále stretávajú v partii.

Svedok-poškodený F. F. na hlavnom pojednávaní využil svoje zákonné právo a vo veci odmietol vypovedať a tak súd prečítal jeho procesné výpovede po oznámení obvinenia obvinenému z prípravného konania.

Dňa 28.05.2015 vo výpovedi uviedol, že s obžalovaným sa spoznal náhodne keď u A. pili alkohol a obžalovaný ho ponúkol marihuanou. Potom sa stretávali spolu každý deň a chodili spolu popíjať. On drogy užíval ešte predtým, ako spoznal obžalovaného, a užíval ako marihuanu, tak aj pervitín. Potom ako spoznal obžalovaného mu tento začal dávať zadarmo pervitín, ale nevie ako dlho mu tento pervitín dával. Po nejakom čase začal od neho J. za drogy pýtať peniaze a keď nemal, tak mu povedal, aby ukradol niečo z domu. On potom predával svoje veci a kradol veci z domu. Raz mu J. zobral aj občiansky preukaz s tým, že ak mu zaplatí za pervitín a marihuanu, tak mu ho vráti. Veci z domu kradol preto, lebo bol závislý na pervitíne a preto, lebo ho J. nútil so slovami, že bude zle, že ho zbije, že to, že fetuje povie jeho rodičom. J. sa mu vyhrážal znásilnením, vypálením bytu, vypichnutím očí. Raz keď boli popíjať, J. mu dal do vína nejaké drogy z ktorých dostal halucinácie. Následne uviedol, že halucinácie mohol mať z drog, ktoré užil ešte predtým. On ho síce nevidel, ako mu to tam dáva, ale povedal mu to A.. Nevie prečo to A. vo výpovedi nepotvrdil. Pripustil, že obžalovaný mu do vína

nedal nič. Keď bol hospitalizovaný v nemocnici, tak za ním prišiel obžalovaný a A. a obžalovaný mu dal marihuanu, ktorú spolu vyfajčili. Ak by si od obžalovaného drogu nezobral, tak by sa nič nestalo. Marišku a pervitín si od obžalovaného bral preto, lebo mal na ne chuť. Bolo to jeho slobodné rozhodnutie. V minulosti, ešte predtým ako spoznal J. poznal účinky pervitínu a tento mu robil dobre a preto ho chcel. Drogy bral dobrovoľne, nikto ho k tomu nenútil. Keď jeho otec zistil, že berie drogy, bol na neho nahnevaný.

Dňa 25.06.2015 pri konfrontácii s obvineným F. F. uviedol, že potom ako sa spoznal s J. spolu užívali pervitín a pili alkohol. J. ho nijakým spôsobom nenútil aby drogy bral, len mu ich ponúkol a on si ich dal. Ak by mu J. drogu nedal, tak by si ju zabezpečil inde. Drogy sa brali v celej partii a brali sa predtým keď tam obžalovaný nebol, ale aj potom čo tam už nebol. Drogy si zháňali sami, aj on pre seba. J. sa mu nijakým spôsobom nevyhrážal. Poprel, že by sa mu J. vyhrážal znásilnením, vypálením bytu, ublížením na zdraví. Povedal to preto, lebo bol našťvaný na všetko a bol pod vplyvom drog a nevnímal všetko ako to bolo. Otec mu povedal, že ak nebude vypovedať proti obžalovanému, tak mu nedá peniaze, ktoré on potreboval na drogy a na alkohol. Obžalovaný ho nenútil krať veci z domu, len povedal, aby niečo zobral, že budú mať peniaze a potom sa spolu nafetujú. Obžalovaný ho nevydieral. Obžalovaný mu do vína nič nenasypal, obvinil z toho obžalovaného preto, lebo mu otec povedal, že to má povedať, inak mu nedá peniaze.

Svedok T. F. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vypovedať, nakoľko by mohol spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania svojmu synovi F. F. v súvislosti so zadovážovaním drog. Preto súd prečítal výpoveď svedka z prípravného konania, kde uviedol, že od leta 2011, kedy sa jeho syn skamarátil s obžalovaným sa jeho syn zmenil. Utiahol sa do seba, bol divný. Jeden deň, nevie kedy to bolo, mu syn povedal, že keď bol vonku s E., jeho sestrou a obžalovaným, niekto mu niečo nasypal do vína a on ostal úplne mimo. Syn mu povedal, že nevie kto mu to tam nasypal ani čo mu tam nasypal. Kvôli požívaniu alkoholu bo, jeho syn hospitalizovaný aj na psychiatrii. Po jeho prepustení mu syn povedal, že v nemocnici ho navštívil obžalovaný a priniesol mu drogy, aby sa uvoľnil. Zistil, že z domu sa mu strácajú rôzne veci a vtedy si začal uvedomovať, že sa syn dal na drogy. Syn mu povedal, že obžalovaný mu dával drogy spočiatku zadarmo a potom za ne začal pýtať peniaze a nútil syna aby z domu kradol veci. Povedal mu, že ak nebude drogy brať, tak ublíži jemu aj jeho rodičom. Niekedy v marci 2012 keď žiadal obžalovaného, aby nechal jeho syna, mu tento oznámil, že bude synovi dávať drogy aj zadarmo, aby na nich získal závislosť a potom bude pre neho krať. On osobne nevidel, že by obžalovaný dával jeho synovi drogy. Nevie či jeho syn bral drogy dobrovoľne.

Svedok L. E. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vypovedať, nakoľko by si mohol spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania v súvislosti so zadovážovaním drog. Preto súd prečítal výpoveď svedka z prípravného konania, kde uviedol, že ešte predtým ako spoznali obžalovaného chodil s poškodeným a A. von a pili alkohol a hulili trávu a dávali si pervitín. Obžalovaného vtedy vôbec nepoznali. Obžalovaný sa potom neskôr pridal k ich partii a spolu popíjali a fetovali. Pervitín a marihuanu si zaobstarávali všetci spoločne, niekedy sa na fet poskladali, alebo fet zabezpečil ten, kto mal peniaze.

Obžalovaný nikdy nikomu nič nedal zadarmo a o drogách ani nehovoriac. Ani jemu nechcel dať drogu zadarmo. Nemá vedomosť o tom, že by obžalovaný dával poškodenému drogy zadarmo. Nevie nič o tom, že by mal obžalovaný niečo poškodenému nasypať do vína. Jedenkrát, keď bol poškodený hospitalizovaný ho chceli s obžalovaným navštíviť a zapáliť si cigaretu, ale on sa do nemocnice nedostal, lebo ho predtým zadržala polícia, lebo bol v pátraní. Nevie nič o tom, že by sa obžalovaný poškodenému vyhrážal. Poškodený bral drogy ešte predtým ako sa do Devínskej Novej Vsi prisťahoval obžalovaný. Nevie nič o tom, že by mal obžalovaný poškodeného nútiť brať

drogy. Nepočul nič o tom, že by obžalovaný nútil poškodeného kradnúť veci z domu. Od poškodeného sa dozvedel, že on nechce túto vec vôbec riešiť, všetko chce riešiť jeho otec.

Svedok P. A. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vypovedať, nakoľko by si mohol spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania v súvislosti so zadovážovaním drog. Preto súd prečítal výpoveď svedka z prípravného konania, kde uviedol, že ešte predtým ako spoznali obžalovaného chodil s poškodeným, E. a ostatnými kamarátmi von, kde pili alkohol a užívali drogy a to marihuanu. Drogy si zadovážovali každý sám, prípadne keď mal jeden, tak pozval ostatných. Po prisťahovaní sa obžalovaného do Devínskej Novej Vsi chodil tento s nimi. Obžalovaný bol chudobný a je málo pravdepodobné, že by dával poškodenému drogy zadarmo. Keď mal obžalovaný drogu, tak si ju väčšinou nechával pre seba. Nevie nič o tom, že by mal obžalovaný niečo nasypať poškodenému do vína. Nikdy nevidel, že by sa obžalovaný poškodenému nejako vyhrážal. Obžalovaný nijako nenútil poškodeného drogy brať. Nevie nič o tom, že by obžalovaný nútil poškodeného aby kradol veci z domu. Nevie nič o žiadnom vydieraní poškodeného zo strany obžalovaného. V partii fetovali dobrovoľne, nikto nikoho do toho nenútil.

Svedok D. A. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vypovedať, nakoľko by si mohol spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania v súvislosti so zadovážovaním drog. Preto súd prečítal výpoveď svedka z prípravného konania, kde uviedol, že spolu s poškodeným a obžalovaným chodili von a spolu popíjali a užívali marihuanu. Raz mu poškodený povedal, že mu mal obžalovaný niečo nasypať do vína, ale viac mu o tom nehovoril. Nespomína si, že by na návšteve poškodeného v nemocnici dal obžalovaný tomuto drogu. Nemá vedomosť o tom, že by sa obžalovaný poškodenému vyhrážal. Nevie nič o tom, že by obžalovaný dával poškodenému drogy zadarmo. Obžalovaný nenútil poškodeného drogy užívať. Poškodený drogy bral dobrovoľne. Poškodený nehovoril nič také, že by musel obžalovanému odovzdávať peniaze, alebo že by ho nútil kradnúť veci z domu. Obžalovaný poškodeného nevydieral.

Svedkyňa F. E. na hlavnom pojednávaní využila svoje právo a odmietla vypovedať, nakoľko by si mohla spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania v súvislosti so zadovážovaním drog. Preto súd prečítal výpoveď svedkyne z prípravného konania, kde uviedla, že s poškodeným, obžalovaným, E., A. T. U. chodili spolu von a spolu hulili. Drogy nosil ten, kto mal peniaze, alebo sa spolu zložili. Nikto nikoho ku konzumácii drog nenútil. Nevie nič o tom, že by mal obžalovaný nútiť poškodeného, aby kradol veci z domu, alebo mu odovzdával peniaze. Ak by to bola pravda, určite by sa to dozvedela, lebo boli jedna partia. Zdá sa jej, že poškodený užíval drogy ešte predtým, ako do ich partie prišiel obžalovaný.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal výpoveď svedkyne V. U., ktorá v prípravnom konaní uviedla, že s poškodeným, obžalovaným, E., A. T. E. chodili spolu von a pili alkohol a fetovali. Každý z nich vedel zohnať drogy. Nevie, či obžalovaný dával poškodenému drogy zadarmo, nevie ako to medzi nimi fungovalo. Nevie nič o tom, že by mal obžalovaný niečo poškodenému nasypať do vína. Nevie nič o tom, že by sa mal obžalovaný poškodenému vyhrážať, nevie nič o tom, že by obžalovaný nútil poškodeného drogy brať. Nevie nič o tom, že by mal poškodený odovzdávať obžalovanému nejaké peniaze. V partii sa stalo, že sa navzájom huckali že choď domov a dones nejaké peniaze, alebo nejaký alkohol, alebo nejaké jedlo a pod., ale nebolo to žiadne nútenie ani vyhrážanie. Drogy brali všetci dobrovoľne, nasilu to určite nikto z nich nebral.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal obsahy znaleckých posudkov.

MUDr. Klaudia Stanislavová k poškodenému uviedla, že tento je kompletne psychicky a fyzicky závislý od alkoholu a závislosť sa u neho vytvorila aj na THC. Abusus pervitínu javil známky škodlivého užívania v štádiu abstinencie. Závislosť od alkoholu a marihuany získal v období pred rokom 2011. Prvú

skúsenosť s pervitínom mal v roku 2010. K užívaniu OPL je nekritický. Poškodený mal v rokoch 2011 a 2012 dostatočné znalosti o škodlivých účinkoch omamných a psychotropných látok a napriek tomu sa uvedenými látkami naďalej intoxikoval.

MUDr. Klaudia Stanislavová a MUDr. Ľudmila Münchnerová k osobe obžalovaného uviedli, že bol od leta 2011 do 8.10.2012 dva krát hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení pre psychotickú duševnú poruchu, ktorá v krátkej dobe odoznela. Okrem toho netrpel žiadnou duševnou chorobou. Táto porucha nemala trvalý ráz, bola prechodná a nemala vplyv na schopnosť obžalovaného ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho protiprávnosť. Obžalovaný vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Obžalovaný chápe zmysel trestného konania. Jeho pobyt na slobode nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný. Obžalovaný je závislý od viacerých návykových látok s preferenciou marihuany a pervitínu a znalkyne navrhli u neho uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou.

Z listinných dôkazov súd oboznámil tri rozhodnutia súdov u dôvodnosti umiestnenia poškodeného na psychiatrickej klinike v období od 03.08.2011 do 06.01.2012 z dôvodov toxickej psychózy, porúch vnímania, paranoidných bludných predstáv po požití alkoholu a marihuany a lekáarskymi správami z hospitalizácie poškodeného. Z registra trestov a posudkov a súdnych rozhodnutí o predchádzajúcich odsúdeniach obžalovaného na vyplýva, že tento bol desať krát riešený za spáchanie priestupku, v registri trestov má sedem záznamov.

V predmetnej trestnej veci bolo na hlavnom pojednávaní vykonané kontradiktórne dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Obžalovaný vo svojej výpovedi poprel, že by spáchal žalovaný trestný čin. Poprel, že by poškodeného nútil drogy brať, že by ho nútil kraďnúť veci z bytu rodičov a že by ho nejakým spôsobom vydieral. Poprel, že by niečo nasypal do vína. Popísal spôsob užívania drog v partii kam chodil aj poškodený, pričom sa vždy jednalo o dobrovoľné požívanie ako drog, tak aj alkoholu. Zhodne s výpoveďami svedkov - ostatných členov partie popísal spôsob, akým si spolu drogy zadovážovali.

Zhodne s výpoveďou obžalovaného vypovedali svedkovia L. E., P. A., D. A.Č., F. E., V. U. a sám poškodený pri konfrontácii s obžalovaným. Všetci zhodne uviedli, že obžalovaný sa poškodenému nijakým spôsobom nevyhrážal, nenútil ho drogy brať, nedával mu drogy zadarmo a nenútil ho kraďnúť veci z domu, popreli aj to, že by obžalovaný mal poškodenému niečo nasypať do vína. Svedkovia potvrdili aj to, že poškodený užíval drogy ešte skôr, ako sa spoznal s obžalovaným a ako obžalovaný začal chodiť do ich partie.

Ako vyplýva zo znaleckého posudku, poškodený mal vytvorenú závislosť na alkohole a na marihuane a škodlivé užívanie pervitínu ešte pred rokom 2011, teda predtým ako sa spoznal s obžalovaným a ako je to uvedené v podanej obžalobe. Nemožno teda konštatovať, že obžalovaný vytváral, alebo vytvoril u poškodeného závislosť na týchto látkach. Znalkyňa jednoznačne uviedla že v žalovanom období mal poškodený dostatočné znalosti o škodlivých účinkoch omamných a psychotropných látok a napriek tomu sa uvedenými látkami naďalej intoxikoval.

Napokon sám poškodený vo svojej výpovedi pri konfrontácii s obžalovaným poprel, že by sa žalovaný skutok stal a uviedol, že k prvotnej usvedčujúcej výpovedi ho nútil jeho otec, ktorý mu povedal, že ak nebude vypovedať proti obžalovanému, tak mu nebude dávať peniaze.

Jediným usvedčujúcim dôkazom proti obžalovanému je prvotná výpoveď poškodeného, ktorý však jej obsah neskôr hodnoverne vyvrátil, poprel a vysvetlil prečo v prvej výpovedi obžalovaného obvinil. Otec poškodeného vypovedal len o tom, čo sa dopyčul, nebol priamym svedkom žiadneho dávania drog obžalovaným poškodenému, ani nútenia brať drogy obžalovaným, ani vydierania ani vyhrážania sa poškodenému zo strany obžalovaného.

Výrok o vine môže byť založený len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť, že sa sta skutok, ktorý je predmetom trestného konania. To platí tým skôr, keď vierohodnosť jediného priameho svedka je pochybná (č. 14/1964).

Hodnotenie dôkazov podľa § 2 ods. 6 Tr. por. musí súd vykonať tak, že uváži všetky okolnosti prípadu jednotlivo aj v ich súhrne, teda skúma, či výpoveď svedka je logická, či sa svedok prípadne aj v

okolnostiach menej podstatných neodchýľuje od svojej predchádzajúcej výpovede, pričom v prípade odchýliek musí súd zisťovať prečo k tomu dochádza( č. 30/1966-I).

Zásada objektívnej pravdy vyžaduje, aby súd oprel svoje zistenia o vine a treste o jednoznačne zistené a bezpečne preukázané fakty, nie o púhu pravdepodobnosť. Tam, kde sa nedá bezpečne zistiť, ktorý z variantov skutkového riešenia zodpovedá skutočnosti, volí súd po vyčerpaní všetkých dosiahnuteľných dôkazov ten, ktorý je pre obžalovaného priaznivejší ( č.46/1963, č. I/1966).

Ak zostanú po vyčerpaní všetkých dôkazov pochybnosti o niektorých skutkových zisteniach dôležitých pre zavinenie, je potrebné rozhodnúť v prospech obžalovaného /in dubio pro reo/ č. 22/1968-II).

Nakoľko vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by obžalovaný poškodeného zvädzal na zneužívanie návykových látok, že by ho podporoval v takomto zneužívaní alebo ho inak podnecoval v tomto zneužívaní, alebo že by obžalovaný šíril takúto látku, a nebolo ani preukázané, že by obžalovaný poškodeného či už násilím, alebo hrozbou násillia nútil aby niečo konal, alebo opomenul, alebo trpel tak, ako to je uvedené v podanej obžalobe, musel súd konštatovať, že nebolo preukázané, že sa stal žalovaný skutok uvedený v podanej obžalobe a preto musel súd obžalovaného v plnom rozsahu spod obžaloby oslobodiť.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 Trestného poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.