

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 5Er/818/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315216105  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2315216105.3

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci exekúcie oprávneného: G.. M. W., U.. XX.XX.XXXX, L. XXX/XX, XXX XX Š., Q. Q.Á.: B.. Y. D., L. XXX/XX, XXX XX Š., právne zastúpený: Čibrik & Blažek advokátska kancelária, s. r. o., Hlavná 14, 927 01 Šaľa, proti povinnému: A. W., U.. XX.XX.XXXX, R. L.U. XXX/XX, XXX XX Š., právne zastúpený: JUDr. Peter Belovič, advokát, Hollého 1854/9, 927 05 Šaľa, o vymoženie uloženej povinnosti zaostalého výživného, bežného výživného a trov exekúcie, o návrhu povinného na odklad exekúcie, o námietkach povinného proti exekúcii a proti trovám exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd námietky povinného proti exekúcii vedenej súdnym exekútorom JUDr. Petrom Balaškom pod spisovou značkou EX 684/15 zamieta.

II. Súd námietky povinného proti trovám exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Petrom Balaškom pod spisovou značkou EX 684/15 vyhovuje.

III. Súd návrhu povinného na odklad exekúcie vedenej JUDr. Petrom Balaškom pod spisovou značkou EX 684/15 nepovoľuje.

IV. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Petrom Balaškom pod spisovou značkou EX 684/15 zamieta.

### odôvodnenie:

Na základe návrhu oprávneného a na základe exekučného titulu - rozhodnutia Okresného súdu v Galante, pod sp. zn. 12P/298/2013-42 zo dňa 11.3.2014 sa dňa 25.6.2015 začalo exekučné konanie o vymoženie uloženej povinnosti zaostalého výživného, bežného výživného a trov exekúcie. Súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Petra Balaška poverením vydaným Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 5Er/818/2015 zo dňa 24.8.2015.

Po udelení poverenia exekútor doručil povinnému Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 3.9.2015, ktoré bolo povinnému doručené cestou právneho zástupcu dňa 1.12.2015. V tomto upovedomení bol povinný upovedomený o začatí exekúcie na vymoženie uloženej povinnosti, o možnosti dobrovoľného plnenia. Tiež bol poučený o možnosti podania námietok proti exekúcii, ako aj o možnosti podania námietok proti trovám exekúcie. Zároveň bol povinný upovedomený aj o lehotách na podanie týchto námietok.

Povinný cestou právneho zástupcu podal na pošte dňa 15.12.2015 proti predmetnej exekúcii námietky v zákonnej 14-dňovej lehote. Povinný sa vo svojich námietkach odvoláva na to, že :

1. Po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku- a to v zmysle ust. § 78 ZOR, dohody a súdneho rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery, resp. ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného na maloleté dieťa.
2. Povinný návrhom podaným na Okresný súd Galanta dňa 4.11.2014 sa domáhal zníženia výživného na mal. Laru Fehér zo sumy 250,00 Eur na sumu 60,00 Eur, a to z dôvodu poklesu jeho príjmu a z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu, keď jeho príjem (cca. 1100,00 Eur netto) od času, kedy bolo určené rozsudkom o rozvoде manželstva poklesol , keď povinný bol od 16.7.2014 evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, pričom dávky v nezamestnanosti mu boli vyplácané do januára 2015 v priemere 668,00 Eur. dňa 30.1.2015 nastala ďalšia skutočnosť na strane povinného tým, že mu vznikla ďalšia vyživovacia povinnosť voči mal. Kamile Fehér.
3. Povinný záverom svojho podania podal námietky aj voči predbežným trovám exekúcie, nakoľko tieto boli v upovedomení o začatí exekúcie uvedené nezrozumiteľne, keď odmena exekútora je vyčíslená sumou 1093,58 Eur, pričom podľa ust. § 4 ods. 2 vyhl. č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov nie je zrejmé ako k uvedenej sume dospel. Rovnako je toho názoru, že náhrada za stratu času vyčíslená v sume 12,00 Eur nezodpovedá ust. § 23 ods. 2 cit. vyhl.
4. Na základe vyššie uvedených skutočností povinný navrhol, aby súd námietkam vyhovel a exekúciu ako nedôvodnú zastavil.

Námietky povinného boli zaslané oprávnenému cestou právneho zástupcu na vyjadrenie, ktorý sa k nim nevyjadril žiadnym spôsobom.

Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

Podľa § 46 ods.3 Exekučného poriadku, exekútor upustí od vykonania exekúcie, ak povinný splnil, čo mu ukladá rozhodnutie. Exekútor upustí od vykonávania exekúcie aj v prípade, ak povinný plnil čiastočne a oprávnený s upustením od vykonávania exekúcie súhlasí. Ak exekútor vykonával exekúciu predajom nehnuteľnosti alebo zriadením exekučného záložného práva, oznámi príslušnej správe katastra, že upustil od vykonania exekúcie.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie, o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 50 ods. 3 Exekučného poriadku, rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

Podľa § 50 ods. 4 Exekučného poriadku, proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovel námietkam, je prípustné odvolanie.

V exekučnom konaní sa súd v rámci podaných námietok zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Vo vykonávacom konaní súd musí vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože sa len vykonáva to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté, a nenahrádza súd, resp. iný orgán v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané, a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti voči označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek na tomto rozhodnutí meniť.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že predmetný exekučný titul - rozhodnutie Okresného súdu v Galante, č.k. 12P/298/2013-42 zo dňa 4.2.2014, právoplatný dňa 24.2.2014 a vykonateľný dňa 16.3.2014 má všetky materiálne i formálne náležitosti v zmysle platného práva, nezanikol v plnom rozsahu plnením zo strany povinného, ani iným zákonným spôsobom, keď povinný neuviedol žiadne právne relevantné dôvody a dôkazy v zmysle § 50 Exekučného poriadku. Súd pre správnosť uvádza, že nárok oprávneného, vymáhaný v tomto exekučnom konaní je exekučným titulom a vyplýva z rozsudku Okresného súdu Galanta, č .k. 12P/298/2013-42 zo dňa 4.2.2014. Súd sa oboznámil aj s návrhom povinného na zníženie výživného na mal. Laru Fehér, ktoré sa vedie pod sp. zn. 12P/292/2014, ktoré konanie však doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Súd dospel k záveru, že nie je dôvod vyhovieť podaným námietkam proti exekúcii, nakoľko prvostupňový súd postupoval zákonne pri rozhodovaní o exekučnom titule.

V exekučnom konaní nie sú predmetom skúmania okolnosti, za ktorých došlo k vydaniu exekučného titulu, ale súd skúma, či po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Na základe uvedeného námietky povinného neobsahujú teda skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vykonateľnosti pohľadávky uvedenej v exekučnom titule, príp. by bránili jej vymáhateľnosti alebo by inak spôsobili, že exekučné konanie by sa stalo neprípustným, a preto súd námietky povinného proti exekúcii tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia zamietol ako nedôvodné.

Ďalej povinný podal na pošte dňa 15.12.2015, t.j. v zákonnej 14-dňovej lehote, námietky proti trovám exekúcie, v ktorých uviedol, že predbežné trovy, ktoré si súdny exekútor vyčíslil v upovedomení o začatí exekúcie vo výške 1125,58 Eur považuje za neprimerane vysoké, neúčelné a odporujú príslušným zákonným ustanoveniam.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa § 200 ods. 3 Exekučného poriadku, trovy exekúcie vymôže exekútor niektorým zo spôsobov určených na vymoženie peňažnej pohľadávky vydaním príkazu na úhradu trov exekúcie.

Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku, predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozornil, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku.

Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku, účastník konania môže vzniesť u exekútora do štrnástich dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 201 ods. 3 Exekučného poriadku, rozhodnutie súdu o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

Podľa § 201 ods. 4 Exekučného poriadku, toto rozhodnutie je vykonateľné, len čo bolo doručené exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

Podľa § 4 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení novely - Vyhlášky MS SR č. 141/2008 Z.z., ktorá sa vzťahuje na exekučné konania začaté po

1.5.2008, základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak (§ 6, § 14 až 16).

Podľa § 4 ods. 2 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, ak však ide o exekúciu na podklade exekučného titulu, v ktorom sa oprávnenému priznáva právo na opakujúce sa dávky, základom na určenie odmeny súdneho exekútora je trojročné plnenie.

Podľa § 5 ods. 1 vyhl., odmena súdneho exekútora je 20% zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 eura a najviac 33 193,92 eura.

Podľa § 5 ods. 2 vyhl., ak súdny exekútor upustí od vykonávania exekúcie podľa § 46 ods. 3 zákona, patrí mu 50% z odmeny vypočítanej podľa odseku 1.

Podľa § 5 ods. 3 vyhl., Ustanovenia o náhrade hotových výdavkov a o náhrade za stratu času pri výkone exekučnej činnosti tým nie sú dotknuté.

Podľa § 22 ods. 1 cit. vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Súd vychádzajúc z vyššie uvedených a citovaných ustanovení, podaných námietok zo strany povinného proti trovám exekúcie a upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 3.9.2015 zistil, že súdny exekútor si predbežné trovy exekúcie nevyčíslil správne, a preto podaným námietkam proti trovám exekúcie vyhovel. Súdny exekútor si v rámci upovedomenia vyčíslil predbežné trovy exekúcie vo výške 1125,58 Eur, a to nasledovne : odmena exekútora 1093,58 Eur, náhrada hotových výdavkov vo výške 20,00 Eur, náhrada za stratu času 12,00 Eur.

Pri špecifikácii predbežných trov exekúcie však súdny exekútor nepostupoval podľa vyššie uvedených citovaných zákonných ustanovení, nakoľko bola nesprávne vyčíslená odmena, náhrada hotových výdavkov, náhrada za stratu času, ktoré okrem iného neboli podrobne rozpísané - súdny exekútor presne neuviedol, čo všetko pod tieto položky zahrnul. Zároveň súdny exekútor uviedol, že v prípade, ak povinný neuhradí pohľadávku oprávneného spolu s prísl. a trovami exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia, predbežné trovy exekúcie budú vo výške 3061,40 Eur bez podrobnej špecifikácie. Nakoľko rozpísanie nebolo riadne uvedené v upovedomení o začatí exekúcie, ktoré bolo doručované povinnému, predbežné trovy sa tak pre povinného stali nezrozumiteľné, nejasné a nepreskúmateľné, nakoľko z nich nebolo zrejmé, aká suma a na akú položku pripadá. Presné vyčíslenie a rozpísanie predbežných trov exekúcie je zákonnou povinnosťou súdneho exekútora, vyplývajúca mu z vyššie uvedených zákonných ustanovení. Je však potrebné uviesť, že v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení v čase vydania upovedomenia súdnemu exekútorovi prislúcha náhrada výdavkov a náhrada za stratu času len v rozsahu ich skutočnej výšky, pričom je veľmi nepravdepodobné, aby v čase vydania upovedomenia vznikli súdnemu exekútorovi hotové výdavky vo výške 20,00 Eur a náhrada za stratu času vo výške 12,00 Eur, t.j. súdny exekútor by mal sumu predbežných trov exekúcie prehodnotiť.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené v II. výrokovej vete tohto uznesenia, nakoľko súdny exekútor si predbežné trovy nevyčíslil správne, pretože nepostupoval v zmysle vyššie uvedených a citovaných zákonných ustanovení. Jeho povinnosťou bude predbežné trovy si vyčísliť opätovne, avšak správnym a zákonným postupom v zmysle vyššie uvedených a citovaných ustanovení, nakoľko ich náhrada mu podľa zákona bezpochyby patrí, pretože exekúcia bola začatá oprávnené, čo znamená že vymáhaná pohľadávka sa v takom prípade navyšuje o trovy exekúcie, ktoré je povinný uhradiť povinný.

Ďalej súd uznesením pod sp. zn. 5Er/818/2015- 34 zo dňa 31.12.2015 rozhodol o odklade tak, že návrh povinného zamietol. Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu podal odvolanie povinný cestou zákonného zástupcu v zákonnej lehote.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci rozhodol vyšší súdny úradník, súd postupoval v zmysle ust. § 374 ods. 4 OSP a rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka sa zrušilo a opätovne rozhodol sudca.

Podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku, na návrh povinného môže súd (§ 45) povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, súd môže na návrh povinného povoliť odklad exekúcie aj vtedy, ak by neodkladná exekúcia mohla zabrániť povinnému poskytovať alebo zabezpečovať zdravotnú starostlivosť podľa osobitných predpisov. 6a) Súd rozhodne o odklade do 30 dní od podania návrhu.

Podľa ods. 5 cit. ustanovenia, do rozhodnutia súdu o odklade exekúcie môže exekútor vykonávať len úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku povinného.

Podľa ods. 6 cit. ustanovenia, odklad exekúcie z tých istých dôvodov nemôže byť povolený opakovane.

Podľa ods. 7 cit. ustanovenia, proti rozhodnutiu, ktorým bol povolený odklad exekúcie, je prípustné odvolanie.

Podľa ods. 8 cit. ustanovenia, rozhodnutie sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

Dňa 29.10.2015 doručil povinný tunajšiemu súdu podanie označené ako "návrh na povolenie odkladu exekúcie", v ktorej povinný uviedol, že exekúcia prebieha nezákonne, pretože matka maloletého dieťaťa mala vedomosť o tom, že už v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie prebiehalo na Okresnom súde Galanta konanie o zníženie výživného pod sp. zn. 12P/292/2014, ktoré povinný inicioval z dôvodu výraznej zmeny pomerov na jeho strane. Z tohto dôvodu žiada povinný odklad exekúcie do právoplatného skončenia vyššie uvedeného konania, ktorého pojednávanie je vytýčené na deň 16.02.2016.

Oprávnený sa k návrhu povinného vyjadril podaním zo dňa 23.11.2015 tak, že predmetom exekúcie je vymoženie výživného pre maloleté dieťa. Návrh na povolenie odkladu exekúcie považuje za účelový, pretože nie sú splnené podmienky na zníženie výživného. Podľa oprávneného nie je dostatočne preukázaná zmena pomerov na strane povinného a nie je možné očakávať, že súd zníži výživné na maloleté dieťa. Podľa oprávneného je povinnosťou povinného rešpektovať zákon o rodine, podľa ktorého má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Súd po vykonanom dokazovaní (po preskúmaní spisového materiálu sp. zn. 12P/292/2014, ktoré však doposiaľ nebolo právoplatne skončené), dospel k záveru, že návrhu povinného na odklad exekúcie nie je možné vyhovieť, a preto rozhodol tak, ako je uvedené v III. výroku tohto unesenia. Skutočnosti uvádzané povinným v návrhu na odklad exekúcie nie je možné považovať za spôsobilé pre povolenie odkladu exekúcie, nakoľko súd z nich nemal dostatočne preukázané splnenie podmienok, ktoré vyžaduje zákon č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov, na to aby bol odklad povolený. Povinný vo svojom návrhu na odklad exekúcie neuviedol žiadne dôvody, v zmysle ktorých by sa mohlo dôvodne očakávať zastavenie exekúcie a teda súd by mohol, postupujúc podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení, odklad exekúcie povoliť a rovnako tak povinný súdu nepreukázal, že by sa prechodne a bez svojej viny ocitol v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky.

Z podania povinného nevyplýva, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho nepriaznivé následky. Povolenie odkladu exekúcie by v danom prípade nemalo žiadny efekt, a len by sa predĺžilo vymáhanie pohľadávky oprávneného. Predmetná exekúcia bola začatá oprávnenou, nakoľko v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie povinnosť uložená rozhodnutím, ktoré je v danom prípade exekučným titulom splnená nebola, a teda návrh bol podaný dôvodne a opodstatnene. V predmetnej exekúcii teda nie sú splnené zákonné podmienky, ktoré ustanovenie § 56 ods. 1 Exekučného poriadku vyžaduje pre kladné

rozhodnutie súdu o návrhu povinného, preto súd berúc do úvahy aj vyjadrenie oprávneného, ktorý z dôvodov uvádzaných povinným, s odkladom exekúcie nesúhlasil, návrhu povinného na odklad exekúcie nevyhovel, nakoľko tento nebol dostatočne odôvodnený a dôvodný.

Podľa § 57 ods. 1 Exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona,
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťajúce exekúciu,
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom.

Ďalej čo sa týka návrhu na zastavenie exekúcie, súd o tomto návrhu rozhodol tak, ako je uvedené v IV. výroku tohto rozhodnutia, nakoľko doposiaľ neboli splnené podmienky v zmysle ust. § 57 ods. 1 Exekučného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.