

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7P/54/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209161  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314209161.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci starostlivosti o maloletých - 1) V. M., nar. X.XX.XXXX, bytom (neuveďený), 2) Q. M., nar. X.XX.XXXX, bytom (neuveďený), deti rodičov: matka - (neuveďený), otec - Q. M., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XX, XXX XX T., v konaní o návrhu otca o zníženie výživného na maloleté deti, takto

### rozhodol:

Súd podanie otca maloletých zo dňa 2. 10. 2014, súdu doručené dňa 6. 10. 2014, o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 6.10.2014 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca maloletých, ktorým sa domáhal zníženia výživného voči jeho maloletým deťom. Otec maloletých podaný návrh odôvodnil zlou finančnou situáciou, v dôsledku ktorej nemôže platiť súdom určenú čiastku s tým, že sa nachádza vo výkone trestu, kde je bez finančných prostriedkov a kde nie je zaradený do pracovného pomeru.

Keďže súd po preskúmaní podaného návrhu dospel k záveru, že tento návrh nespĺňa náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, otca maloletých uznesením č. k. 7P/54/2014-11 zo dňa 13.11.2014 vyzval na odstránenie jeho nedostatkov. Súd v predmetnom uznesení presne a zrozumiteľne uviedol, akými vadami návrh otca maloletých disponuje a akým spôsobom ich má otec maloletých odstrániť s tým, že súd otca maloletých riadne poučil, že v prípade, že podanie v stanovenej lehote o konkretizované náležitosti nedoplní a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd jeho podanie odmietne (čl. 12).

Uznesenie č. k. 7P/54/2014-11 zo dňa 13.11.2014 bolo otcovi maloletých riadne doručené dňa 24.2.2016 (čl. 24), napriek tomu na žiadnym spôsobom ku dňu rozhodovania súdom nereagoval.

Súd je pri konaní a rozhodovaní viazaný návrhom účastníka konania, a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami. Z viazanosti súdu predmetom konania potom vyplýva podmienka, že návrh musí byť taký presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo súdu i účastníkom zrejmé, o čom súd koná a rozhoduje. Tvrdenia v návrhu je povinný určitým a jednoznačným spôsobom poskytnúť navrhovateľ. Nie je povinnosťou súdu, aby sám z úradnej povinnosti zisťoval a konkretizoval tvrdenia namiesto navrhovateľa. Okrem všeobecných náležitostí, ktoré musí obsahovať riadny návrh v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. (podľa ktorého musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou a datované, predložené s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal v spise na súde a aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné, pričom ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) musí obsahovať aj osobitné náležitosti v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p. (podľa ktorého má návrh na začatie konania okrem všeobecných náležitostí podľa § 42 ods. 3 O. s. p. obsahovať aj meno, bydlisko a zamestnanie účastníkov, prípadne ich právnych

zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha - jednoznačný rozsudochný návrh).

Treba zdôrazniť, že zákonnou podmienkou pre odmietnutie podania je existencia takého nedostatku návrhu, ktorý bráni súdu pokračovať v konaní. Bude tomu najmä v prípade, ak z obsahu návrhu nemožno jednoznačne zistiť, čoho sa navrhovateľ domáha, uvedenie skutočností z ktorých odvodzuje svoje právo, ktorého ochrany sa domáha a to aspoň v rozsahu, aby bolo možné posúdiť totožnosť vecí.

Podanie otca maloletých, doručené súdu dňa 6.10.2014, nedisponovalo obligatónnymi náležitosťami riadneho návrhu na začatie konania, z dôvodu ktorého súd otca maloletých v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. vyzval, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy predložil súdu návrh, v ktorom uvedie:

1. riadne označenie účastníkov konania (meno, priezvisko, dátum narodenia, bydlisko, prípadne telefónne číslo, údaj o štátnom občianstve), a to otca maloletých, oboch maloletých synov a zároveň matky maloletých synov,

2. listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, t. j. rozhodnutie, ktorým mu bola uložená povinnosť uhrádzať výživné na maloletých synov (s uvedením súdu, ktorý predmetné rozhodnutie vydal, dátum jeho vydania a spisovú značku tohto rozhodnutia),

3. uvedenie presného a určitého rozsudochného návrhu, tzn. rozhodnutie, ktorého sa od súdu domáha, t. j. ako žiada, aby súd rozhodol s tým, že v návrhu uvedie ako žiada určiť výživné vo vzťahu k jeho maloletým synom, s tým, že v návrhu je potrebné zároveň uviesť sumu, na ktorú žiada výživné znížiť a konkrétny deň, ku ktorému žiada výživné znížiť.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Keďže podanie otca maloletého doručené súdu dňa 6.10.2014 neobsahovalo obligatónne náležitosti návrhu na začatie konania [navrhovateľ v návrhu na začatie konania riadne neoznačil účastníkov konania, k návrhu nepriložil listinné dôkazy na ktoré sa odvolával, pričom v ňom neuviedol ani presný a určitý rozsudochný návrh, t. j. rozhodnutie, ktorého sa vo veci domáhal a ktorého presnosť, určitosť a zrozumiteľnosť je nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné a aby nastali právne účinky, ktoré navrhovateľ podaním návrhu sledoval], pričom otec maloletých vady návrhu v stanovenej lehote napriek výzve súdu a riadnemu poučeniu o následkoch neodstránenia vady návrhu neodstránil a ide o taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľa m ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odmietol.

Podľa § 146 ods. 2 vety prvej zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý podal neúplné podanie. Z uvedeného tak vyplýva, že povinnosť nahradiť trovy konania by bola na strane otca maloletých. Keďže maloletým v tomto štádiu konania žiadne trovy nevznikli, súd im ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline.

Podané odvolanie musí spĺňať náležitosti podľa § 205 O.s.p. - všeobecné náležitosti podľa § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak navrhovateľ podanie doplní alebo opraví v celom rozsahu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal, a odvolaniu v celom rozsahu vyhovieť.