

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6C/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515200439
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2515200439.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 44/a, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti odporkyni: Y. F., X.. XX.XX.XXXX, bytom na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou E.. F.X. R., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trnava, o zaplatenie 13.877,98 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti zaplatenia istiny vo výške 16,20 eur **z a s t a v u j e** .

II. **Z r u š u j e** sa Platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany č. 6C/31/2015-24 zo dňa 23.04.2015.

III. Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi sumu 13.861,78 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 12.953,12 eur od 01.08.2013 do zaplatenia, zo sumy 3,-eur od 28.08.2013 do zaplatenia s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 78,53 eur od 28.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 733,51 eur od 27.02.2014 do zaplatenia, náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 2.118 eur a náhradu iných trov konania vo výške 832,50 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.01.2015 domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 13.877,98 eur s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr za dodávku zemného plynu. Súčasne sa domáhal náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia.

Okresný súd Piešťany vydal v predmetnej veci dňa 23.04.2015 Platobný rozkaz č. XC/XX/XXXX-XX, ktorý sa odporkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Prešetrením pobytu odporkyne bolo zistené, že na adrese bydliska nebýva už 10 rokov a keďže sa nepodarilo súdu zistiť iné miesto pobytu odporkyne a jej blízke osoby nie sú známe, súd odporkyni ustanovil za opatrovníka vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Trnava.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

S použitím vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd zrušil platobný rozkaz týmto rozsudkom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o dodávke plynu, obchodnými podmienkami navrhovateľa, faktúrami, ako aj obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel dňa 14.07.1997 s odporkyňou zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú aj Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu

pre odberateľov plynu v domácnosti. Na základe tejto zmluvy sa navrhovateľ ako dodávateľ zaviazal poskytovať odporokyni ako odberateľovi služby súvisiace s dodávkou zemného plynu na mieste odberu J.Š., C.. G. X a odberateľ sa zaviazal za tieto služby platiť cenu stanovenú podľa cenníka dodávateľa platného v čase dodávky. Navrhovateľ vystavil päť faktúr, a to č. XXXXXXXXXXXX na sumu 733,51 eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 12.953,12 eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3 eurá, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 93,62 eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 78,53 eur. Odporokynia do dňa podania návrhu neuhradila navrhovateľovi dlžnú sumu ani z časti.

Podľa § 18 ods. 1, 3 zák.č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov (ďalej len Zákon o energetike) predmetom trhu s elektrinou a s plynom je dodávka elektriny a plynu, pripojenie a prístup do prenosovej sústavy, distribučnej sústavy, prepravnej siete a distribučnej siete, prenos elektriny a distribúcia elektriny na vymedzenom území, preprava plynu a distribúcia plynu na vymedzenom území, uskladňovanie plynu, poskytovanie podporných služieb v elektroenergetike a plynárenstve, poskytovanie systémových služieb v elektroenergetike, pripojenie a prístup nových výrobcov elektriny a plynu do sústavy alebo do siete. Účastníkom trhu s plynom je výrobca plynu, prevádzkovateľ prepravnej siete, prevádzkovateľ distribučnej siete, prevádzkovateľ zásobníka, dodávateľ plynu, odberateľ plynu. Podľa § 2 písm. c) bod 13 Zákona o energetike je odberným miestom miesto odberu plynu vybavené určeným meradlom. Podľa bodu 25 je odberateľom plynu v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

Podľa § 40 ods. 2 písm. b) Zákona o energetike výrobca plynu je povinný zabezpečiť meranie dodaného množstva plynu a kvality plynu vrátane vyhodnocovania a odovzdávania potrebných údajov prevádzkovateľovi prepravnej siete alebo prevádzkovateľovi distribučnej siete, ak sa výrobca nedohodne s prevádzkovateľom prepravnej siete alebo prevádzkovateľom distribučnej siete inak.

Podľa § 54 ods. 1, 2, 3 Zákona o energetike dodávku plynu je povinný merať prevádzkovateľ distribučnej siete určeným meradlom, ktoré koncovému odberateľovi plynu bezodplatne montuje, udržiava a pravidelne overuje správnosť jeho merania. Prevádzkovateľ distribučnej siete je na základe uzatvorenej zmluvy o doprave plynu povinný umožniť prístup k nameraným údajom o dodávke plynu. Dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu.

Podľa § 59 ods. 1, písm. g) Zákona o energetike neoprávneným odberom plynu je odber ak odberateľ nedodržiava zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 OZ, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Medzi účastníkmi bola platne uzatvorená spotrebiteľská zmluva o dodávke zemného plynu v zmysle zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike a Občianskeho zákonníka, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal dodať na adresu odporokyne plyn a odporokynia mala zaň zaplatiť. Navrhovateľ si svoje zmluvné povinnosti splnil, odporokynia si však nesplnila povinnosť zaplatiť za dodaný zemný plyn, čím sa dostala do omeškania. Takto žalovanú sumu súd posúdil ako dôvodnú, a preto súd odporokyniu zaviazal na jej zaplatenie.

Navrhovateľ si v žalobe uplatnil aj úrok z omeškania z dlžných súm v zákonnej výške podľa § 517 OZ v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinným ku dňu omeškania, ktoré mu súd ako dôvodné priznal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a odporokyniu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku v sume 832,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 2.118 eur.

Trovy právneho zastúpenia právny zástupca navrhovateľa vyčíslil v sume 2.492,53 eur, ktoré mu súd v uplatnenej výške nepriznal, keď dospel k záveru, že za úkon: písomné podanie protistrane - pokus o zmier mu odmena nepatrí. Súd priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa náhradu za 5 úkonov právnej služby á 303,74 eur v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, účasť na pojednávaní v dňoch 03.03.2016 a 05.04.2016, čiastočné späťvzatie návrhu), 2 x režijný paušál za rok 2015 á 8,39 eur a 3x za rok 2016 á 8,58 eur v zmysle § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z., cestovné výdavky podľa § 16 ods.4, § 17 ods. 1 vyhlášky dňa 03.03.2016 v sume 101,62 eur a dňa 05.04.2016 v sume 102,14 eur + 20 % DPH, teda v celkovej sume 2.118 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.). Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.